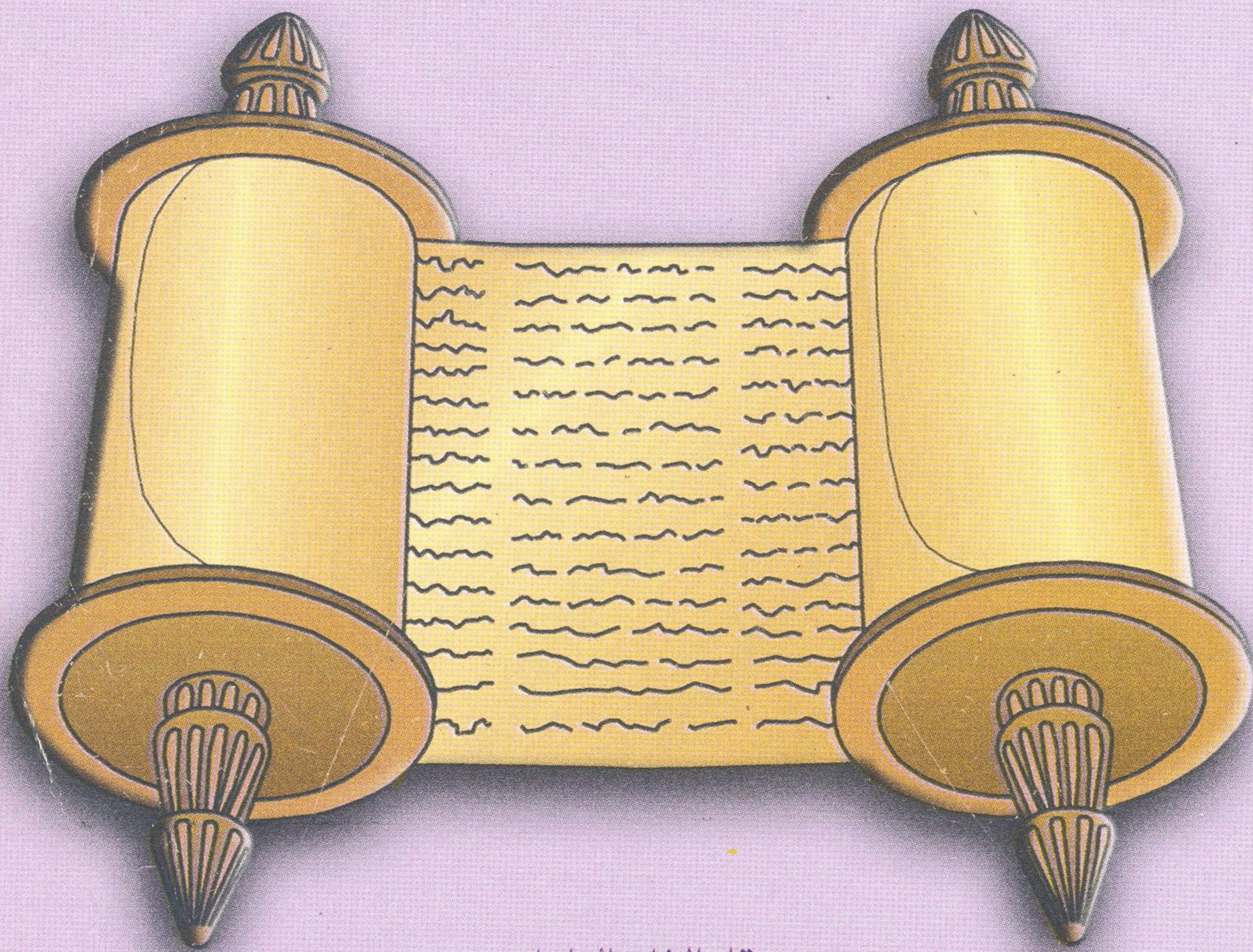


تجريف

التوراة والإنجيل

بين الحقيقة والافتراء



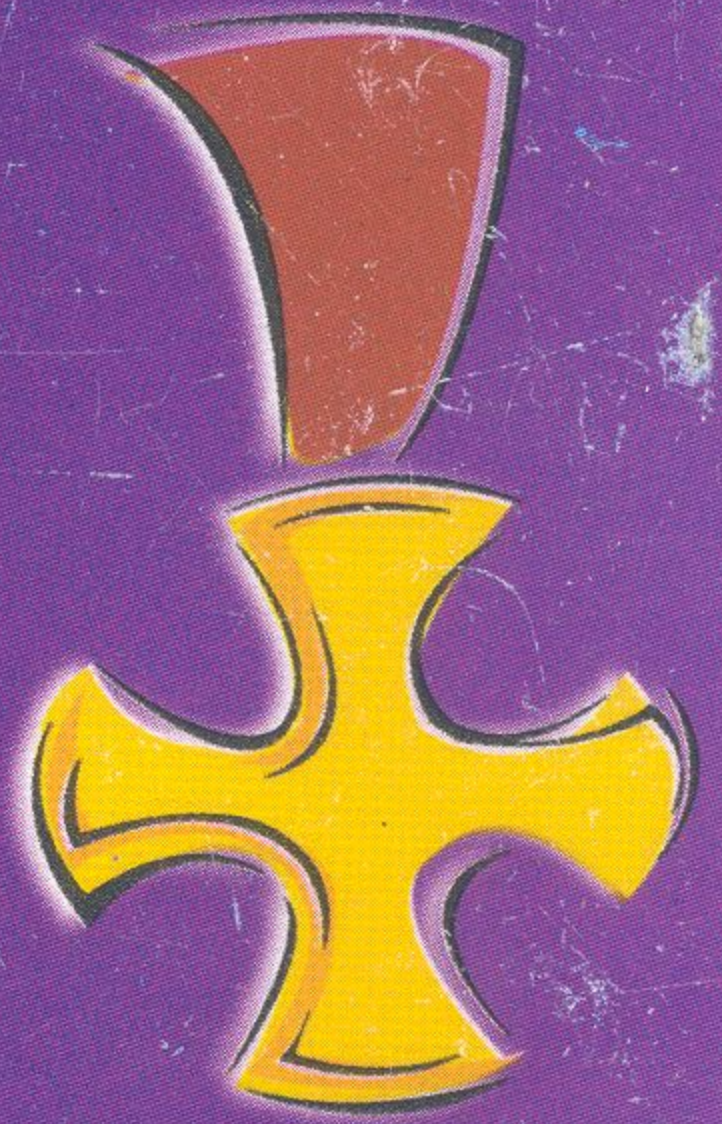
بقلم الخادم العلماني
ثروت سعيد

مراجعة وتقديم

القمص صليب إلياس الديك
خادم كنيسة العذراء بأدفو

تحت رعاية

نيافة الحبر الجليل الأنبا هدرا
أسقف أسوان وتوابعها



سلسلة استحات
تجريف الكتاب المقدس



إهداء ٢٠٠٧
الشيخ / عبد السلام محمد

تحرير التوراة والإنجيل

بين

الحقيقة و الافتراء

الكتاب الذى يشرح تفنيد الادعاء

بتحريف الكتاب المقدس

منطقياً وعقلياً وقرآناً

بالرأى والرأى الآخر

(الجزء الأول)

مراجعة وتقديم

القمص صليب إلياس الديك

كاهن كنيسة العذراء مريم بادفو

تحت رعاية الحبر الجليل

نيافة الأنبا هدى

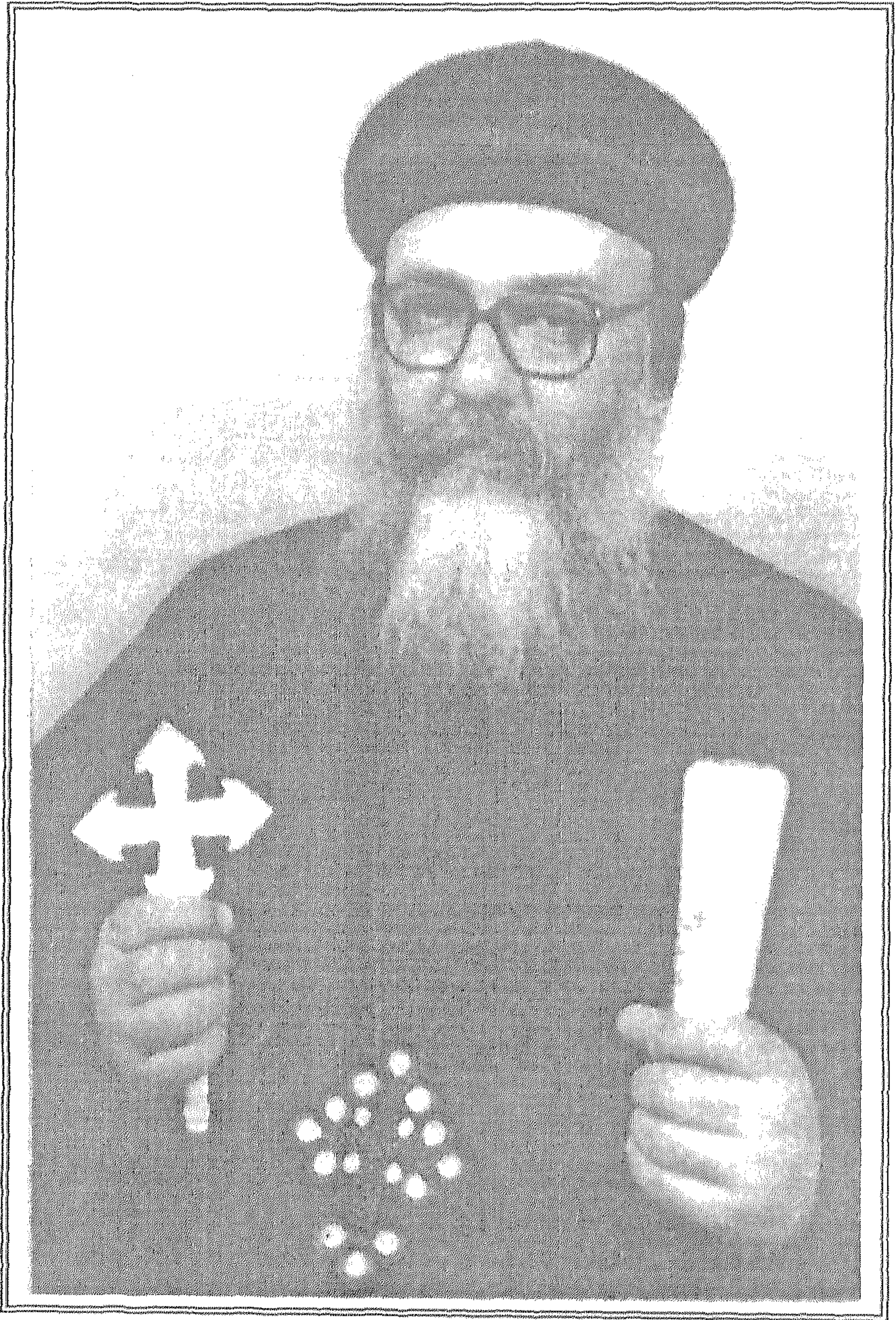
اسقف أسوان وتوابعها

للخادم العلمانى

ثروت سعيد

أسم الكتاب:	تحريف التوراة والإنجيل. بين الحقيقة والافتراء.
أسم المؤلف:	ثروت سعيد رزق الله .
رقم الإيداع بدار الكتب:	٢٠٠٦/١٩٣٦
الترقيم الدولي: I.S.B.N	977/5966/25/6
الطباعة:	على نفقة المؤلف.
حقوق الطبع والنشر:	محفوظة للمؤلف فقط.
الترجمة والتصدير:	محفوظة للمؤلف فقط.
الناشر:	المؤلف.

يطلب من	<p>١- المؤلف. ت: ١٦٢/٢٢١٠١٢.</p> <p>٢- المكتبات المسيحية.</p> <p>٣- دار مكتبة الحرية بشبرات : ٥٧٨١٠٤٩ — ٥٧٨١٠٤٧</p> <p>٣- وكيل التوزيع بكنائس القاهرة: مخلص هنرى عطا الله. ت: ١٠/١٠٥١٠٠٤.</p>
---------	---



نيافة الحبر الجليل الأنبا هدرأ
أسقف أسوان وتوابعها ورئيس دير الأنبا باخوميوس بإدفو

الفهرس

ص	الموضوع
١١	تقديم :
١٤	مقدمة :
٢١	منشأ تهمة التحريف: توطئة عن أسباب نشأة بدعة تحريف التوراة والإنجيل
٢٧	الفصل الأول: استحالة التحريف منطقياً وعقلياً:
	الله واضع الشرائع ولا يسمح للإنسان بتغيير شريعته - ولن يسمح بتشويه صورته - الله قادر على حماية كتابه - التحريف يجعل الذات الإلهية محدوداً - ويجعله أقل قدرة من الإنسان، وأقل مقدرة من إبليس - الادعاء بفقد التوراة فى السبى البابلى، وأن التوراة والإنجيل الحاليين ليس هو الكتاب الذى أنزل على موسى وعيسى - التحريف ضد حكمة الله - الادعاء بأن التوراة الأصلية مدفونة أسفل الهرم الأكبر والحالية هى المحرفة - حرص اليهود على المحافظة على كتابهم - الادعاء بتحريف الكتاب يرمى الله سبحانه بالجهل والعجز والنقص وحاشا - النتيجة.
٣٩	الفصل الثانى: من الذى يستطيع أن يقوم بالتحريف:
	هل هم الوثنيون - أم اليهود - أم المسيحيون: لا يستطيع اليهودي تحريف الإنجيل ولا يستطيع المسيحي تحريف التوراة - الشريعتين متكاملتين - العقاد يؤكد استحالة التحريف. أسباب عدم تحريف الإنجيل - ماهية مصلحة التلاميذ فى تحريف الإنجيل - شهود أنبياء العهد القديم على صحة العهد الجديد - تهمة تحريف الكتاب المقدس تهمة حديثة. القرآن الكريم وتهمة التحريف للتوراة والإنجيل.
٥٧	الفصل الثالث: هل حُرِف الكتاب المقدس نتيجة ترجمته لأغلب سكان العالم:
	اعتقاد اليهود والمسيحيون والمسلمون فى وحي كتابهم - الفرق بين الوحي والتنزيل - الوحي فى الكتاب المقدس - مفهوم الوحي فى الإسلام - مفهوم الوحي فى التوراة والإنجيل - مميزات الوحي لقبولها الترجمة - الوحي بالمعنى من الله والتعبير بلغة البشر - الله ليس له لغة محددة - ولا توجد لغة بشرية تحيط به - إمكانية ترجمة الكلام الموحى - عدم إمكانية ترجمة الكلام المنزل - الترجمة لكتاب الله تتفق مع عدله المطلق - جميع البشر عند الله فى منزلة واحدة - الشريعة موضوعة للبشر وليس لله - الله لا يحتاج إلى شريعة - أى فائدة تعود على الله فى حالة عدم الترجمة لكلماته وشريعته - وأى فائدة تعود على البشر من عدم ترجمة كلام الشريعة - الإنسان لا يستطيع فهم لغة غيره فكيف يفهم لغة الله - الله لا تحدده لغة معينة - عدل

الله يستوجب توصيل شريعته لكل البشر بلغاتهم - كيف تصل الشريعة لكل البشر - النتيجة المنطقية هي حتمية الترجمة - ما الفائدة من شريعة موضوعة للبشر ولا يستفيد منها البشر؟ - كيف يحاسب الله الإنسان في شريعة لم يفهمها أو يقرأها؟ - هل التفسير للشريعة تقوم مقام الشريعة - المفسرون يختلفون في تفسيراتهم - هل يترك الله كتابه لهوى المفسر المتأثرة بعوامل نفسية وثقافية قاصرة - كتب التفسير ليست بديلة عن النص الكتابي - الله سيحاسب البشر على كتابه وليس على كتاب المفسرين - الترجمة لكتاب الله تحل تلك المشكلة - أول ترجمة فورية حدثت في التاريخ لموعظة بطرس - لماذا أختار الله شعباً معيناً لخروج الأنبياء منهم - عالمية الشريعة - لا مفر من الترجمة - أمثلة واقعية - الإنجيل لكل البشر وكل العصور.

١٠١ الفصل الرابع : الادعاء بتحريف الكتاب المقدس هل تم قبل ظهور الإسلام أم بعده :

اتهامات بتحريف التوراة والإنجيل ليس لها أساس من الصحة قرآنيًا - سبب هذا الادعاء - التوراة والإنجيل والقرآن من الوجهة الإسلامية - في مصدرهما الواحد - وهم الذكر الحكيم - وهم الفرقان - شبهة التحريف في القرآن ثلاثة أشكال ١ - هي كتمان بعض الكتاب عن الناس ٢ - التي بالألسن طعناً في الدين ٣ - تحريف الكلام عن مواضعه - الأدلة القرآنية بعدم تغيير النص الكتابي للكتاب المقدس - ما هي تهمة التحريف - لا تحريف في النص - تأويل في التفسير وليس تحريفاً في النص - صحة الكتاب عقيدة في القرآن - شهادة القرآن بصحة التلاوة - الكتاب في زمن نبي الإسلام هو كتاب الله - القرآن يشهد بتنزيل الكتاب - القرآن يحيل اليهود والنصارى للاحتكام لكتابهم - إيمان القرآن بالكتاب - القرآن يصدق الكتاب، فهل يصدق على كتاب محرف ويستشهد به القرآن بأمر أهل الكتاب بإقامة التوراة والإنجيل مما ينفي تحريفهما - ويحض على إتباعهما - المبدأ القرآني الله يحفظ كتابه. استحالة تحريف الكتاب المقدس بشهادة علماء الإسلام.

١٣٥ الفصل الخامس: هل نسخ القرآن التوراة والإنجيل؟

الناسخ والمنسوخ ميزة للقرآن وحده - التفسير الإسلامي في النسخ - النسخ في لغة القرآن - القول بنسخ القرآن للتوراة والإنجيل هو قول يناقض القرآن - القرآن يعلن باستقلال كل أمة في شرعها - المبدأ العام لكل أمة منسك وحج - ولكل أمة شرع مستقل - يقر القرآن على أحكام شريعة أهل الكتاب - القول بنسخ القرآن للتوراة والإنجيل هي فرية على القرآن الكريم. أدلة وبراهين إسلامية. لا يوجد نسخ للكتاب المقدس.

١٨٥ الفصل السادس: الإنجيل الواحد والإنجيل الرباعي:

تهمة شائعة على عدم صحة الإنجيل - الواقع القرآني والواقع الإنجيلي - بمفهوم القرآن نزول الإنجيل على أربعة أحرف، ونزول القرآن على سبعة أحرف -

الأحرف السبعة متفقة المعانى والألفاظ مختلفة- نزول الإنجيل على أربعة أحرف باختلاف الألفاظ واتفاق المعانى- إحراق عثمان بن عفان الأحرف الستة وجعلها على حرف واحد - إبقاء الإنجيل على أحرفها الأربعة ولم يقم أحد من الحواريون بإتلاف أى حرف منها- سبب إحراق عثمان بن عفان الأحرف الستة- من أسباب قتل عثمان هو حرقه للمصاحف - مصحف عثمان وعدم تشكيله وتنقيطه - مصحف عثمان ومخطوطة سمرقند- القرآن الحالى تم تنقيطه وتشكيله فى العصر الأموي. أراء إسلامية فى هذه القضية.

٢٠١ الفصل السابع: بدعة إنجيل برنابا المزيف:

إنجيل مزيف ظهر في القرن السادس عشر لمؤلف أوربى، ويعتبرونه هو الصحيح والذي بين أيدينا هو الخطأ. قصة الكتاب - مؤلفه أسباني - زمن كتابته خلال القرن السادس عشر- ديانة كاتبه يهودياً وأعتنق الإسلام - معتقده ضد المسيحية ويتعارض مع الإسلام - تصريحاته بأن المسيح ليس هو المسيح وإنما المسيح هو محمد نبي الإسلام - ثقافته يجهل طبيعة وجغرافية فلسطين - خرافات ومتناقضات - مصادره المعلوماتية من الإنجيل وتزييف آياته بالحذف والإضافة وبعض من المعتقدات الشائعة الإسلامية - يقتبس من كتاب الكوميديا الإلهية لدانتى من العصور الوسطى فى وصف الجحيم - كتابه يحوى أكاذيب لعدم إمامه التوراة أو الإنجيل أو القرآن - نسخته الأصلية باللغة الإيطالية.

٢٠٧ أراء العلماء المسلمين فى إنجيل برنابا المزيف

رأى عباس العقاد - رأى خليل سعادة مترجم الكتاب - رأى الشيخ محمد رشيد رضا الناشر للكتاب - رأى د. محمد شفيق غربال فى الموسوعة العربية - رأى على عبد الواحد رئيس قسم الفلسفة بجامعة القاهرة - رأى كُتب التاريخ الإسلامى مثل (مروج الذهب والقول الأبريزى والتاريخ الكامل، وتاريخ اليعقوبى والبداية والنهاية وتاريخ أبو الفدا) ومن الكتب الحديثة كتاب دائرة المعارف الناشئين- رأى أ.د. محمود بن الشريف- رأى أ.د. محمد جبريل- الأدلة على أن كاتب إنجيل برنابا على اعتناقه الإسلام- بعض الأخطاء التاريخية والجغرافية فى إنجيل برنابا - جهله بالحالة الاجتماعية فى فلسطين - اقتباسه من العقائد الإسلامية - بعض المقارنات بين الآيات الصحيحة بالإنجيل، والتي جاءت بكتاب برنابا- الخرافات فى إنجيله المزيف.

٢٢٢ الفصل الثامن: تهمة التحريف بسبب التفسير الخاطئ لبعض آيات التوراة والإنجيل: ..

ترتكز التهمة فى ثلاث قضايا قديمة على وجه التحديد:

٢٣٢ القضية الأولى: عن النبي الموعود به: كما جاءت بالتوراة " نبياً مثل موسى ":

- رأى احمد ديدات ود. احمد حجازى السقا - تفنيد الادعاء من الكتاب المقدس - وجه التشابه بين موسى والمسيح فى صورته الروحية - وجه الاختلاف بين نبى الإسلام وموسى من كتب التفسير - شروط التعرف على النبى المنتظر - بيان توضيحى لتسلسل نسل إسحق وحتى المسيح. لماذا المسيح تحديداً هو المقصود بالنبى الآتى - المسيح ورسله، يشيرون بوضوح فى الإنجيل بأن المسيح هو النبى المتجسد الآتى.

القضية الثانية: قصة الذبيح إسحق أم إسماعيل ؟ توراتياً وإنجيلياً: ٢٦٩

البركة الخاصة بإسحق بركة مزدوجة. ١- بركة فى نسله تتبارك فيه جميع أمم الأرض.
٢- وبركة كثرة العدد .. بركة إسماعيل بركة واحدة وهى فى أن يجعل منه أمة كبيرة كثيرة العدد- أسحق هو المبشر به من الله وهو طفل الموعد - أسحق والمواعيد الإلهية- وجعل النبوة والكتاب فى نسل أسحق- تأكيد القرآن الكريم على هذا المفهوم - أسحق جاء بأمر الرب- إسماعيل جاء بأمر ورغبة سارة- مصير إسماعيل وأمه بعد ولادة إسحق- سكن إسماعيل مع هاجر بأرض فاران- عدم تحديد أسم الذبيح قرآنياً- اختلاف الآراء حول هذه القضية- متى بدأت المفاخرة بين جد اليهود إسحق، وجد العرب إسماعيل - دراسة عقلانية عن من يكون هو الذبيح.

من هو الذبيح أسحق أم إسماعيل.؟ قرآنياً: ٣٠٦
رأى علماء التفسير الإسلامى وإختلافهم. القرآن الكريم لم يصرح بأسم الذبيح ولم يصرح بأسم ولدى آدم، أو من قتل من- الكتاب المقدس يذكر الأسماء صراحة- المبدأ القرآنى فى حالة عدم وجود نص صريح يرجع فيه لأهل الكتاب.

القضية الثالثة: الروح القدس المغزى (الباركليت) ونبى الإسلام: ٣١٣
ما المقصود بالباركليت. بعض أخوتى المسلمين يعتقدون أن الباركليت هو محمد نبى الإسلام. الباركليت هو الروح القدس- ليس له جسد مادى- الآيات التى تذكر الباركليت لم تحذف- التفسير المنطقى الكتابى عن الروح القدس.

وقضايا أخرى حديثة معاصرة وتفنيدها: ٣٢٤

نتيجة سوء التفسير الكتابى لآيات التوراة والإنجيل والقرآن ...

الخاتمة: ٣٤٢

المراجع : مذكورة بالحاشية أسفل الصفحات.

تقديم:

يظن غير العارفين أن الإسلام يطعن في المسيحية ويحارب عقائدها وكتابها المقدس، بينما يجد الباحث المدقق في كل ما جاء بالقرآن الكريم عن المسيحية:

١- أن نبي الإسلام قد حفظ للديانة المسيحية مركزها، وأيد جلالها وأثبت صحة الكثير من تعاليمها. بل ونادى بوجوب تقديس أوامرها والعمل بها، وإحترام كتبها المنزلة. فكان بذلك شاهداً لها ومؤيداً لصدقها كما سيرد في هذا الكتاب.

٢- أن ما ناهضه القرآن ما هو إلا بدع ظهرت عند ظهور المسيحية وحاربتها المسيحية وعقدت لأجلها المجامع. فجاء القرآن ليناهضها أيضاً كما سبق ودحضتها المسيحية.

+ غير إنه بكل أسف أنساق الكثيرون وراء الفهم الخاطيء، لما عناه القرآن الكريم في الهجوم، فظنوه هجوماً مطلقاً على المسيحية، وعلى صحة كتابها المقدس الموحى به من الله. مما دعا الكاتب وغيره أن يكتبوا ليوضحوا هذه الحقائق من الكتاب المقدس ومن القرآن.

+ وأمام هذه الآيات فقط كمثال يجد القارئ أنه ليس في حاجة الى التذليل على صحة الكتاب المقدس.

التوراة : " كل الكلام الذي أوصيكم به أحرصوا لتعلموه. ولا تزد عليه ولا تنقص منه" (تثنية: ١٢ : ٣٢).

الإنجيل: " لأني أشهد لكل من يسمع أقوال نبوة هذا الكتاب . وإن كان أحد يزيد على هذا يزيد الله عليه الضربات المكتوبة في هذا الكتاب. وأن كان أحد يحذف من أقوال هذه النبوة يحذف الله نصيبه من سفر الحياة، ومن المدينة المقدسة، ومن المكتوب في هذا الكتاب " (رؤى: ١٨-٢٠).

وصدق الشاعر: لا يخدع الله قوماً يؤمنون به فتلك خدعة إنسان لإنسان

القرآن يعلن ويؤكد: بآياته الصريحة كما سيجيء في هذا الكتاب :

* " الوحدة في الكتب الثلاثة واحد " . كما جاء في (البقرة ٢١٢).

* أنذر بعذاب من يكفر بأحد من الكتب الثلاثة. كما جاء في (غافر: ٦٩-٧١).

* الكتاب المقدس هو الإمام للقرآن، وما القرآن إلا نسخة عربية مصدق للكتاب

. الإمام، كما جاء في (الأحقاف ١١).

إن فمادّا لو حُرف أى ضل الكتاب الإمام:

تُرى ماذا يكون من أمر المأمورين إلا الضياع والضلّال المبين.

+ هذا وقد نزه الله كتاب الكتاب المقدس بعهديه، لا من التحريف فحسب بل وحتى من مجرد الشك فى صحة وسلامة الكتاب المقدس، فلم يقل لأحدهم:

(فإن كنت فى شك مما أنزلنا إليك فأسأل الذين يقرؤون الكتاب من قبلك). "

(سورة يونس ٩٤)

+ ولعله من الواضح عقلياً ومنطقياً أنه من أبسط الأمور الدالة على صحة الكتاب المقدس وسلامته من التحريف وأنه موحى به من الله أن الله الذى إسمه:

" الله محبة "

كان لا بد أن يجعل كتابه حاوياً للمحبة ويعملها لخاصته ليعلمونها للناس فيعيشونها.

فالكتاب الذى يخلوا من المحبة والحث على تعليمها ومعايشتها ليس من الله ، والكتاب المقدس بعهديه الذى بين أيدينا الآن وأيدى كل البشر، على إختلاف مواطنهم ولغاتهم منذ حوالى الفين سنة هو هو الحاوى لرسائل كاملة وأصحاحات كاملة عن المحبة (أقرأ ١كو ١٣ ورسائل يوحنا الرسول .. الخ).

ويكفى هذا رداً للقائلين بتحريف الكتاب المقدس .. فلو حُرف الإنجيل لألغى المحبة، ونادى بعين بعين وسن بسن، وعَلَمًا الإنتقام من المعادين بدلاً من تعليمه محبة الأعداء ومباركة اللاعنين والإحسان إلى المبغضين .

هذا وقد أفاض الأستاذ/ ثروت سعيد. فى إثبات ذلك فى كتابه الجامع الشامل:

(تحريف التوراة والإنجيل بين الحقيقة والافتراء . ج ١)

مؤكدًا استحالة التحريف منطقياً وعقلياً، وأنه ليس للترجمة أثر فى التحريف، وعدم إمكانية ذلك قبل أو بعد الإسلام، وأن القرآن بمجيئه لم ينسخ التوراة والإنجيل. ثم أثبت بالأدلة الكتابية صحته وسلامة الكتاب المقدس فى القرآن.

ولم يقتصر الكاتب على ذلك. بل وضع فصولاً هامة أزال فيها الغموض حول :

١ - بدعة إنجيل برنابا وزيف هذا الكتاب.

٢ - النبى الموعود .. وكان الرد شافياً كافياً حاسماً لكل شك فى كون هذا النبى هو وحده

الرب يسوع المسيح وليس سواه.

٣- قضية البركة الخاصة بإسحق وكونه الذبيح الفعلى أبناً لإبراهيم، وليس إسماعيل. وذلك بعهد إلهي بين الله وإبراهيم، حدد فيه إسحق وليس مجرد بركة كما لإسماعيل (تك ص ١٥، ١٧، ٢١، ٢٤).

٤- قضية البارقليط وكيف أنه ليس إنساناً بل روح الله الذي يمكنه معنا إلى الأبد. كل ذلك أفاض فيه الكاتب في التزام بالحيدة الكاملة، للوصول إلى الحقيقة المجردة بالمنطق العقلي والنقلي، بغض النظر عن مواطن الخلاف في الرأي مع الآخر. مما جعل الكتاب عاملاً لتثبيت المؤمنين وهدى لغير المؤمنين فيسارعون للتثبت في الحق.

وعلى حد قول شعراء الفرس. فقال أحدهم:
وأختر هواك بمن في حبه وجدّت كل النبين رباً فائق النعم.
وأسلوب الحيدة في هذا الكتاب، هو ما نهجه أيضاً الكاتب في كتابه السابق:
(حقيقة التجسد . تجسد الكلمة . الثلاث والتوحيد . والفداء بالصليب)

وهذه أمانة الباحث وأدب الكاتب وأننى أهنىء المكتبة المسيحية ولغة الضاد بهذا الكتاب الهام، وفي الأجزاء التالية التى ستصدر تباعاً للكاتب بمشيئة الله.
وليبارك الله كل عمل لمجد اسمه القدوس. وبصلوات أبينا الطوباوى قداسة البابا المعظم البابا شنودة الثالث، وشريكه في الخدمة الرسولية سيدنا المحبوب الأنبا هدراس أسقف أسوان ودراس وكوم امبو وأدفو ورئيس دير القديس العظيم الأنبا باخوميوس بحاجر إفو.
ولربنا المجد دائماً أبدياً آمين .

القمص صليب إلياس الديك
خادم كنيسة السيدة العذراء مريم (الظهور) بإدفو

فى ٦/١/٢٠٠٦م
٢٨ كيهك ١٧٢٢ ش
برمون عيد الميلاد المجيد

مقدمة:

إن قضية تحريف التوراة والإنجيل (الكتاب المقدس) من القضايا التي تثير جدلاً واسعاً ولا سيما في المشرق العربي، وازدادت حدة الإدعاء والهجوم بتحريف التوراة والإنجيل في الآونة الأخيرة من القرن العشرين، وقد انبرى العشرات من الكتاب المخلصين والمفكرين من مشارق الأرض ومغاربها، يدحضون هذا الادعاء الغريب الباطل الذي لا يستند على أى أساس عقلى أو منطقى أو تاريخى يثبت هذا الادعاء.

ومن المؤسف أن معظم هذه الهجمات نشأت بين بعض علماء الكتاب المقدس، المنحرفين عن الحق، في أوائل القرن التاسع عشر، وأطلقوا عليها اسم النقد العالي والنقد المنخفض، وقد ردّ رجال الدين المحافظون على هذه الكتابات، وفندوها وأظهروا خطأها، فلم تعد تحظى بالاحترام في يومنا هذا، ولكن بعض أخوتنا من رجال الدين المسلمين والكتاب لا زالوا يقتبسونها كأنها صحيحة، ولا زال بعض أساتذة الجامعات العربية في كليات الآداب يدرّسونها دون أن يتيحوا لتلاميذهم فرصة الاطلاع على الردود التي تفندوها.

وهذا الكتاب هو الجزء الأول من سلسلة تفنيد كتابنا المقدس باستحالة تحريفه وتبديله، والذي سنتناوله في ثلاث أجزاء، نظراً لكثرة الموضوعيات وتنوعها، ولذا تم تقسيم تلك الموضوعيات على حسب نوعها كل فى كتاب مستقل لكل منهم، وستصدر تباعاً:

- ١- تحريف التوراة والإنجيل بين الحقيقة والافتراء. (الجزء الأول).
- ٢- الأدلة العلمية في الكتاب المقدس وإعجازه. تثبت صدقه. (الجزء الثانى).
- ٣- الأعجاز النبوي وتحققها في الكتاب المقدس. تثبت وحيه. (الجزء الثالث).

ويشمل هذا الكتاب (الجزء الأول) ثمانية فصول تشرح الأدلة المنطقية والعقلية لعدم تحريف الكتاب المقدس. وعدم نسخ القرآن للإنجيل والتوراة، والرد على الاتهامات بتحريف الكتاب المقدس من القرآن ذاته. وفى هذا الجزء نعرض لأهم الاتهامات الجوهرية وتفنيدها تفصيلاً، لأنها أهم الاتهامات المثارة والتي تحتاج لتوضيح، وعدا ذلك لا يستحق التفنيد، لأنها اعتراضات واهية، لأن المعارض لو قرأ الآية ذاتها كاملة، والمناسبة التي قيلت فيها. لفهم المقصود من معانى تلك الآيات دون تفسير.

إن من يدعون بأن الكتاب المقدس تم تحريفه وتبديل كلماته وآياته، بما يتفق مع ميول محريفيهـا ورغباتهم، قدموا الادعاءات التالية بقولهم:

- انه تم حذف بعض آيات من الإنجيل والتوراة التي لا توافق رغباتهم.
- انه تم إضافة بعض الآيات من عندهم ليؤلهون المسيح، ويرفعونه إلى درجة أعلى من البشر ويجعلونه إلهاً. وأنه لم صلب.

- أن التحريف أصاب التوراة والإنجيل بسبب ترجمتها إلى لغات عديدة أفقدتها معناها.
- أن هذه التوراة ليست هي توراة موسى، والإنجيل ليس هو الذى نادى به عيسى.
- أن التوراة الأصلية مدفونة أسفل الهرم الأكبر أما التوراة الحالية فهي من تأليف اليهود.
- أن التوراة فقدت فى السبى البابلى فى القرن السادس قبل الميلاد، عندما دمر نبوخذنصر أورشليم والهيكل وسلب محتوياته.
- إن الإنجيل هو من تأليف الحواريون وبولس الرسول، وليس هو إنجيل عيسى.
- إن إنجيل برنابا هو الصحيح، أما الأنجيل التي بين أيدينا فهي محرقة ١٢٢!
- منهم من قال إن المسيح الذى جاء ليس هو المسيح (حسب إنجيل برنابا المزيف)، وإنما المسيح هو محمد نبي الإسلام ؟!
- وإن الباراكليت (المعزى) هو محمد نبي الإسلام وليس الروح القدس.
- إن الديانة المسيحية هي ديانة محلية لشعب محدد فى بقعة معينة من أرض فلسطين وليست ديانة عالمية مثلها مثل الديانة اليهودية.
- أن الإنجيل أبطل ونسخ التوراة، والقرآن أبطل ونسخ كليهما (الإنجيل والتوراة) ؟!

وهناك الكثير من الادعاءات التى لا تستند على أى واقع عقلى أو منطقى، ولا هدف لها سوى وهم الآخرين بأن هذا الكتاب (التوراة أو الإنجيل) أصبح لا قيمة له ولا صلاحية فيه، ولا يلزم أحد باتباع شرائعه وسننه، وذلك لاتقضاء العهد به، وأصبحت تعاليمه قديمة منسوخة وباليه، وأنها وضعت لعصر من العصور التاريخية، ولشعب واحد من دون الشعوب وهم (اليهود)، وانتهت بانتهاء هذا العصر. أى أن شريعة التوراة والإنجيل جاءت لأجل شعب اليهود فقط.؟!

إن إبليس دائماً وأبداً ما زال يشكك الناس فى كلام الله بنفس الأسلوب القديم، منذ أن تسبب فى سقوط آدم، وهو لم ييأس أبداً فى محاربة كلمة الله، وسوف يحاربها فى المستقبل كما حاربها فى الماضى، بأساليب وطرق شتى على حسب مقتضيات العصر، والتلون بلونه، أنه يريد سقوط جميع الناس فى حباله فى كل العصور والأجيال حتى المنتهى وأنه يجول كأسد زائر يلتهم كل من يعترض طريقه، ويطلق سهامه الملوثة سهما تلو الآخر، حاملة السم الذى يلائم كل عصر من العصور، وعلى كل فكر وعقلية على حسب تطورها الطبيعى على مر العصور والأجيال.

ولا مانع من إبليس أن يمنح شهادات الدكتوراه لمن يهاجم كتاب الله ويشكك فى وحيه،

ويوسوس فى صدور الناس لكى يحو كلماته فى كتبه السماوية.

فى القديم كان آدم وحواء يتمتعان بالفردوس الذى وضعهما الله فيه، بعد أن خلقهما فى أحسن صورة، وحسدهم الشيطان فأطلق (السهم الأول) على حواء وآدم ملوثاً بداء الكبرياء والعصيان، وذلك

بإغوائهم بالأكل من الشجرة المحرّمة ليصيروا مثل الله، فسقط آدم وسقطت حواء من أول رميه أصطادهما بها الشيطان.

وأطلق الشيطان (السهم الثانى) على نسل آدم ملوثاً بداء الوثنية وعبادة المخلوقات من دون الله، وكان هذه المخلوقات المصنوعة بالأيادي، أو تلك الحيوانات، هي التي أوجدته من العدم، وجعل النجاسة والرذيلة كأحد أركان العقيدة.

وقد نجح الشيطان نجاحاً عظيماً في ذلك مما جلب العناء للإنسان. وأرسل الله الطوفان كعقاب جماعى للإنسان لعدم سماعه لوصاياه، وذلك بالرغم من وجود الشريعة الشفوية منذ آدم، وهي شريعة بدائية وبسيطة متوارثة من الآباء الأوائل، وكان ذلك منذ آدم وحتى نوح البار، وأيضاً بطريقة الأحلام والرؤى، وتم ذلك في إبراهيم الخليل وأسحق ويعقوب ويوسف الصديق.

وبظهور أول شريعة مكتوبة لموسى النبي (التوراة)، عرف الإنسان إن تلك المخلوقات التي عبدها لا تنفع ولا تضر. وعبدوا الله الحقيقي خالق المخلوقات على كل وجه الأرض.

فاطلق الشيطان (السهم الثالث) ملوثاً بالفلسفة والإلحادية بعدم وجود الله، وإن الكون هو الذى أوجد نفسه بنفسه. وقد نجح أيضاً الشيطان إلى حد ما، ولكن أنبياء العهد القديم كان لهم تأثيراً مضاداً لهذه الأسهم الملوثة، وكانوا كترسة المحارب تصد به أسهمه الغادرة، وكانوا هؤلاء الأنبياء كشموع منيرة تنير ظلمات العالم الوثنى، وعندما تنطفئ شمعة ويذبل ضيائها تتوقد شمعة أخرى في أعقابها طوال ألفى عام منذ إبراهيم الخليل وحتى قبيل مجيء السيد المسيح، سلسلة من الأنبياء المتعاقبين فى بنى إسرائيل، ولكنها كانت محدودة التأثير لعدم انتشار الشريعة الانتشار الكافى فى بقاع المسكونة، حيث أنها كانت فى أطوارها الأولى لتأسيس شعب الله المختار أولاً، كما أن مواعيد الشريعة والخلاص، ونموها المتصاعد التدريجى لم يكتمل بعد فى المسيح وفداءه.

وقد استخدم الله شعبه المختار حينئذ (اليهود) فى نشر عقيدة التوحيد فى الدول المحيطة، وذلك من خلال عقابهم وسبيهم وتشتتهم فى تلك الدول، فحملوا معهم عقيدة عبادة الإله الواحد لهذه الدول التى سبوا إليها. وقد عرف إخناتون التوحيد من شريعة موسى. وعرفت الجزيرة العربية التوحيد من قبائل اليهود المنتشرين بها، كما أن اكتساح اليونان لدول حوض البحر المتوسط وترجمة التوراة (الترجمة السبعينية فى سنة ٢٨٠ ق.م) إلى اللغة اليونانية، المنتشرة فى تلك البلاد ساعد على نشر ديانة التوحيد فيها. وأعقب ذلك الاكتساح الرومانى لأكثر دول العالم، فى قارات آسيا وأوروبا وأفريقيا، وسبى اليهود وإرسالهم لتلك الدول، ولم تخلوا أغلب دول العالم المعروف حينئذ من اليهود فكانوا كشمعة تنير ظلام الوثنية، وتعرف تلك الشعوب عبادة الله الواحد الحي الخالق الديان.

وفى انتشار اليهودية فى كل تلك البقاع، كان تمهيداً لظهور المسيحية وتكميلاً للعقيدة اليهودية، من شريعة العهد إلى شريعة النعمة، ومن معناه الرمزي والمادى للفداء والذبيحة، إلى تحقيقها فى المسيح الذبيح الحقيقى.

أى أن الله أستخدم عقاب اليهود فى خدمة ونشر العقيدة بواسطة سبيهم وترحيلهم لدول العالم الوثنى، وذلك كان تمهيداً لظهور المسيحية بتجسد الكلمة وتحقيق الوعد بالخلاص لكل الشعوب.

وعندما جاء السيد المسيح وبدأت تعاليمه وشرائعه تنتشر فى كل بقعة من بقاع الأرض، وبدأت الوثنية تتراجع وتتحطم أمام شريعة المسيح السامية والكاملة، وتكشفت صورة الشيطان البشعة الخادعة، وانهزامه أمام الصليب فى كل أرض اعتنقت المسيحية، وانهارت الإمبراطوريات الوثنية انهياراً عظيماً، واندكت أوثانها ودُمرت معابدها، وصابتها نكسه عظيمة من جراء هذا التعليم.

فجن جنون إبليس فأخذ يطلق (سهامه العديدة) الملوثة فى كل اتجاه، وخاصة فى العقول البشرية المفكرة، لتشويه هذا العمل العظيم - عمل الفداء بالمسيح والخلاص للبشرية - وأصبح من السهل مقاومته بالشريعة الجديدة، وأصبحت هناك قوة مضادة له كسرت شوكتة وانفضح أمره.

ومن هنا أخذت الثورة منه كل مأخذ وصال وجال هنا وهناك، يريد أن يفرغ كل سمومه دفعه واحدة كأسد زائر يريد التهام الجميع.. فأخذ يطلق سهامه الكثيرة المتعددة الملوثة، ليحارب بها التعاليم الجديدة التى عكرت صفوه وأقلقت مضاجعه، فصب جام غضبه على المسيح وأتباعه لأنه كان السبب فى كشفه وهزيمته، وأصبح الإنسان قادراً على هزيمة الشيطان بعد أن كان عبداً له، فأثار الملوك والرؤساء على اضطهاد المسيحيين وقتلهم وتعذيبهم دون مقاومة من المسيحيين، ودون أن يدافعوا عن أنفسهم ولو بسيف واحد، لم تستطع جيوش روما بكل قوتها أن تهزم المسيحية، ولم يستطع الفلاسفة، الذين كرسوا أنفسهم لهدم ومحو المسيحية من على وجه الأرض، أو الوقوف أمام حفنة من صيادى سمك، ليس لهم علم الفلاسفة أو دهاء السياسيين أو قوة المحاربين. ومع ذلك لم يستطيعوا الانتصار عليهم، بل انقلبوا هؤلاء الملوك والرؤساء على أنفسهم، واعتنقوا المسيحية مع شعوبهم التى سادت العالم.

ومع اكتساح المسيحية للعالم بتعاليمها السامية، أخذت أساليب الشيطان فى التطور بما يناسب العصر للتشكيك فى شخصية المسيح من هو؟، بعد أن فشل الاضطهاد المريع والعذاب المرير، الذى يقشعر منه الأبدان طوال ثلاثة قرون ولذى حاق بالمسيحيين فى كل بلدان العالم، والذى شنه إبليس كحملة شعواء على المسيحية، بل تعدى الأمر بوهم الفلاسفة بأن شخصية المسيح شخصية وهمية ولا وجود لها فى التاريخ، بل أدعى البعض بأن ميلاد السيد المسيح العجيب والمعجز بدون زرع بشر والخارج عن كل القوانين الطبيعية، والذى يختلف عن كل البشر والأنبياء والرسل، والذى لم ولن يتكرر فى التاريخ، بأنه عمل لا غرابة فيه ولا يميز هذا الميلاد عن غيره من الأنبياء.. وهكذا تتم تسطيح كل القضايا المسيحية

العظيمة والفريدة من عمل الله لخلص الإنسان الفداء العظيم. وحارب الشيطان عقيدة الثالوث في الوحدانية للذات الإلهية والتشكيك في صحتها، وقضية التجسد والفداء لخلص الإنسان (١). وأيضاً من جملة هذه السهام التي رمى بها الشيطان كتاب الله، تلك التي تقول " بتحريف الكتاب المقدس "، وتتهمه بالتحريف والتبديل والتزييف، والادعاءات التي لا تستند على أي أساس عقلي أو منطقي أو تاريخي أو عقائدي، بل هي من خيالات الكتاب الذين يستندون بأدلتهم على الخارجين عن المسيحية والهرطقة والملحدين من المسيحيين ومن غير المسيحيين، والذين لا يعترفون بوجود الله أصلاً، وقد كرسوا حياتهم لهدم الدين المسيحي على وجه الخصوص والأديان السماوية على وجه العموم، وهم ضد كل دين سماوي، والذين يخضعون أمور الله الروحية والسامية إلى أمور مادية حسية أرضية، والذين يقتبسون من الآيات المعاني الظاهرية دون عمق أو روية، أو الفهم الصحيح لها، وقد استخدمهم الشيطان لهدم العقيدة باستخدام أسلوب الفلسفة والعقلانية، وهو أسلوب جديد ذكي يتناسب مع العقول المتطورة. لأنه لم تعد الأساليب القديمة وهي عبادة الأوثان والمخلوقات من دون الله تُجدي في إنسان القرن العشرين.

كما أن الشيطان لم يكتفى بمهاجمة المسيح من الخارج بل تعدى الأمر بمهاجمة المسيحية من الداخل لكي يفتتها، مستخدماً بعض الهرطقة من المسيحيين لتشويه المسيح وحقيقته، واستغلال البعض لأراء هؤلاء لتدعيم آرائهم على زيف المسيحية وتحريفها، إلا أن رجالاً آزرهم الله لصد هذا الهجوم ودحره بقوة الله التي تساندهم، ولذا فإن المسيحية ظلت صامدة على مر التاريخ، وإيمان كل المسيحيين بكل طوائفهم يرتكز على صخرة الإيمان الواحد، وهو أن المسيح ابن الله الحي وهو الكلمة المتجسدة الذي جاء لعالم البشر لأجل خلاص الإنسان وفدائه.

وقد أنبرى بعض الكتاب الشرفاء على كشف تلك البدع والذين آزرهم الله بروحه القدس في كل زمان على مر العصور، والذين دافعوا عن الإيمان القويم بكل قوة الكلمة، وعقدوا المجامع المسكونية العديدة من ممثلي أساقفة كنائس العالم عند ظهور أي بدعة من نفوس ضعيفة استخدمها الشيطان لتشويه المسيحية ومسيحها. لتفنيد تلك البدع، وهم على ثقة وطيدة من صدق قول السيد المسيح لهم (يوحنا ١٦: ٣٣)، (متى ٢٨: ٢٠):

«ثقوا أنا هو قد غلبت العالم».

«وما أنا معكم كل الأيام وإلى انقضاء الدهر»

(١) تمت مناقشة هذه القضية بالتفصيل في كتابنا حقيقة التجسد.

ومن حسن الحظ، بل قل أنه بترتيب إلهي، بأن الله حفظ لنا عشرات الآلاف من المخطوطات الكثيرة، والحفريات الحديثة التي تكتشف من حين لآخر لتؤيد صحة الكتاب المقدس ولا سيما في القرن ١٩، ٢٠، وما زالت الاكتشافات تتوالى لترد سهام الشيطان منه وإليه، وكأن الله حفظ تلك المخطوطات لإظهارها في هذه الآونة، لترد على تلك البدعة الباطلة بتحريف التوراة والإنجيل.

وليس بغريب أيضاً، أن يقف القرآن الكريم مؤيداً للإنجيل والتوراة بأنهما كتاب الله وكلامه ولا تحريف ولا تبديل لكلام الله.. وأنهما الذكر وإن الله لحافظ له، وقد كان القرآن الكريم كما ذكرنا في كتابنا السابق (حقيقة التجسد) يدافع عن المسيح، ويحارب التثليث الذي يجعل من مريم العذراء إلهاً أو صاحبه، ويؤيد التثليث في الذات الإلهية أو ما يسميه القرآن الكريم الصفات الأزلية في الذات الإلهية - وليست البدع والهرطقيات التي كانت سائدة في الجزيرة العربية وقت ظهور الإسلام - كما يؤمن به المسيحيون في كل الأرض، وقد عالجنا كل ذلك بالتفصيل في كتابنا (حقيقة التجسد).

من أجل هذا أفردنا هذا البحث لمحاربة تلك البدعة، مستخدماً فيها العقل والمنطق، والتاريخ والعلم، كأسلوب للمحاورة، مدعمة بأدلة كتابية وتاريخية وأثرية، ومؤيدة بآيات من القرآن الكريم التي تنفي التحريف في كتب الله واستحالتها، وإن التحريف الذي ذكره القرآن الكريم للتوراة والإنجيل بعيدة كل البعد عما يدعيه البعض بها، وليس المقصود بتحريف الكتاب، وإنما بتحريف لبعض المعاني، وليست في تحريف النص الكتابي كما سنوضحه.

لذا سنتناول جوانب استحالة تحريف الكتاب المقدس في موضوعات محددة غير تقليدية بأسلوب مميز، كما سنكتبه بأسلوب بسيط وسهل معتمداً بالدرجة الأولى على المنطق العقلي الذي أوجده الله سبحانه في ضمائرنا، وليس بالأسلوب العلمي الجاف، مدعماً ببديهيات لا يمكن إنكارها مهما تكن العقيدة التي يعتنقها قارئ هذا الكتاب سواء كان معنا أو علينا.

لذا هذا الكتاب والكتابين الآخرين الذي سيتم إصدارهما في هذا الشأن يعتبران:
تكملة هامة لا بد منها، وحجراً ضرورياً لتكملة البناء.

هذا الكتاب في أغلب موضوعاته، سوف يركز بصفة أساسية على الآراء الإسلامية الموثقة المستمدة من القرآن الكريم ومفسريها العظام، لأن وصمة تحريف الكتاب المقدس صادرة من بعض أخوتى المسلمين على مر العصور، وسادت في الأوساط الإسلامية بطريقة وكأنها يقينية لا تقبل المناقشة. كما يركز هذا الكتاب أيضاً على المنطق العقلي الذي أوجده الله فينا وخصنا به من دون مخلوقاته، والذي به عرفنا الله. ولماذا لا نستخدم ذلك العقل في التأكد لصدق وحي الله لكتابه ؟ ولا سيما أن العقل الذي يستطيع أن يميز الصدق من الكذب. كما أننا نعتبر هذا الكتاب هو وسيلة حوار عقلائي بين المسيحية والإسلام، والذي أمر به القرآن الكريم وخاصة أهل الكتاب بالمجادلة البناءة الواعية وليست بالقاء التهم جزافاً، وهذا ما قرره القرآن الكريم بقوله في (سورة العنكبوت ٤٦):

(ولا تجادلوا أهل الكتاب إلا بالتي هي أحسن).

وقوله أيضاً:

أَنْ

« يا أيها الذين آمنوا إن جاءكم فاسق بنبأ فتبينوا ~~الإنجيل~~ تصيبوا قوماً بجهالة
فُتصبحوا على ما فعلتم نادمين ».

لأن القرآن الكريم يؤكد على أن التوراة والإنجيل هما من عند الله، تماماً كما فى القرآن وأن مصدرهما هو الحق سبحانه.

وسنبداً حوارنا البناء هذا، ومن هذه النقطة الهامة والتي يقررها القرآن الكريم على أن مصدر الديانات الثلاث (اليهودية - المسيحية - الإسلام) هو الحق سبحانه، وهذا مما ييسر دائرة الحوار العقلى. كما لا يمكن للعقل أن يقرر من ذاته أن الله يحافظ على بعض من كلامه ويكون حارساً ومهيماً عليه، ولا يحافظ فى نفس الوقت على البعض الآخر من كلامه^{١٢}. وإذا كان الله يحافظ على بعض من كلامه دون البعض الآخر، لجعلنا الله متناقضاً مع ذاته^١. أو أن هناك إلهين أحدهما هو مصدر التوراة والإنجيل ولا يستطيع أن يحمى كتابه^١. وإله آخر يحافظ على كلامه وهو مصدر القرآن الكريم^{٢١}. لأن الله معصوم من الخطأ ولا تناقض مع ذاته.

ومن هذا المنطق سيكون بحثنا. كما أننا سنحذو حذو قول القرآن الكريم بأن نجادل أخوتي المسلمين بنفس المبدأ الذى يقرره القرآن الكريم فى مجادلة أهل الكتاب الذى يقول:

(ولا تجادلوا أهل الكتاب إلا بالتى هي أحسن) .

وبنفس المبدأ أيضاً سنبين من جاءوا بنبا غير صحيح من ذوى النفوس المغرضة، لأن نرجعه إلى أصله الصحيح، ويعلموا أن الله صادق وأمين، لأن التشكيك فى قول الله فى كتابه المقدس هو إهانة لسبحانه فى الدرجة الأولى وليس لأصحاب تلك الديانات. حتى لا يصيبوا قوماً بجهالة، لجهلهم بأمور أديانهم، وأديان الآخرين، ويتهمونهم بدون دراسة، ويصبحوا على ما فعلوا نادمين. (ونشكر كل الذين شاركوا فى مراجعة هذا الكتاب وتنقيحه الله يعوضهم كل بركة).

هذا الكتاب أيضاً، مفيد للطلاب الباحثين، والدارسين فى الكليات الإكليركية.

بركة مناسبة عيد الميلاد المجيد ٢٠٠٦/١/٧ - ٢٩ من كيمك ١٧٢٢ للشهداء.

المؤلف .

نسأل الله العون والتوفيق.

" هل الكتاب المقدس محرف "

للشيخ الدكتور عبد الله يوسف الأمين (١)

مدخل البحث عن منشأ تهمة تحريف الكتاب المقدس.

يقول الشيخ عبد الله يوسف عن سبب اتهام اليهود والنصارى بتحريف كتابهم:
أ. بدء ظهور التهمة:

أولاً: برزت تهمة التحريف بشكل خاص بعد الهجرة النبوية إلى يثرب، أي المدينة المنورة، أي في السور المدنية بعد وفاة ورقة بن نوفل، وتطورت في القرن الثالث الهجري. وخاصة بعد الشروع في وضع المصنفات التي تفسر القرآن الكريم.

وظهرت تهمة التحريف في بعض الكتب الإسلامية في القرون الوسطى، مثل:

١ - كتاب : " الفصل بين الملل والأهواء والنحل " لمؤلفه أبو محمد ابن حزم.

(المتوفى سنة ٤٥٦ هجري).

٢ - كتابات أحمد ابن إدريس بن عبد الرحمن أبو العباس، الملقب بشهاب الدين القرافي، وخاصة كتاب : " الأجوبة الفاخرة عن الأسئلة الفاجرة " . (المتوفى سنة ٦٨٤ هجري).

٣ - كتاب : " هداية الحيارى في أجوبة اليهود والنصارى " الذي ألفه الإمام شمس الدين محمد بن أبي بكر ابن قيم الجوزية. (المتوفى سنة ٧٥١ هجري).

٤ - كتاب : " شفاء الغليل في بيان ما وقع في التوراة والإنجيل من التبديل " .
لمؤلفه الإمام الجويني.

٥ - كتاب : " الملل والنحل " . لمؤلفه الشهرستاني.

٦ - كتاب : " القول الجميل في الرد على من غير الإنجيل " .

لمؤلفه الإمام الغزالي المعروف بحجة الإسلام. وكتب أخرى كثيرة ألفها البيروني والمسعودي والأشعري والطبري واليعقوبي وأحمد بن عبد الله بن سلام الذي ترجم لهارون الرشيد التوراة والإنجيل، كذلك كتب الخزرجي وأبو القاسم القيس وغيرهم.

ثانياً: بلغت الكتابات الإسلامية ضد الكتاب المقدس أوجها في نهاية القرن التاسع عشر، وفي القرن العشرين، حيث ظهرت عشرات، بل مئات الكتب الإسلامية، التي تقول بتحريف الكتاب المقدس. وسأذكر هنا فقط على سبيل المثال أهم أربعة مؤلفين كتبوا في الموضوع:

١ - الشيخ رحمة الله الهندي في كتابه الضخم: " إظهار الحق " .

٢- الإمام محمد أبو زهرة في كتابه: "محاضرات في النصرانية".

٣- الدكتور أحمد شلبي في كتابه: "المسيحية".

٤- كتابات الشيخ أحمد ديدات الكثيرة جداً.

٥- وكذلك كتاب: "السيف الحميدي الصقيل".

ب. أسباب توجيه تهمة التحريف إلى الكتاب المقدس. يقول الشيخ د. عبد الله:

١. عدم وجود أية إشارة أو نبوة إلى نبي الإسلام في الكتاب المقدس يعتبر السبب الرئيسي الأول في القول أن المسيحيين حرفوا وغيروا وحوروا في كتابهم. كما جاء:

"يا أهل الكتاب قد جاءكم رسولنا يبين لكم كثيراً مما كنتم تخفون من الكتاب ويعفوا

عن كثير قد جاءكم من الله نور وكتاب مبين"

(سورة المائدة ١٥:٥)

وبحسب كتب التفسير الإسلامية، فقد أخفى أهل الكتاب بالتحريف والتبديل ما في الكتاب المقدس عن النبي محمد، ونقرأ في سورة (الصف ٦:٦١)، قول القرآن:

"وإذ قال عيسى ابن مريم يا بني إسرائيل إني رسول الله إليكم، مصداقاً لما بين يديّ

من التوراة ومبشراً برسولٍ من بعدي اسمه أحمد ..."

ولعدم وجود هذا الكلام المنسوب إلى المسيح في الإنجيل، تمّ إطلاق تهمة التحريف.

٢. ما بين أيدي المسلمين لا يمثل "إنجيل عيسى" كما جاء وصفه في القرآن (آل عمران ٤٨:٣/المائدة ١١٠، ٤٦:٥/آل عمران ٤٨، ٤:٣). فكلمة إنجيل في القرآن تعني كتاب عيسى (كتاب واحد)، ولدى المسيحيين (أربع كتب).

٣. القول بأن الكتاب المقدس قد نُسخَ بنزول القرآن. فالقرآن في نظر المسلمين هو خاتم النبوة، وهو يحتوي على الوحي الإلهي بأجمعه، وهو الكتاب الوحيد الذي وعد الله بحفظه، في حين لم يتعهد الله كما يقول المسلمون، بحفظ التوراة والإنجيل من الفساد عن طريق التحريف وُلّي اللسان والنسخ.

٤. حقيقة وجود الاختلافات الكثيرة بين الكتاب المقدس والقرآن، أدت بالمسلمين إلى القول بتحريف الكتاب المقدس. وتشمل الاختلافات معظم القضايا العقائدية والتشريعية والأخلاقية، مثل

طبيعة الله والخلق، وطبيعة الإنسان والشرعية، وأساس الغفران والرحمة، وموضوع الصليب ومسيرة التاريخ ونهاية العالم.

٥. استخدام ما يسمى: "إنجيل برنابا"، كدليل لإطلاق تهمة التحريف على الكتاب المقدس.

ج: مدى اتساع التهمة، ومدى تأثيرها على المسلمين. يقول شيخنا الجليل:

إن لسان حال كل مسلم تقريباً هو القول بأن الكتاب المقدس محرف، وهذا يجعله يمتنع عن دراسة الكتاب المقدس، وإن درسته فيكون قصده في الغالب إيجاد الأخطاء والعيوب المزعومة. والقول بالتحريف يعني الإستخفاف بالعقائد، واتهام أصحاب الكتاب بالكفر والشرك، وحتى الطعن في أخلاقهم.

ثالثاً: الرد على تهمة التحريف من قرآن المسلمين. ويستمر الشيخ عبد الله فيقول:

احتوى القرآن الكريم على دلائل قاطعة تبين أن الكتاب المقدس، أي التوراة والإنجيل، كانت صادقة وسليمة في أيام المسيح وأيام الرسل، وحتى أيام محمد في بداية القرن الميلادي السابع، والحقيقة أنه لا توجد في القرآن الكريم أية إشارة من قريب أو بعيد على تحريف نصوص التوراة والإنجيل في أي وقتٍ من الأوقات.

وهذه شهادة صريحة من أهلها (سيأتى الشرح تفصيلاً في الفصول اللاحقة).

د . أكبر الأدلة على عدم التحريف. ويستمر الشيخ المسلم الدكتور دفاعاً فيقول:

١- سلامته من أثر غايات وأميال الناس.

٢- منطق النبوات: نبوات العهد القديم وإتمامها في العهد الجديد، ونبوات كثيرة في العهدين ستتم في مستقبل الأيام. (سيأتى الشرح تفصيلاً في كتاب آخر).

٣- لا يستطيع العقل أن يقبل بالقول أن الله عاجز عن حفظ كتابه الذي وعد بحفظه.

(انتهى ولا تعليق).

=====

وعن ادعاءات السيد/احمد ديدات في كتبه عن التحريف بسبب :

(الترجمات المتعددة للكتاب المقدس)

يبدأ ديدات الفصل الثالث من كتيبه منكرًا أن الكتب المقدسة اليهودية والمسيحية والتي يتكوّن منها الكتاب المقدس هي التي يعترف بها القرآن باعتبارها التوراة والإنجيل، أي العهد القديم والعهد الجديد.

وينزعم ديدات أن التوراة والإنجيل الحقيقيّين الذين أعلنوا لموسى والمسيح مختلفان تماماً عما هو موجود اليوم.

وهذه المحاولة للتفرقة بين "الكتاب المقدس" و"الكتب المشار إليها في القرآن" يصعب قبولها بجدية. وحتى إذا كانت هذه الفكرة منتشرة في العالم الإسلامي فليس هناك أي برهان من أي نوع يمكن أن يؤيدها.

ولم يرد في التاريخ في أي زمان أن كتباً كهذه قد أعلنت لموسى أو المسيح، أو أن توراة أخرى أو إنجيلاً آخر بخلاف العهد القديم والعهد الجديد كان لها وجود في أي وقت. علاوة على ذلك فالقرآن نفسه لم يفرّق بين هذه الكتب وكتب اليهود والمسيحيين المقدسة، بل على العكس من ذلك يقرر بوضوح أنها هي الكتب التي يتمسك بها اليهود والمسيحيون باعتبارها كلمة الله. وفي محاولاته العديدة لتأييد نظريته أن "التوراة والإنجيل" هما كتب غير تلك التي في الكتاب المقدس، يضطر ديدات إلى الاستناد على رأيه الشخصي غير الموضوعي فيقول:

"نحن المسلمين نؤمن... نحن نؤمن... نحن بإخلاص نؤمن...". وهكذا دون أن يكون قادراً على تقديم ولو دليل واحد واهن يساند إيمانه هذا!.. ومن الغريب أنه ينسب خطأ للمسيحيين ما هو عليه بأنه صاحب "عقليّة عنيدة" في صفحة ٣ وكل البراهين التاريخية تقف ضد ما يقوله ديدات، فأقواله مجرد تخمينات خالية من أي أساس أياً كان نوعه.

ويقول ديدات إن الله حفظ القرآن تماماً وحماه من كل عبث بشري لمدة أربعة عشر قرناً
صفحة ٧.

ونقول: كم هو غريب أن نفس هذا الإله لم يحفظ ولو نسخة واحدة من التوراة والإنجيل، فكيف نصدق أن مالك الملك (في اعتقاد أخوتى المسلمين) يحفظ القرآن ولا يحفظ ما نزل من قبله؟ إن هذا التناقض لا يمكن قبوله أو تصديقه أساساً، لأن الحاكم الأزلي لهذا الكون لا بد وأن يتصرف في جميع الأزمنة بغير تغيير أو تبديل، ودون تضارب أو تناقض. ولا يمكن لأحد أن يتوقع منا أن نؤمن أن الله، وبطريقة معجزية، حفظ أحد كتبه تماماً بدون أي تغيير ولعدة

قرون، ورغم هذا عجز عن أن يحتفظ ولو بنسخة واحدة من التوراة والإنجيل! على حسب هذا الاعتقاد، كما إنه لمن الصعب هضم هذا القول!.

ومهما كان من أمر، فإن القرآن نفسه - وبصورة لا غموض فيها - يؤكد أن توراة اليهود كانت معتبرة وصحيحة في أيام محمد، وأن الإنجيل كذلك هو الذي كان لدى المسيحيين في ذلك الوقت. ولم يقرّ اليهود والمسيحيون في أي وقت عبر التاريخ بأي كتب على أنها كلمة الله المقدسة بخلاف تلك المعروفة عندنا اليوم.

ومن النصوص القرآنية التي تثبت ذلك:

"وَكَيْفَ يَحْكُمُونَكَ وَعِنْدَهُمُ التَّوْرَةُ فِيهَا حُكْمُ اللَّهِ؟"

(سورة المائدة ٥:٤٣)

"وَلْيَحْكُمِ أَهْلُ الْإِنجِيلِ بِمَا أُنْزِلَ اللَّهُ فِيهِ"

(سورة المائدة ٥:٤٧)

من المستحيل أن نفكر كيف كان للمسيحيين في وقت محمد نبي الإسلام أن يحكموا بالإنجيل إذا لم يكن لديهم هذا الإنجيل! وفي سورة (الأعراف ٧:١٥٧) يقرّ القرآن الكريم مرة أخرى أن التوراة والإنجيل كانا في حوزة اليهود والمسيحيين في زمان محمد، وأنها نفس الكتب التي قبلوها باعتبارها التوراة والإنجيل. ولا يمكن لأحد أن يقول إن هذين الكتابين هما بخلاف كتب العهدين القديم والجديد كما يحتويهما الكتاب المقدس في يومنا هذا.

علاوة على ذلك نلاحظ أن مفسرين معروفين ومنهم البيضاوي والزمخشري يقرون علناً أن كلمة "الإنجيل" ليست عربية أصلاً، ولكنها مأخوذة من الكلمة اليونانية التي كان المسيحيون أنفسهم يستخدمونها لوصف البشارة. ولقد حاول بعض علماء القرآن القدامى أن يجدوا أصلاً عربياً لهذه الكلمة، غير أن هذين المفسرين الخبيرين رفضا هذه النظرية بازدراء. وهذا يؤكد أن الإنجيل لم يكن طيفاً أو خيالاً، كُشف عنه هكذا للمسيح ثم اختفى كل أثر له على نحو غريب، ولكنه العهد الجديد الذي نعرفه اليوم تماماً. ونفس الشيء يمكن أن يُقال عن "التوراة" فهي كلمة ذات أصل عبري، وهي الاسم الذي أعطاه اليهود أنفسهم دواماً لكتب العهد القديم كما هي معروفة لنا اليوم.

وهكذا فإن القرآن الكريم - وبدون أي تحفظ - يقرّ أن الكتاب المقدس نفسه هو كلمة الله بالحقيقة. وديدات يعرف هذه كحقيقة، ولذلك يحاول أن يراوغ ويحتال مدّعياً أن هناك "تصوصاً" متعددة للكتاب المقدس متداولة في يومنا هذا. وفي هذا سوء توضيح مكرر للحق. فهو يهمل أن

يوضح لقرائه أنه يشير إلى "ترجمات" إنجليزية مختلفة للكتاب المقدس منتشرة بكثرة في أنحاء العالم اليوم. فديدات يتكلم عن الترجمة المعروفة بترجمة الملك جيمس KJV والترجمة المنقحة RV والترجمة المنقحة الأخرى المعروفة باسم RSV وكان يتحتم على ديدات - بما تفرضه عليه الأمانة - أن يوضح أن هذه ليست نصوصاً مختلفة للكتاب المقدس، لكنها ترجمات مختلفة للكتاب المقدس إلى اللغة الإنجليزية، وهذه الترجمات الثلاث مأخوذة من النصوص الأصلية العبرية واليونانية للعهد القديم والجديد، والتي حفظتها الكنيسة المسيحية سليمة منذ أجيال عديدة قبل الزمان الذي عاش فيه محمد نبي الإسلام، وسوف نتأمل الفروق بينها. على أنه من المفيد أن نشير هنا إلى الحماس الصاخب الذي دبّ بين قادة المسلمين في جنوب إفريقيا في سنة ١٩٧٨ حول توزيع ترجمة إنجليزية للقرآن "لمحمد أسد"، هناك أيضاً العديد من الترجمات المختلفة للقرآن إلى اللغة الإنجليزية، كما هو الحال في وجود ترجمات مختلفة للكتاب المقدس. لكن النص الأصلي العربي القرآني القديم واحد، ولا نص آخر سواه

لقد كان ردّ الفعل ضد ترجمة "أسد" للقرآن عنيفاً حتى أن المجلس الإسلامي في جنوب إفريقيا، وفي تصريح علني، حضّ على عدم توزيع هذا الكتاب بين المسلمين في جنوب إفريقيا. ولم يتعامل أحد مع أي ترجمة للكتاب المقدس في اللغة الإنجليزية بمثل هذا العنف في أي وقت من الأوقات.

لذلك فإنّ قراء ديدات يجب أن لا يندفعوا بما يقوله من أن هناك نصوصاً مختلفة للكتاب المقدس، وعليهم أن يدركوا أن ديدات يضع غشاوة على أعينهم حين يخدعهم بقوله إنّ الكنيسة المسيحية لديها أكثر من كتاب مقدس واحد!

وأيضاً سار على درب أحمد ديدات الكثير من الكتاب، ونخص بالذكر الدكتور أحمد حجازي السقا في كتبه، ولا سيما كتاب:

"الأدلة الكتابية على فساد النصرانية"

وفي هذا الكتاب يتجاهل د. السقا الإنجيل تماماً، ويتجه في آرائه إلى كتاب آخر بعيد تماماً عن الإنجيل وهو "إنجيل برنابا" وهو إنجيل مزيف وضعه أوربي في القرن السادس عشر بعد اعتناقه الإسلام؟! (وسنشير لهذا الكتاب المزيف في فصل لاحق).

في الفصول التالية سيتم تفنيد الكثير من أهم ادعاءات التحريف، بأسلوب منطقي عقلاني وفي حيدة تامة. تأييداً لقول الشيخ الجليل د. عبد الله يوسف الأمين، وغيره الكثير من مفسري الإسلام العظام، في رفضهم التام لمبدأ تحريف التوراة والإنجيل، واستحالة تحريفهما. مدعمة من الآيات القرآنية، والأسانيد من الأحاديث الصحيحة. ومن آراء كبار المفسرين العظماء الإسلاميين.

الفصل الأول

{ استحالة التحريف منطقياً - وعقلياً }

أن تحريف الكتاب المقدس بجزأيه (التوراة والإنجيل)، والادعاء بأنه تم تبديل كلماته وتغييرها بواسطة الإنسان، أو تم فقده بالعوامل الطبيعية أو غيرها... الخ، فإن هذا مستحيلًا على الإطلاق وذلك للأسباب الآتية:-

أولاً: أن الذى وضع الشرائع هو الله سبحانه وتعالى الواسع العلم والمقدرة، ووضعت تلك الشرائع للإنسان لكي تكون له نبراساً لحياته وسلوكه، وتعريف مخلوقاته بالعاقلة بخالقه لكي يعبدوه حق عبادة طبقاً لشريعة وضعها لهم ومنهاجاً يسرون عليه .

وحيث أن الله هو الواضع لتلك الشرائع، وهذا حق لا شك فيه، فهو القادر على حفظها من تحريف لكلماته سواء بالحذف أو التغيير أو التبديل، وهذا ما يقبله العقل وما يؤيده المنطق، ولا خلاف على ذلك بأى حال من الأحوال.

ثانياً: أن الله لا يمكن، بل من المستحيل، أن يسمح للإنسان بأن يقوم بتغيير شريعة هو مؤسسها، أو يبدل من كلمات هو واضعها، أو يسمح للإنسان بالتلاعب والعبث فى كتاب وضعه وموحى به لكي تكون نبراساً وهدياً لهم.

ولا يجوز على الإطلاق التغيير والتبديل لشريعة الله هو واضعها، ومهيمن عليها، وشريعة موسى التوراة، وشريعة المسيح الإنجيل وهما من عند الله ولا خلاف على ذلك.

إذا كانت تلك الشرائع من وضع الله، وهذا لا شك فيه، فإنه لا يمكن بأى حال من الأحوال أن يترك البشر يعبثون فى كلماته وشرائعه وتبديلها وتغييرها كما شاءوا، والله يقف موقفاً سلبياً من تلك الانحرافات من التبديل والتغيير دون أن يأخذ موقفاً حازماً وصارماً تجاه من تسول له نفسه بأن يعبث فى كتابه، وهذا مستحيلًا على أى وجه من الوجوه.

عندما حاد الإنسان عن طريق الحق وفسدت أخلاقه أرسل الله الطوفان، وقضى على العالم المنحرف الفاسد، وأبقى على قلة منهم (نوح وأولاده وزوجاتهم) لأن نوح وجد نعمة أمامه، وقضى الله على سدوم وعمورة بالنار والكبريت التى أمطرتهما السماء لفسادهما. وبالقياس، ليس الله بقادر أيضاً على القضاء على كل من تسول له نفسه على تحريف كتابه بأن يشق الأرض لتبتلعهم وهم أحياء، كما فعل مع قورح وأتباعه على مرأى ومسمع من الشعب اليهودى؟.

ثالثاً: أن الله لم ولن يسمح للإنسان بأن يشوه صورته وقدرته وتشريعاته التي وضعها ويجعلها في موضع الشك وعدم اليقين . . لان الكتاب الذي يقبل التغيير والتبديل، يكون في موضع شك من الآخرين، ولا يصح أن يكون كتاباً إلهياً. لأنه كيف يكون الكتاب المقدس (التوراة والإنجيل) كتاباً إلهياً؟ وهذا متفق عليه، ويترك الله العابثين يعبثون فيه سواء بتغيير النص بالحذف أو الإضافة، أو التبديل أو التغيير. وحيث أن الإنجيل والتوراة كتاب إلهي دون شك، فهذا يتطلب حتماً أن يكون فوق الشك وفوق اليقين، وبالتالي لا يسمح الله لمن تسول له نفسه بتغييره وهذا حق لا خلاف عليه.

رابعاً: إذا كان الله غير قادر على حماية كتابه من التبديل والتحريف، فهذا يؤدي إلى إلغاء صفة القدرة وفقدانها من سبحانه، فلا يستطيع حماية شريعة وضعها وعقيدة أوجدها. وليس من صفات الله عدم المقدرة، لأنه هو القادر على كل شيء، أن التمسك بتلك الادعاءات الباطلة، ورمى كتاب الله بالتحريف والتبديل، هذا يعنى القبول منطقياً بأن الله قد فقد صفة القدرة، وهذا مستحيل على الإطلاق على أي وجه من الوجوه، لأن الله مطلق في قدرته، والزمن لا يغير شيئاً من تلك القدرة لان الله دائم القدرة ودائم الوجود.

خامساً: إذا استطاع الإنسان تحريف وتبديل كلام الله، فهذا يؤدي بنا إلى القول بأن الله عاجز عن حماية كتابه، والعجز ضد المقدرة، وهو صفة من صفات الإنسان المحدود بل كل الخليقة لها صفة العجز لمحدوديتها.

فإذا كان الله غير قادراً وعاجزاً عن حماية كتابه،
فمعنى ذلك أننا حكمنا عليه بالمحدودية، وعادلنا بينه وبين مخلوقاته،
وهذا مستحيل بأي شكل من الأشكال.

سادساً: إن اتهام الكتاب بالتحريف والتبديل، أنه يضع أُلذات الإلهية في صراع مع الإنسان المخلوق المحدود، فإذا انتصر الإنسان واستطاع تحريف كتاب الله، فمعنى ذلك أن الإنسان أقوى من خالقه. بدليل أن الله غير قادر على مواجه الإنسان في تحريف كتاب هو واضعه، وشريعة هو مؤسسها، وهذا يؤدي إلى عكس الحقائق وقلبها فيجعل من المحدود (الإنسان) لا محدوداً، ويجعل اللامحدود (الله) محدوداً، وهذا غير منطقي على الإطلاق.

سابعاً: أن الله وضع الأساس للبناء التشريعي والعقائدي، الذي ستسير عليه البشرية في كل عصورها، فكيف يستطيع الإنسان هدم هذا الأساس الذي وضعه الله، وكأن الإنسان في تصدى مع خالقه. الله يبني والإنسان يهدم، وفي هذه الحالة نضع الله سبحانه وتعالى في موضع النديّة والمساواة بينه وبين الإنسان، وهذا ما لا يمكن حدوثه بأي حال من الأحوال، بأن يكون الإنسان في نفس مستوى الله سبحانه، وبنفس قدرته، الله يبني والإنسان يهدم ما بناه الله، والأشنع من هذا وأنكى، أن ينتصر الإنسان على الله، فيكون عنصر الهدم أقوى من عنصر البناء، وهذا يُعنى

أن الإنسان أكثر قدرة من الله، بدليل استطاعة الإنسان تحريف كتاب أوجده الله، وأمام هذا لا يملك الله القدرة، ولا يستطيع حماية كتابه من التحريف والهدم؟! فهل هذا ممكن!!!!!!

ثامناً: من الثابت بديهياً وبدون شك، إن الكتاب المقدس (الإنجيل والتوراة) هو موحى به من الله، وليس من عند البشر، وحيث أنه من عند الله فلا يستطيع البشر أن يغيروا ما فيه، لأن الله هو الحافظ لكتابه والمهيمن عليه، كما جاء في كتابه المقدس.

كيف يستطيع الإنسان أن يغير في كتاب الله؟، والله هو حارسه وحافظه ومهيمن عليه!!!!!! وهل الله يستطيع - كما يقول أخوتى المسلمين - أن يحافظ على أحد الكتب السماوية القرآن، ولا يستطيع أن يحمي كتبه السماوية الأخرى (التوراة والإنجيل)؟!.

هل فقد الله القدرة والسيطرة على حفظ التوراة والإنجيل، وفجأة أستعاد الله تلك القدرة ليحفظ القرآن الكريم دون سواه؟! حاشا.

تاسعاً: يقولون إن كتاب الله فقد، ولم يوجد له اثر بسبب الحروب والعوامل الطبيعية، أو بسبب السبى البابلى لليهود ٥٠٠ الخ. والكتاب الحالى الموجود بين أيدينا (التوراة والإنجيل) ليس هو الكتاب الذى انزل على موسى وعيسى.

وهنا ننسب إلى الله العجز وعدم المقدرة على إظهار كتاب وضعه وشريعة أسسها، وترك كتابه يُفقد ويندثر من عوامل الطبيعة وفعلها. وأيضاً يقولون أن هذا الإخفاء لكتاب الله هو من فعل ورغبات الإنسان الشرير، وبهذا المنطق حسب ادعائهم، تم إخفاء الكتاب فى مكان لا يعرفه الله ولا يستطيع الوصول إليه!! وهذا يعنى أن الله غير عالم بكل شيء، ولا يعرف الغيب، وبالتالي تنطبق عليه صفة الجهل، وهذا لا يليق به وحاشا، لأنه العارف بكل شيء، حتى ولو كان هذا الشيء حبة خردل موضوعه فى كون لا نهائى.

إذاً كيف لا يعرف الله مكان كتاب هو واضعه؟!.

إذا صدقنا جدلاً (وهذا مستحيل) أن الكتاب مختفياً فى مكان ما، لا يعلمه الله، معنى ذلك أن الطبيعة أقوى من موجدتها وخالقها، أو أن الشيطان استطاع تضليل الله بإخفاء كتابه، ولم يستطع الله معرفة مكان اختفائه. وهذا الإدعاء الباطل ضد الله سبحانه، واتهامه بالجهل وعدم علمه بكل شيء وهو العالم، حاشا!؟ وهذا مستحيل شكلاً وموضوعاً.

عاشراً: إن تحريف الكتاب ضد حكمة الله. فان الله فى حكمته لا يسمح للإنسان بأن يزور كتابه، وحكمة الله أزليه. فإذا قبلنا بتحريف الكتاب المقدس حكمنا على حكمة الله بأنها متغيرة ويؤثر فيه الزمن.. والتغير ضد الأزلية، وضد الذات الإلهية، فكيف يسمح الله للبشر أن يتلاعبوا فى كلمته وأزليته، ويسمح للشيطان ليصول ويجول فى كتاب سبحانه هو واضعه، وبشرية هو مؤسسها، وهذا بالطبع لا يليق بحكمة الله.

حادى عشر: يقولون أن التوراة الأصلية دُفنت أسفل الهرم الأكبر عند بنائه (١)، وأن التوراة الحالية هي من تأليف اليهود !!!؟؟ فنقول:-

كيف تكون التوراة دُفنت أسفل الهرم الأكبر عند بنائه ؟، والهرم الأكبر تم بنائه فى الألف الثالثة قبل الميلاد وعلى وجه التحديد فى الأسرة الرابعة عام ٢٦٠٠ سنة ق.م، وموسى النبي وتوراته لم يكن لهما وجود فى تلك الآونة، لأن موسى ولد فى عام ١٥٧١ ق.م، وبدأ فى كتابة التوراة بعد ٨٠ سنة من ميلاده، واستمر فى كتابتها طوال ٤٠ سنة، فى سنوات التيه فى سيناء، ومات موسى عن عمر يناهز ١٢٠ عاماً، أى أن التوراة (أسفار موسى الخمس) اكتملت كتابتها عام ١٤٥١ ق.م، أى بعد بناء الهرم الأكبر بأكثر من ١١٥٠ سنة !!!؟؟. وبعد بناء الهرم الأصغر الأخير من ٩٠٠ سنة على أقل تقدير، هذا من ناحية، ومن ناحية أخرى أن موسى كتب التوراة بعد خروجه من مصر - وليس فى أثناء وجوده بها - وعلى مدى سنوات التيه فى سيناء التى استمرت أربعون عاماً، وموسى لم يعود إلى مصر بعد خروجه منها، وبالتالى "توراة موسى" ظلت معه ولم تدخل مصر، وقد مات موسى فى آخر سنوات التيه على جبل "نبو" أمام أريحا فى الجهة المقابلة لها على الضفة الشرقية من نهر الأردن. وسلم موسى الشريعة المكتوبة قبيل موته لخلفه "يشوع بن نون" الذى أكمل المسيرة ودخل بشعب إسرائيل إلى أرض الميعاد "كنعان" وهى فلسطين حالياً.

وكاتب المقال أورد تواريخ وأحداث وأرقام لسنوات خيالية بعيدة تماماً عن التسجيل التاريخى للأحداث. وقولهم هذا تزيف خطير فى التاريخ ولا يمكن السكوت عليه، وقلب للحقائق بسوء نية، مستغلاً جهل أكثر القراء بالتاريخ. بغرض إثبات أن التوراة الحالية ليست هى التوراة الأصلية التى بين أيدينا. حتى ولو كان الثمن هو تزيفاً للتاريخ، وقلباً للحقائق!.

ثانى عشر: يقولون أن خلال السبى البابلى، الذى حدث لليهود فى القرن السادس قبل الميلاد، نهب نبوخذنصر ملك بابل هيكل أورشليم، وأستولى على التوراة التى بداخل تابوت العهد وأحرقها، وبذلك فقدت التوراة منذ السبى، أما التوراة الحالية فهى من تأليف اليهود.

لقد أخطأ صاحب هذا الرأي بجهله، لأن التوراة لم تكن داخل التابوت، أما الذى كان بداخل التابوت هو: **لوحى الحجر** اللذين كتب عليهما الوصايا العشر التى أعطاهها الله لموسى على جبل سيناء، وفيما بعد وضع فى التابوت عصا هارون التى صنع بها موسى المعجزات، هذا الذى كان بالتابوت ولم يوجد بالتابوت غير ذلك.

"ولم يكن فى التابوت سوى لوحى الحجر اللذين وضعهما موسى فى حوريب .."

(خروج ١٦: ٣٤، ٢٥: ١٦). و (ملوك أول ٨: ٩). و (أخبار الثانى ٥: ١٠).

(١) جريدة الأسبوع المصرية فى العدد الرابع عشر فى ١٩/٥/ ١٩٩٧ الصفحة ١١ تحت عنوان "اليهود

خرجوا من مصر قبل بناء الأهرامات" كاتب المقال محمد مصطفى عبد النبى).

وإذا فرضنا جدلاً - على حسب رأى المعارض - أن التوراة بداخل التابوت. فهل التوراة التى بداخل تابوت العهد هى النسخة الوحيدة الموجودة ولا توجد غيرها من النسخ، وهل تعلم انه منذ كتابة التوراة ووفاة موسى النبى، وحتى السبى البابلى مرت أكثر من ٨٦٤ سنة، حيث أن وفاة موسى النبى حدثت فى عام ١٤٥١ سنة قبل الميلاد والسبى البابلى الأخير حدث فى عام ٥٨٧ سنة قبل الميلاد، ومن المعروف على أسوأ تقدير أن نسخ التوراة موجودة مع كل سبط من أسباط إسرائيل الأثنى عشر، كما أنها موجودة مع كل ملك من ملوك إسرائيل المتعاقبين، حيث جرى العرف أن تنسخ لكل ملك نسخة من التوراة حتى يسترشد بها فى أحكام الشريعة، كما أن النسخ موجودة أيضاً فى حوزة كهنة الهيكل، وهذا على أقل تقدير. فإذا أحرق ملك بابل نسخة التوراة الموجودة بالتابوت فإن باقى النسخ موجودة مع كل سبط من أسباط إسرائيل ومع كهنة الهيكل والملوك السابقين على السبى.

معنى ذلك أن السبى البابلى وحرقت نسخة التوراة ، التى بداخل تابوت العهد لم يؤثر إطلاقاً على اختفاء التوراة وذلك لوجود الكثير من النسخ الأخرى فى عديد من البلدان، وبلغات مختلفة، ولم تختفى التوراة وكتب الأنبياء من التاريخ، ولم يختفى الإنجيل أيضاً فى أى مرحلة من مراحل التاريخ بأى عامل من عوامل الزمن، لأن الله هو الحافظ لهما ومهيمن عليهما. كما أن نسخ التوراة لم يتوقف عند مرحلة معينة من التاريخ، وبعدها لم يحدث نسخ لها، بل النسخ مستمر والانتشار مُطرد، وزاد بصورة كبيرة فى القرن الثالث قبل الميلاد عندما أمر بطلميوس الثانى ترجمة التوراة وأسفار الأنبياء اللاحقين إلى اللغة اليونانية وهو ما يُعرف بالترجمة السبعينية، التى تم فيها ترجمة كل أسفار العهد القديم، ومنها تمت الترجمة إلى لغات أخرى فى بلاد كثيرة فى الشرق والغرب، أيضاً الإنجيل الذى أنتشر باللغة اليونانية السائدة، ثم تُرجم إلى لغات كثيرة، فى الشام والأناضول ومصر والحبشة والهند وأوربا وكان الكتاب ولاسيما الإنجيل مترجماً إلى كل لغات الأقوام التى دخلت المسيحية فيها، على سبيل المثال الأرمنية والحبشية والقبطية واللاتينية، من اللغتين اليونانية والعبرانية الأصليتين.

فكيف يُعقل أن هؤلاء الملايين يجتمعون ويتفقون على تغييره مع اختلافهم فى اللغة والمذهب ؟، أن القول بتغيير الكتاب هو دعوى بدون دليل، وألا فليخبرونا أين هى الآيات المتغيرة ؟ ، وما هى وما أصلها ؟ ، وما الغاية من تغييرها ؟ . فإن عجزوا ولا شك فى هذا. قل لهم كيف جاز لكم هذا الإدعاء ؟ ، والعالم الحكيم لا يقدم على أمر إلا ولديه ما يثبت مدعاة. وأعلم أن التوراة، والإنجيل خصوصاً، كان متداولاً فى الجزيرة العربية قبل ظهور الإسلام، لفائدة قبائل العرب المنتصرة، كقبيلة حمير، وقبيلة غسان، وقبيلة ربيعة، وأهل نجران، وأهل الحيرة، هذا بخلاف قبائل اليهود العديدة، من بنى قريظة وبنى قنيقاع، وبنى النضير، المنتشرين فى المدينة ومكة واليمن.. الخ. وألا فكيف عرف هؤلاء اليهودية والنصرانية. ويؤيد هذا ما جاء فى كتاب الأغاني أن ورقة ابن نوفل (١). كان كاتباً للوحى لنبي الإسلام، فكان فى مقدوره أن يكتب

بالعربية من التوراة والإنجيل ما شاء أن يكتب، أو أن يحتفظ بالنسخ الموجودة لديه من الكتاب المقدس، وكان رجلاً كتابياً. فلو حصل تبديل في الإنجيل أو التوراة، لكان المسلمون الأوائل حفظوا الأصل إثباتاً لدعواهم، ونشروه في كل بقعة من بقاع الأرض، وترجموه لكل لغات العالم، وهذا ميسوراً للغاية، لأن الإسلام دخل في كل البلاد المسيحية تقريباً خلال سنوات قليلة من الهجرة، واعتنق الإسلام الكثير من اليهود والمسيحيين في تلك البلاد التي تم غزوها، فكان من السهل ترجمة التوراة والإنجيل بلغة هؤلاء القوم اللذين يجيدون لغات بلادهم.

وحيث أنه لم توجد نسخة واحدة كدليل للتحريف، فتكون دعوة من يدعون بتحريف الكتاب المقدس دعوة باطلة ليس لها أي أساس من الصحة.

أما اليهود فقد ضرب بهم المثل بشدة حرصهم على كتابهم فهم يعرفون عدد كلماته وأحرفه، كما يعرف هذا كل من عاشر هؤلاء اليهود، وقرأ تاريخهم الطويل.

ثالث عشر: الكتاب المقدس هو أقدم كتاب عقائدي على الإطلاق. فإن الكتاب المقدس كتب خلال ١٦٠٠ عام تقريباً. كتب موسى أول خمسة أسفار في سنة ١٤٨٠ ق.م تقريباً، وكتب يوحنا آخر سفر وهو الرؤيا سنة ٩٨ م.

أشترك في كتابة الكتاب المقدس أربعون كاتباً جميعهم أنبياء وقديسين ودافعوا عن الإيمان حتى الاستشهاد. منهم ٣٢ كاتباً قبل ميلاد السيد المسيح، و٨ كتاب من رسل المسيح. وجميعهم كتبوا في أماكن مختلفة سواء داخل فلسطين أو خارجها، أو في أماكن متباعدة وقارات مختلفة، ومنهم من كانوا بالسجون أو في النفي، والبعض منهم من عاش في القصور أو الصحراء.

والكتاب عاشوا في أزمنة مختلفة، وكانت لهم وظائفهم المتباينة وثقافتهم المختلفة، فموسى عاش في قصر فرعون، وأكمل حياته كراع غنم، وصموئيل كان نبياً وكاهناً، وداود راعي غنم ثم أصبح ملكاً، وسليمان كان ملكاً عظيم الحكمة، ونحميا كان ساقياً للملك، وعزرا كاتباً، ودانيال مستشاراً لملك بابل، وعاموس كان جانباً للثمار، ولوقا طبيباً، وبولس فليسوفاً وصانع خيام، وبطرس كان صياد سمك. ... الخ.

وبرغم اختلاف شخصيات الكتاب ووظائفهم وثقافتهم وأجيالهم على مدى ١٦٠٠ سنة. رغم كل هذا تجد الكتاب المقدس وحدة واحدة من سفر التكوين وحتى سفر الرؤيا، لا يحمل في طياته تعارضاً أو تناقضاً أو تضارباً أو ناسخاً أو منسوخاً على الإطلاق، بل العكس تجد الانسجام الكامل المتناغم في وحدة وترابط عجيب. مما يدل على مصدره الواحد، وهو الإله الواحد السرمدي.

(١) وهو من أشهر كتبة العرب لزمان محمد نبي الإسلام، وهو كتابياً ومشهور عنه إنه أسقفاً مسيحياً من طائفة الأبيونيين. وزوجه من خديجة ابنة عمه.

وقد يتساءل البعض كيف لكتاب مثل هذا يكون بهذا الترابط العجيب والذي كُتب على مدى ١٦٠٠ عام على الرغم من اختلاف البيئات والثقافات والعادات والتقاليد ؟ .
فتكون الإجابة المنطقية أن روح الله (الروح القدس) هو الذي هيمن على الكتاب في جميع العصور، وفي جميع الأماكن. وحيث أن الله هو المهيمن على كتابه وروحه القدوس هي الحارسة له، فلا يمكن لكتاب مثل هذه أن يصيبه التحريف والتبديل.

رابع عشر: وحدة محوره ووحدة تعليمه:

للكتاب المقدس محوره الواحد الذي يدور حوله ولا يحيد عنه، هو ثلاث لأقانيم الله الواحد، ولاهوت المسيح، الأقنوم الثاني المتجسد، في علاقته الأزلية مع الآب كأبيه (مزمور ٢، أمثال ٣٠: ٤). ومع الروح القدس كروحه (غل ٤: ٦). وروح أبيه (متى ١٠: ٢٠). وفي علاقته مع الملائكة كخلائقه وخدامه (كو ١: ١٢-١٧). وهو ديانهم (ايوحنا ٣: ٨)، (لوقا ٨: ٢٨، ٣١)، وفي علاقته مع البشر كالمخلص للذين يؤمنون به منهم، وكالديان للذين يرفضونه (مزمور ١٢: ١٢)، (يوحنا ٣: ٣٦). ومع كنيسة كراسها ورجاءها (أفسس ١: ٢٢)، وفي علاقته مع شعبه الأرضي كملكه أولاً وأخيراً.

هذا هو الموضوع الواحد للكتاب. ولم يختلف الكتاب مع نفسه في نقطة من موضوعه، رغم إنه لم يبوح فيه بهذا الموضوع في جزء واحد، أو لنبي واحد أو في زمان واحد أو مكان واحد، بل في ٦٦ جزء (هذا غير اسفار الأوبكريفا السبع)، لأربعين نبياً وكاتباً للوحي خلال ١٦ قرناً، في عدة أماكن متباعدة. في حين لم يوحى لأي نبي في جزئه الذي أعطي له إلا جزء من الموضوع، أو ببعض أجزائه، دون علم لهم بباقي أجزاء الموضوع، ولا بدات الموضوع. إذ كانوا كلهم يهوداً موحدين فقط، ومن مملكة ينتظرون لها المسيح ملكاً فقط.

فلما اكتملت كل الأجزاء، وظهرت مكملته وموضحة لموضوع واحد، لم يكن لهم علم به، مثل صورة مقطعة الى أربعون قطعة، كل قطعة تحوى جزء من الصورة الكاملة، وبتجميع تلك القطع وضحت معالم الصورة وما هيتها تماماً.
هذا هو موضوع المسيح وما هيته وطبيعته الإلهية وفدائه للبشرية، وهو كلمة الله وروحه القدوس، وهو أقنوم من اقانيم الله الثلاثة مع وحدانيته، ولاهوت المسيح هو اللاهوت المتجسد، الذي مات عن البشر ليسدد دين الله على البشرية جمعاء، وتم ذلك بمعجزة باهرة على مدى ستة عشر قرناً من الزمان، دلت على أن البشر ليسوا هم مصدر هذا الكتاب، وإنما هو بكل يقين وحي الله، الوحي الذي لا يمكن أن يجهل موضوعه، أو ينساه أو يخطئ فيه.

لذلك قيل إنه:

" لم تأت نبوة قط بمشيئة إنسان،
بل تكلم أناس الله القديسون من الروح القدس "
(٢بط ١: ٢١)

هذا فضلاً عن وحدة تعليم الكتاب في كل أسفاره عن دم الكفارة بالرمز في (الذبيحة الحيوانية)، وتحققها في المرموز إليه (المسيح) الذبيحة الحقيقية، كالأساس الوحيد للخلاص، وهو الوسيط الوحيد بين الله والناس لنوال الخلاص، ويوضح الكتاب العقاب والثواب كقاعدة معاملة الله للبشر، وعن كمال الله في ذاته وصفاته، وعن وصاياه تعالى للبشر ضد الشر، من حيث وجوب التوبة عنه والإقلاع منه، وضرورة السلوك في البر والقداسة.

وإذا تعددت الكتب فلا يشتبه عليك الحق، بل أفحص وفتش وقابل لتتضح لك الحقيقة، فالكتاب الذي يضرب على أيدي الشهوات والأميال النفسانية، ويحض على الزوجة الواحدة وعدم طلاقها، ويحرم الجواري والإماء كما هو سائد في تلك العصور، وفي الحياة الأخرى بعد الموت يعيش الإنسان حياة روحية سامية مثل الملائكة لا يجوزون ولا يتزوجون، ولا يأكلون ولا يشربون، وكانت تلك الديانة لها اليد الطولى في تغيير القلوب الشريرة؟، وتعلن صفات الله الطاهرة، حيث هو مصدر المحبة لله والناس على اختلاف عقائدهم، والآمر بمحبة الأعداء ومسامحة المعتدين، والذي يعتبر أن كل بني آدم أخوة ... فهل نتائج هذا الدين هي من وضع البشر؟، الذين تتحكم الشهوات الأرضية في أساليبهم وتصرفاتهم العدوانية، والمملوءة غدر وانتقام وأنانية وحب الذات ..

هل هذا الكتاب من وضع بشري؟، بالرغم من تعاليم الشريعة المخالفة لكل ما يرغبه الإنسان من ميول شريرة ومن شهوات باطلة، والتي هي أكبر عائق على انتشاره لأنها تضرب على الميول البشرية والغرائز البهيمية والطباع العدوانية، في عالم وثني استحكمت فيه الشهوات والرذائل، والزنى فيه مشروعاً، بل هو من أركان ديانتهم ويمارسونها في معابدهم، هل هذه الديانة ذات أصل بشري بالرغم من التعاليم والسجايا الرفيعة المستوى؟، والتي لم تنتشر بقوة السيف أو بالجيوش الغازية، بل بواسطة فقراء صيادي سمك لا علم لهم، ولا يملكون قوت يومهم، فنشروا المسيحية في كل أقطار الأرض، فتأثيرها العظيم معناه إن الله كان معهم وروحه القدوس يرشدهم ويقويهم ويمنحهم الشجاعة والتضحية، خاصة عندما يقفون ويجادلون أمام الملوك والأباطرة المتجردين من الضمير والأخلاق، وهم لم يستطيعوا حمل سيف أو رمح، وغير مدربين على استخدامه، ولم يتدرعوا إلا بدرع الإيمان، وبسيف الروح القدس، وبخوذة الخلاص، وكان اتكالهم على الله وحده، الذي يعطيهم القوة والجرأة والشجاعة التي أشاد بها مؤرخي التاريخ؟.

كان بالأحرى لهذا الكتاب إذا كان هناك أدنى تحريف أو تبديل، أن يتم تغيير وتحريف تلك التعاليم الصارمة، والمضادة لرغبات الإنسان وميوله الشهوانية، إلى تعاليم تتفق مع ميول البشر وتيسر لهم تلك التعاليم بما يتفق مع رغباتهم حتى يقبلوها ويعتقوها، وأن تحذف من الإنجيل صلب المسيح وإهنته وتجعله بطلاً قادراً على هلاك أعدائه بكلمة واحدة منه وهو القادر. ولا سيما في عصر القوة لدولة الرومان.

وحيث أن الإنجيل خالي من هذا أو ذاك أو من تلك الرغبات البشرية وشهواتها، أذن القول بالتحريف أمر لا يصدق عقل أو منطق.

عند ظهور الإسلام في القرن السابع بعد الميلاد، كان اليهود والمسيحيون لهم شأن في الجزيرة العربية كما سبق التوضيح، والتوراة والإنجيل في حوزتهم، لذلك فإن الإجماع على تغيير الكتاب (التوراة والإنجيل) مستحيل، حيث أن الإنجيل انتشر بشكل واسع في كل أنحاء العالم منذ القرن الأول الميلادي، وقبل ظهور الإسلام كانت التوراة والإنجيل، وخاصة الإنجيل، مترجم لكثير من لغات العالم، فمن المستحيل تغيير التوراة بعد عشرين قرناً من الزمان وانتشارها في كل العالم. وأيضاً من المستحيل تغيير الإنجيل بعد أكثر من ستة قرون من انتشاره وذلك عند ظهور الإسلام وتدوين القرآن الكريم.

النتيجة :

إن التوراة والإنجيل ديانة سماوية وهذا لا شك فيه، والقرآن الكريم يؤيد هذا، ويؤكد أنهما من عند الله، ويؤمن بعيسى وموسى والأسباط والنبين وبالكتاب الذي أنزل من عند الله على موسى، والكتاب الذي أنزل على عيسى، ولا يستطيع البشر أن يغيروا ما فيه بالتبديل أو التغير لان هذا ضد قدرة الله وهيبته.

وإذا استطاع البشر تغيير وتحريف كلام الله كما سبق وان بينا . . فإنه ينسب إلى الله سبحانه العجز وعدم القدرة . . وحاشاً . . وكأن الله أقل من البشر في المقدرة، وأقل من إبليس حكمة وذكاء، أو أن إبليس استطاع أن يضل خالقه بإخفاء (التوراة والإنجيل) في مكان لا يراه، ولا يستطيع اكتشاف المكان الذي تم فيه إخفاء كتابه؟!، وكأن إبليس أكثر فهماً وأكثر علماً من الله، لأنه استطاع إخفاء كتاب عن وجه الله ولم يخطر على فكر الله أين وضع هذا الكتاب؟! وفي أي مكان أخفاه؟! وبذلك لم يستطيع الله أن يظهر كتابه وشريعته . . فأين هيمنة الله على كتابه وحمايته من التبديل والتحريف؟! وحاشا لله!!

وإذا قال قائل أن الله سينزل كتاباً آخر جديداً، ليكشف التحريف والتبديل في التوراة والإنجيل بعد عشرات المئات من السنين بعد أن قرأه الجميع وآمنوا به وماتوا واستشهدوا في سبيله! .

فإننا نتساءل بدورنا.. ما الداعي أصلاً بأن يسمح الله بتحريف التوراة أو الإنجيل بعد انتشارهما في كل الأجيال والعصور، وبعد الإيمان به من كافة، وتطبيقه في حياة الشعوب والأمم سواء من الناحية الروحية أو الحياتية...؟؟ .

ولماذا يوقع الله البشر في فخ الأهواء البشرية بالتحريف لكتابه وتبديل آياته، ثم بعد ذلك تفسير البشرية في ضلال مبين. ؟ وكيف يحدث هذا والله لا يستطيع حماية كتابه من تلك الأهواء البشرية في تحريف كتابه؟.

وكيف يترك الله كافة البشر في كل أنحاء العالم للآلاف السنين، والذين انتقلوا للعالم الآخر وهم مؤمنون كل الإيمان بهذا الكتاب المقدس، واستشهدوا في سبيله ثم بعد ذلك يزج بهم الله في نار جهنم، لأنهم أتبعوا كتابه الذي سمح بتحريفه من البشر!!؟
أين عدل الله أذن؟ وهل الله ظالم؟ حاشا.

وهل الله كان في وقت من الأوقات عادلاً، ثم أصبح بعد ذلك ظالماً؟!
وهل الله كان في القديم لا يستطيع أن يحمي كتابه من التحريف والتبديل، وبعد الآلاف السنين فجأة أصبح قادراً؟!.

فأيهما أقرب الى المنطق:

• **الأول:** هل يسمح الله بضلال خليقته من خلال تهاونه وسماحه لتحريف كتابه، ثم يزج بمن أتبع كتابه إلى جهنم وبئس المصير؟. ويكون الله في هذه الحالة ينصب شباكه لخليقته، ويوقعهم في الضلال والشرك ثم يحاسبهم بعد ذلك على ضلالهم وشركهم الذي كان هو السبب فيه؟! وكيف يكون عدل الله في محاسبة البشر في الأجيال المختلفة، وكأنه يكيل بمكيالين وهو العادل؟.

• **الثاني:** أم يمنع الله من تسول له نفسه بتغيير كتابه، لأنه هو الحافظ عليه وحارسه وهو القادر؟. ولا يستحيل على الله شيئاً.

المنطق يقول أن الله لا يمكن أن يكون ظالماً، وهذا حق لا شك فيه. أذن لا يجوز البند الأول وهو السماح بتحريف كتابه. فإذا لا بد لأن يكون البند الثاني هو الصحيح، وهو لا بد أن يكون عادلاً، وهذا حق لا شك فيه، في ثوابه وعقابه لكل البشر، وذلك بعدم سماحه بتغيير وتبديل كتابه، ويترك تابعيه في ضلال مبين للآلاف السنين.

أن تاريخ الكتاب المقدس يبدأ من ٣٥٠٠ سنة (ثلاثة آلاف وخمسمائة عام). وهو أقدم الكتب السماوية وغير السماوية على الإطلاق، ويحمل في طياته كل التاريخ البشري، ليس من تاريخ آدم أول الخليقة البشرية فحسب. وإنما يشمل ما قبل الخليقة وتكوينها وتدرجها من أحقاب جيولوجية متوالية. بل هو الكتاب الأوحى والوحيد بشهادة كافة العلماء، الذي جاء به كافة التفاصيل من بدء الخليقة وحتى نهاية العالم، وهو الكتاب الوحيد على الإطلاق لمصدر كل المعلومات، سواء في الخلق أو الطبيعة ونشأة العالم، وبه من المعلومات عن العالم المنظور والخفي.. وجميع الكتب تستقي منه وترتوي من هذا المنهل الثمين الوافر الذي لا ينضب معينه، فهل كل هذا يتم إزالته بواسطة الإنسان الذي يقوم بتحريف وتبديل الآيات على حسب جهله وأهوائه الناقصة. وهل الله يوافق على هذا؟!.

فأيهما أقرب إلى المنطق والعقل أيضاً... هل يحافظ الله سبحانه على كتابه من العبث به في أى لحظة من لحظات الضعف البشري على مدى كل التاريخ؟... أم يترك الله الإنسان يعبث في

كتابه بتحريفه وتبديله وكتابه غيره. أو إخفائه واستبداله بكتاب محرف، وبعد الآلاف السنين يكتشف الله بالصدفة !!! وكأنه أفاق من سبات عميق، وأكتشف بأن كتابه أصابه ما أصابه من التحريف والتبديل في غفلة منه، فيقوم الله ويسارع بإظهار وإعلان هذا التحريف ويجعل أتباعه كفرة ومشركين يستحقون النار وبئس المصير.!!؟.

فأين العقل وأين المنطق.

ونتساءل أيضاً لماذا كل هذه السفسطة واللف والدوران حول الحقائق والبيديهييات. واتهام الله سبحانه بالجهل وعدم الإدراك ؟ وحاشا. لأن الله هو هو الأمس، واليوم، وإلى الأبد، لا يعترضه تغيير ولا تبديل، ولا يتغير من حال إلى حال مثل البشر.. وكيف يكون الله في وقت من الأوقات غير قادر على حماية كتابه، وفجأة يصبح قادراً ؟! هل يستقيم هذا الرأي ؟.

فإذا تأكدنا بإستحالة أن يكون هذا الرأي صحيحاً. وهذا حق لا شك فيه. فلماذا نصدق أن الله لم يستطيع حماية كتابه من التبديل والتغيير، ونجعل الله سبحانه في موضع أضعف من البشر!! وأقل قدرة من إبليس !!.

أن الاعتقاد بتلك الخرافات بأن (الإنجيل - والتوراة) تم تحريفها بواسطة الإنسان، أو أن العوامل الطبيعية والمناخية قضت على الكتاب، أو أن إبليس استطاع أن يضل الله بإخفاء كتابه، وهذا مما لا يقبله عقل به ذرة واحدة من الفكر، بل نقول بأنه ليس له فكر على الإطلاق.. وان من يفكر بهذا المنطق العجيب، ويقنع نفسه والآخرين بأن الكتاب المقدس الذي بين أيدينا ليس هو الكتاب الذي أنزل على موسى وعيسى .. أو انه الكتاب الذي تم تحريفه وتبديل كلماته.. أو أن الحقائق التي بها ليست صحيحة وإنها مَحرفة.. الخ، من الادعاءات المغرضة التي لا تدل على منطق أو عقل مدرك أبسط قواعد المعرفة وأصول الاستدلال والمنطق .

والذي يقتنع من حيث المبدأ إن كلام الله يستطيع البشر تغييره وتبديله .. أو أن الكتاب مفقود وغير موجود وغير معروف مكانه .. هذا يؤدي بنا إلى الكفر والعياذ بالله لعدم الثقة في قدرة الله على حفظ كتابه أو عجزه عن حمايته، أو عدم معرفته وإدراك مكان إخفائه لكي يظهره للبشرية..

ومن يدعى ذلك على كتاب الله، فإنه لا يرمى أهل الكتاب بالتحريف والتبديل لكتاب الله وحسب، وإنما يرمى الله سبحانه وتعالى بالجهل والعجز والنقص وعدم القدرة لحماية كتاب هو واضعه، وشريعة هو موجدتها !!!؟؟. وحاشا.

وحاشا وألف حاشا لله أن يكون ناقصاً أو غير مدرك أو عاجزاً، وإنما الإنسان هو الذي يتصف بتلك الصفات، وليس الله سبحانه القدوس البار الصادق الأمين المهيمن الحافظ لكتبه .. القوى والجبار والقادر على كل شيء .. الخ.

وكيف يكون الله قادراً على حماية القرآن الكريم من التحريف والتبديل، وفي نفس الوقت يكون غير قادر على حماية التوراة والإنجيل !!؟ وكما جاء بالقرآن الكريم أن الله يسمى القرآن والإنجيل والتوراة ذكراً. والله هو الحافظ والمهيمن على هذا الذكر.

إذن ليس من المنطق السليم أو العقل القويم، أن يتهم أهل الكتاب بتحريف كتابهم أو تبديل آياته بالحذف أو الإضافة لأن هذا الاتهام ليس موجه لأهل الكتاب وحسب، ولكنه في الحقيقة موجه بالدرجة الأولى للذات الإلهية، لعدم قدرة الله على الحفاظ على شريعة هو واضعها ودستور هو رائده.

فأين العقل إذن والمنطق من هذا الادعاء العجيب ؟ الذي ليس له أي أساس من الصحة أو العقلانية، أننى اعتبر من يقول بهذا الادعاء الباطل، الذى لا يستند على أي دليل، ولا سيما أن العالم كله شرقه وغربه وشماله وجنوبه فى كل بقاع الأرض، وبكل لغات العالم لملايين البشر، يملكون هذا الكتاب، فكيف يمكنهم على اختلاف جنسياتهم، ومذاهبهم، ولغاتهم، وطبائعهم بعد عشرات المئات من السنين أن يتفقوا معاً وفي وقت واحد، وعلى رأى واحد على تحريف الكتاب المقدس فى جميع نسخه وبكل اللغات فى كل العالم !!؟.

وهل كل الكتب المقدسة التى تملأ العالم فى كل الأقطار وبكل اللغات، اختفت واندرشت وتلاشت فجأة وبطريقة سحرية غير منظورة، ولم يبق أى كتاب صحيح فى نظر هؤلاء غير كتاب مزيف يملأ كل العالم !!؟؟ ...

ادعاء غريب لفكر أكثر غرابه.

والتهوين فى قدرة الله وجعله ألهاً عاجزاً.. حاشا لله.

الفصل الثانى

[من الذى يستطيع أن يقوم بالتحريف ؟]

هل هم الوثنيون ... أم اليهود ... أم المسيحيون.

١- الوثنيون:

لا يمكن بأى حال من الأحوال أن نتهم الوثنيين بالقيام بهذا العمل، لأن اليهود والمسيحيون يقفون لهم بالمرصاد، لكل من تسول لهم أنفسهم بالتلاعب فى أى حرف من كتابهم، وأية فائدة تعود إليهم من تحريف الكتاب المقدس ؟، انهم لا يهتمهم أمرا سوى عبادة أصنامهم أو القضاء على المسيحية، ولا يعنيههم التحريف والتبديل فى كتاب بذل المسيحيون أرواحهم ودمائهم رخيصة للمحافظة عليها وعلى معتقداتهم، وأن قتلهم وسفك دمائهم، أهون عليهم من السماح بتغيير حرف واحد أو نقطة واحدة منها.. وأستمر هذا الدفاع عن معتقداتهم طوال مدة وجود الوثنية حتى بداية القرن الرابع الميلادى، وانتهى بانتهاء الوثنية على يد الإمبراطور قسطنطين فى عام ٣١٣ م واعتناق الوثنيين لشريعة المسيح فى كل الأرض التى تمتلكها الإمبراطورية الرومانية، وذمرت معابدهم وأوثانهم وسادت المسيحية فى الإمبراطورية. فأصبحت الوثنية لا وجود لها فى التاريخ الرومانى. وأن كان هناك بعض الفئات ما زالت على وثنيتهى فهى قليلة متناثرة لا حول لها ولا قوة.

٢- اليهود:

أن اليهود قاسوا الأمرين للحفاظ على كتابهم فى كل العصور القديمة، سواء من البابليين أو الرومانيين، ولكن كتابهم لم يمس، بل حافظوا عليه أكثر من محافظتهم على أولادهم وذويهم، بل وصل بهم الأمر فى التدقيق بأنهم سجلوا إحصائيات لكتابهم لكل الحروف الأبجدية وعددها، وتكرار الكلمات وأعدادها، والحرف الأوسط لكل كلمة، إمعاناً فى التدقيق وضماناً لعدم تغيير أى كلمة منها، فأن النساخ اليهود كانوا مدققين إلى غاية ما يمكن. فأنهم أحصوا عدد الكلمات والحروف الهجائية فى جميع أسفار كتابهم المقدس، فيقولون ان الألف تكررت ٤٢٣٧٧ مرة. والباء تكررت ٣٢٢١٨ مرة... الخ. وكذلك حسبوا الحرف الأوسط فى الأسفار الخمسة. والجملة الوسطى، والحرف الأوسط فى جملة الأسفار. وعند كتابة اسم الله يغيرون القلم بقلم آخر، وعند حدوث خطأ فى النسخ لكلمة واحدة يحرقون تلك النسخة، وتراجع أكثر من مرة ... الخ.

وقد ذكرتُ هذه التدقيق تبييناً للاعتناء الفائق وخصوصاً عند النساخ الأقدمين، وأن أمكان حدوث تغيير جوهري تحت أيديهم أمر بعيد الحدوث. وعندما يقومون بنسخ نسخة من التوراة، كانت لها طقوس تطهير واستعدادات عديدة عندما يشرعوا فى النسخ تمسكاً بقُدسية الكتاب .

كما ان كتاب اليهود (التوراة وكتب الأنبياء)، مازالت حتى الآن بلغاته الأصلية (العبرية) ومتداولة مع كل يهود العالم منذ آلاف السنين، فى نفس الوقت موجودة مع المسيحيين مترجمة بلغات العالم وموضوعة مع الإنجيل فى كتاب واحد وهو الذى يسمى (الكتاب المقدس)، أى أن الأصل الكتابى للتوراة وكتب الأنبياء بلغته الأصلية والموجودة مع اليهود، هى نفسها موجودة عند المسيحيين مترجمة فى كتابهم المقدس.

ولا يستطيع اليهودى تحريف الإنجيل المسيحى، ولا يستطيع المسيحى تحريف التوراة اليهودية، لأن كل منهما يملك كتاب الآخر، وكلا منهما يقف للآخر بالمرصاد، فلا يستطيع المسيحى تحريف التوراة، والتوراة بين يدي اليهود، وهم القادرون على حمايته من عبث المسيحيون، ولا يستطيع اليهودى تحريف الإنجيل وهم عالمين أنه بأيدي المسيحيون ومستعدون للموت فى سبيله، وغير ذلك وتلك فأن المسيحيون يقدسون التوراة والعهد القديم لأنها جزء من الكتاب المقدس.

والكتاب المقدس فى الديانة المسيحية يحوى العهدين القديم وفيه التوراة وكتب أنبياء بنى إسرائيل قبل مجيء السيد المسيح، والعهد الجديد وفيه الأناجيل ورسائل الرسل.

الكتاب المقدس يحوى الشريعتين، القديمة شريعة العهد القديم، والشريعة الجديدة شريعة الإنجيل التى تكملها، والعهد القديم، فى نظر المسيحيون، هى المسيحية فى ثوبها القديم، والعهد الجديد الإنجيل، هو التوراة فى ثوبها الجديد، وكل منهما يكمل الآخر، حسب قول السيد المسيح له المجد عندما بيّن موقفه من شريعة العهد القديم قال:

" ما جئت لأنقض الناموس أو الأنبياء ما جئت لأنقض بل لأكمل .."

(متى ٥ : ١٧)

وأن كان اليهود لا يعترفون بالمسيح اليوم، ليس لأن السيد المسيح لا يوجد فى توراتهم وكتب أنبيائهم، أو عدم ذكره فيها كلاً.. لأن التوراة تشير إلى (المسيا) المنتظر، الذى هو المسيح، وجميع أنبيائهم ذكروا مجيئه، وولادته من عذراء فى الزمان المحدد وصلبه، الذى ذكره دانيال النبى ٥٥٠ سنة ق.م، والمكان المعين فى بيت لحم الذى ذكره ملاخى النبى ٤٠٠ سنة ق.م، وموته على الصليب لفداء البشر وخلصه الذى ذكره أشعيا النبى ٧٣٨ سنة ق.م، وموته الكفارى وتسميره على الصليب، الذى ذكره داود النبى ١٠٠٠ سنة قبل الميلاد، وأنه سيأتى من نسل داود حسب الجسد، والوعد بأن المسيح سيأتى من نسل المرأة والذى سيسحق رأس الحية (إبليس) هذا الوعد الإلهى بعد سقوط آدم ذكره موسى النبى سنة ١٤٩٠ ق.م، وهناك الكثير من النبوءات لأنبياء العهد القديم التى تتجاوز ٣٣٠ نبوءة، تخص السيد المسيح وحده، خاصة مراحل حياته وأعماله وموته على الصليب.

وإذا كانت كل تلك الحقائق متفق عليها في كتب اليهود، أذن ما هو الخلاف بيننا كأتباع السيد المسيح وبين اليهود.

الخلاف بيننا وبين اليهود هي فقط عن شخصية المسيح، أنهم لم يتوقعوا ان المسيح الذي ينتظرونه والذي جاء منذ ألفى سنة، والذي كان في اعتبارهم بأنه ملك أرضى سيملك عليهم ويخلصهم من الاستعمار الرومانى، ليس سوى مسيح ينادى بالحب للجميع، وتأسيس مملكة سماوية وليست مملكة أرضية كما يريده اليهود ويعتقدونه، ولذلك خاب ظنهم فيه ورفضوه وتآمروا على قتله وصلبه. وقالوا أن الذي صُلب هو شخص اسمه يسوع وليس المسيح (المسيا المنتظر). ولم يدروا أن يسوع هذا هو نفسه المسيح، ولكن الكثير منهم تحولوا إلى المسيحية واعتنقوها، بعد أن تأكدوا بأن يسوع المصلوب هو ذاته المسيا المنتظر في كتب أنبيائهم، والذين تنبأوا عنه بكل تفاصيل حياته من مولده المعجزة إلى موته على الصليب كفارة عن خطايا البشر، وقيامته وصعوده إلى السماء.

صحيح أن السيد المسيح جاء في الجسد لخلص البشر بصلبه على الصليب وفداءً للعدل الإلهي، وسداد الدين عن كل البشر المترتب على خطيئة آدم وكل نسله من بعده (١) وذلك بترتيب إلهي مستخدماً طبائع الإنسان الغير سوية التي جُبلت على الشر والغدر والحقد ونكران الجميل، التي هي صفات متأصلة لكثير من البشر وتم استخدام هذه الطبائع الشريرة للتآمر على قتل المسيح وصلبه. هؤلاء البشر منتشرون في كل بقاع الأرض من كل جنس ولون وعقيدة في كل الأجيال منذ الخليقة وحتى قيام الساعة.

لم يوحى الله سبحانه لهؤلاء اليهود أو الرومان بقتل المسيح وصلبه، وإنما الله سبحانه أستخدم تلك النوعية من البشر لتنفيذ خطته الموضوعة لتحقيق العدل الإلهي للتكفير والقصاص لخطايا الإنسان على وجه العموم، وفي نفس الوقت، الله ليس بظالم للإنسان الذي قام بهذا العمل الخسيس في التآمر على قتل المسيح وصلبه، بالرغم أن طبائعهم هي كذلك، حتى ولو لم يقوموا بصلب المسيح، فالقاتل الذي يصمم على قتل إنسان آخر، أو يفجر عبوة ناسفة وسط مجموعة من الأبرياء، أو السارق الذي يقوم بالسرقة، أو الزانى الذي يزنى، أو الكاذب الذي يكذب، أو النمام، أو فاعل الفحشاء والمنكر... الخ. الله لم يدفعه لهذا العمل بالطبع، وإنما هي طبيعة الإنسان الناقصة والحاقدة والشريرة، وهي متواجدة بكثرة في كل الأجيال، هي التي تدفع الإنسان لعمل الشر، وإرادة الإنسان الحرة هي التي تستجيب لدوافع الشر الكامنة فيه، والشيطان يعاونهم لتنفيذ كل الشرور المخالفة لله سبحانه وتعالى، بكل أساليب الغواية المتنوعة لتنفيذ مآربه. وإرادة الإنسان الحرة هي التي تستجيب لتلك الإغراءات الشيطانية، أما الإنسان القسوى الإرادة والذي يملأ حب الله قلبه، لا يفعل الشر ويستطيع أن يقاوم الشيطان وغوايته، وهو الذي يرفض تلك الإغراءات ويقاوم إبليس، والله يعاونه في ذلك، ويمده بالقوة التي تساعد على المقاومة، وعندما يطلب الإنسان ذلك من الله، فالله لا يتركه بناءً على إرادته الحرة في طلب المعونة منه.

(١) كما سبق توضيحه تفصيلاً في كتابنا " حقيقة التجسد. " للمؤلف.

أما الإنسان الشرير القاسى القلب، والذي يملأ كيانه الغدر والخيانة، والذي لا يطلب معونة من الله لمقاومة إغراءات إبليس معتمداً على قدرته الشخصية، ورغباته الدنيئة، فماذا يفعل الله حيال ذلك الإنسان ؟ والإنسان حراً فى إرادته وتصرفاته التى سيحاسب عنها يوم الدينونة، والله لم يدفعه لارتكابها بالطبع.

لذلك فالإنسان هو المخلوق الوحيد من بين جميع المخلوقات المنظورة، الذى سيحاسبه سبحانه على أعماله بالثواب أو العقاب فى الفردوس أو الجحيم، بناءً على استخدام إرادته الحرة فى فعل الشر أو عدمه، ومع ذلك الله أعطاه الفرصة للتوبة والاستفادة من فداء المسيح بسفك دمه، بالرغم من قيامه بهذا العمل بصلب المسيح، لأن فى عدل الله ان يعطى الفرصة للبشر للرجوع للحق والاعتراف بالذنب الذى ارتكبه، والله يقبل توبتهم الصادقة لو أرادوا بإرادتهم الحرة أيضاً، ودم المسيح الغير محدود يسد ديون خطيئتهم، إذا آمنوا بالمصلوب وعملوا ما يرضيه مستقبلاً تنفيذاً لشريعته الكاملة. بدليل أن قائد المئة المكلف بعملية الصلب، وهو الذى طعن السيد المسيح فى جنبه بالحربة، عندما رأى غضب الطبيعة لموت المسيح على الصليب، آمن بالمسيح وأعلن إيمانه هذا واستشهد هذا القائد فيما بعد على أسم المسيح ونال الحياة الأبدية.

ويجب أن نعى جيداً أن عملية قتل السيد المسيح وصلبه، ليست ضد خطة الله لخلاص البشر، أو أن البشر قاموا بهذا العمل ضد إرادة الله، أو أن الإنسان تغلب على إرادة الله بقتلهم المسيح، وإنما الله بسماع منه تم هذا العمل، مستخدماً طبائع الإنسان الغادرة والشريرة فى تنفيذ الخطة الإلهية، التى سبق ووعد بها بأن نسل المرأة سيسحق رأس الحية، وذلك بفدائه على الصليب وسفك دمه الكريم الغير محدود لخلاص البشر، هذا هو أساس الخطة الإلهية لتجسد الكلمة، وبدون سفك دم المسيح وصلبه، لا داعى لإتحاد اللاهوت بالناسوت، ولا داعى لتجسد كلمة الله لأنه من أجل الفداء ومحبه الغير محدودة تم التجسد.

أن المسيح هو (المسيا)، واليهود ينتظرون مجيئه حتى هذا اليوم، لكى يؤسس لهم مملكة إسرائيل الأرضية، ولذلك لا يوجد فى إسرائيل ملك، والذي يحل محله مؤقتاً رئيساً شرفياً لا رأى له ولا مشورة ولا يستطيع اتخاذ قرار، لأن ملكهم الذى ينتظرونه هو المسيح فقط، ورئيس الوزراء هو الحاكم الفعلى لإسرائيل بالنيابة عن الملك المنتظر (المسيح).

أما اليهود الذين آمنوا بالمسيح قديماً، وهم كثيرون جداً، فقد أصبحوا مسيحيين ونحن نعلم أن الحواريون تلاميذ المسيح كانوا يهوداً، وهم الذين آمنوا بأن المسيح المنتظر هو الذى جاءهم، وآمنوا برسالته، إما يهود اليوم فهم من نسل اليهود الذين رفضوا رسالة المسيح بالأمس، ولكن الكثير منهم عادوا إلى الإيمان، والبقية منهم سيعودون للإيمان بالمسيح الذى سبق وأن رفضوه بعد أن يكتشفوا ان المسيح الدجال (ضد المسيح) الذى سيأتى فى نهاية العالم، ليس سوى إنسان يملكه إبليس، وسوف يدعى أنه هو المسيح المنتظر ولكن سينكشف أمره،

وحيث يتأكد لليهود بأن المسيح الذى جاء أولاً وصلب وقام من بين الأموات، هو هو المسيح المنتظر فى كتبهم وتوراتهم. وسيدخلون المسيحية عن بكرة أبيهم.

لذا لا يمكن أن يقوم المسيحيون بتحريف التوراة التى هى جزء لا يتجزأ من الكتاب المقدس، ولا يمكن أيضاً أن يحرفوا إنجيلهم، وقد دفعوا ثمناً غالياً فى المحافظة على كل حرف وكل نقطة فيه من دمائهم وأرواحهم.

ولا يستطيع اليهودى أيضاً تحريف توراته التى يقدسها، والتى فيها رجاؤه ومسيحه المنتظر، وإذا أراد اليهود التحريف - وهذا غير وارد - لقاموا بحذف الآيات التى تشير إلى المسيح الموجود بتوراتهم، من ميلاده العجيب بدون أب وحتى صلبه بواسطة، وقيامته وصعوده إلى السماوات، كما يمكن أن يحذفوا الضربات والويلات التى ستأتى على شعوبهم من جراء عصيانهم، كما يمكنهم أن يحذفوا سقطات أنبيائهم وأخطائهم المذكورة بكتابهم. وكانوا استطاعوا أن يضيفوا إلى كتابهم كل ما هو يمد أنبيائهم والارتفاع بهم، وعدم ذكر أخطائهم، وما أنبياءهم سوى بشر غير معصومين من الخطأ، لأن العصمة لله وحده. والبشر جميعهم خطاءون حتى لو كانوا أنبياء أو رسلاً.

٣- المسيحيون:

المسيحيون قدموا أنفسهم وأرواحهم فى كل العصور، للموت دفاعاً عن إيمانهم فى المسيح، لذلك ليس هناك معنى لكى يقوموا بتحريف كتابهم أو يبدلوا فيه بالزيادة أو النقصان . . . وكانوا لا يستطيعون إنكار المسيح واعتقادهم فيه بمجرد اللفظ فقط أو باللسان، وكانوا يعلمون أن مجرد إنكار المسيح باللسان، ينجيهم من القتل والتعذيب والموت من السلطة الرومانية الوثنية، ولكن كان أهون لهم سفك دمائهم ودماء أولادهم على أن ينكروا المسيح باللسان دون القلب لكى ينجوا بأنفسهم وأولادهم من القتل والتعذيب، ومع ذلك لم ينكروه، وتحملوا كل أنواع العذاب بما لا يطيقه بشر، ولا تستطيع الجبال احتماله . فمنهم من بترت أيديهم وأرجلهم قطعة قطعة، ويضعون أشلائهم أمام أعينهم فى إناء يغلى، ويتركونهم حتى الموت عذاباً ونزفاً، ولكن لم ينكروا إيمانهم . ومنهم من كان ينشر بمناشير الأخشاب لتقطيع أجسادهم، ومنهم من كان يضعونهم فى الزيوت الشديدة الغليان حياً ليذوب فيها، ومنهم من يحرق، ومنهم من يعلقونه على أعمدة طوال الليل والنيران فى أجسادهم تنير ظلمات الليل للعابرين، بعد أن يتم دهن أجسادهم بالقار . . . ومنهم من كانوا يقدمون للوحوش الضارية والجائعة، والأسود والنمور فى حلقات على مرأى من الشعب، والحكام يجرعونهم كنوس العذاب وسفك دمائهم، ومنهم من تقطع أجسادهم بالمهاميز والمقاشط . والكثير جداً من فنون التعذيب، الذى لم نذكر منه إلا القليل على سبيل المثال وليس الحصر.

هل تقوم مثل هؤلاء أن يقوموا بتحريف كتابهم؟! .

فى إحدى قصص الاستشهاد، ذبح الرومانيون أهالي قرية بأكملها فى مدينة أسنا فى صعيد مصر ذبحاً بالسيوف وطعنًا بالحرايب حتى ثلّمت قوتها من كثرة الذبح والطعن، وكان بعض من أهالي القرية وهم ثلاثة فلاحين، يقومون بالزراعة فى قرية مجاورة يفلحون الأرض بفؤوسهم ومناجلهم . . وعندما عادوا فى المساء إلى القرية، وجدوا القرية وما حل بها من قتل جميع من فيها وما زال الرومانيون موجودين بها، لكنهم متعبون وسيوفهم وحرايبهم غير قادرة على قتل المزيد . . فندبوا حظهم بأنهم لم ينالوا شرف الاستشهاد، لأنهم لم يكونوا بالقرية وقت الذبح . . فتقدموا للجنود يرجونهم لكي يكملوا ذبحهم كباقي رفاقهم لينالوا شرف الشهادة . . واعتذروا الجنود لأن سيوفهم لم تعد قادرة على الذبح لأنها ثلّمت وأنهم متعبين . . فقدم لهم هؤلاء الأهالي فؤوسهم ومناجلهم الحادة لكي تقطع رؤوسهم بها . . فلما رأوا الجنود إصرارهم على الشهادة فتم لهم ذلك، وقطعت رقابهم بالفؤوس والمناجل !!

ومقبرتهم حالياً تتوسط الشارع الرئيسى بالمدينة حتى هذا اليوم فى نفس موقع استشهادهم، وتسمى مقبرة الثلاث فلاحين، والكثير من القصص التى لا تحصى ولا تعد من الكثرة، وأقلها تحتاج إلى مجلدات ضخمة . . ولكننا هنا ذكرنا القليل على سبيل المثال فقط، لكي ندرك مدى تمسك المسيحيون بكتابهم ومسيحهم، ولم ينكروه حتى ولو بمجرد اللفظ باللسان، الجميع بدون استثناء الشاب والشيخ، الرجل والمرأة، والأطفال، وحتى الرضعاء كان والديهم يتأكدون من قتلهم أولاً حتى يضمنوا لهم الشهادة، حتى لا يتركونهم فى ظل الوثنية وإنكار المسيح . .

هل لشعب مثل هذا، وقوم مثلهم يستطيعون، ولو بمجرد الفكر أن يقوموا بتحريف كتابهم وتبديل آياته، فإذا لم يستطيعوا أن ينكروا إيمانهم حتى ولو لمجرد اللفظ باللسان وخارج القلب بالرغم من القتل والتعذيب، فهل يستطيعون أن يغيروا حرفاً واحداً فى كتابهم، وهم اللذين قدموا أنفسهم وذواتهم محرقة لجلاديتهم لكي لا ينكروا إيمانهم !!

لذا أعجبني قول الأستاذ / محمود عباس العقاد فى كتابه عبقرية المسيح ص ١١٩، ١١٨:

“ ومن بدع أهل القرن العشرين سهولة الاتهام كلما نظروا فى تاريخ الأقدمين، فوجدوا فى كلامهم أنباء لا يستسيغونها وصفات لا يشاهدونها ولا يعقلونها. ومن ذلك اتهامهم للرسول (الحواريون)، بالكذب فيما كانوا يثبتونه من أعاجيب النقل، ولكننا نعتقد أن التاريخ الصحيح يأبى هذا الاتهام، لأنه أصعب تصديقاً من القول بأن أولئك الدعاة أبرياء من تعمد الكذب والاختلاق. فشتان عمل المؤمن الذى لا يبالي الموت تصديقاً لعقيدته، وعمل المحتال الذى يكذب، ويعلم أنه يكذب، وأنه يدعو الناس إلى الأكاذيب. مثل هذا لا يقدم على الموت فى سبيل عقيدة مدخولة، وهو أول من يعلم بزييفها وخداعها. وهيهات أن يوجد بين الكذبة الغادرين من يستبسل فى نشر دينه، كما أستبسل الرسل المسيحيون، فأقرب القولين أن الرسل لم يكذبوا فيما روه، وفيما قالوا أنهم رأوه، أو سمعوا ممن رأوه ”.

ولذا كان من الصعب جداً على العقل أن يتخيل تحريفاً فى التوراة أو الإنجيل أيضاً لأسباب الآتية:

(١) كان الشعب اليهودى يحافظ على كتاب الله بدرجة تفوق التصور، لدرجة انهم كانوا يحصون عدد الكلمات الموجودة فيه، والحروف الأبجدية وعددها لكى لا يسقط حرف واحد منها أثناء نسخ الكتاب، وإذا ثبت سقوط حرف أو كلمة من النص تحرق هذه النسخة. وعند قراءة كلمة (الله) لم يكن أحد يقدر أن ينطق اسم الله، بل ينطقه (أهيه، أو الوهيم) زيادة فى قدسية نطق الكلمة على لسانهم.

(٢) لا توجد نسخة واحدة من التوراة أو الإنجيل تخالف النسخ الأخرى التى بين أيدينا والموجودة فى متاحف العالم. أن حوادث صلب المسيح وموته وقيامته، قد تنبأت عنها التوراة وكتب الأنبياء، وهذا أقوى دليل على صدق التوراة، حيث تتحدث عن صلب المسيح، رغم العداوة التى يكنها اليهود للمسيح والمسيحيين. فإنهم - لو كان التحريف أمراً وارداً عندهم - لحذفوا من التوراة الويلات الموجهة إليهم باعتبارهم شعب صلب الرقبة. ولبدلوا الأحداث التى تسئ إلى أنبيائهم، بل وكانوا استأصلوا من التوراة الآيات والنبوءات التى تتحدث صراحة عن صلب المسيح وموته وقيامته، وما أكثرها، لأن هذه الأقوال تسبب لهم مشاكل هم فى غنى عنها طالما مبدأ التحريف وارداً.

(٣) التوراة وكتب الأنبياء كتبها ٤٠ نبياً وكاتباً فى العهد القديم والجديد، فى حقبة زمنية كبيرة تتجاوز ١٦٠٠ سنة ومع ذلك أنهم يتفقون على حقيقة الصليب. . أليست هذه أدلة مذهلة؟.

(٤) ومع بساطة تلاميذ السيد المسيح (صيادى سمك)، فكيف يُعقل انهم اتفقوا مع أحبار اليهود وفقهائهم وعلمائهم، على ذكر صلب المسيح فى توراتهم، وحياته وميلاده العجيب بدون زرع بشر، وذكر مكان وزمن ميلاده وصلبه بتسمير اليدين والرجلين، وطعنه بالحربة فى جنبه، وموته وقيامته وصعوده، أى أنهم اتفقوا مع اليهود على تحريف توراتهم؟!.

هل هذا منطق يقبله عقل مُفكر؟!

بالإضافة إلى ذلك كما سبق التوضيح، استحالة أن يسمح الله بتحريف كتابة وتبديل آياته.

أن تلاميذ السيد المسيح بعد قيامته مكث معهم أربعون يوماً يعلمهم بكل الأمور التى يجب أن يركزوا بها فى الأقطار، وفتح أذهانهم لكى يفهموا الكتب، وأعطاهم سلطان بأن يجرؤا معجزات باسمه، ليؤكدوا للناس صدق دعوتهم فى المدن التى سيذهبون إليها فى أرجاء الأرض، وبعد ذلك صعد أمامهم إلى السماء على السحاب، فذهب التلاميذ إلى كل مدن العالم يبشرون بالإنجيل والخلاص، مدعّمين أقوالهم بالمعجزات التى منحها لهم المسيح قبيل صعوده، وظلوا على هذا الحال ٣٠ سنة حتى كتب مرقس أول الأناجيل فى الإسكندرية (إنجيل مرقس)، وبعده كتب متى إنجيله فى فلسطين والهند (إنجيل متى)، وكتب لوقا إنجيله فى أوروبا (إنجيل لوقا)، وأخيراً كتب

يوحنا إنجيله فى آسيا الصغرى (إنجيل يوحنا). هؤلاء الأربعة كتبوا أناجيلهم من أماكن متفرقة واتفقوا معاً فى موضوع الصلب والقيامة.

- فلو كان واحد فقط الذى كتب الإنجيل لسهل التحريف .
 - ولو كانوا قد كتبوا معاً فى مكان واحد لسهل التحريف .
 - ولو أمكن التحريف، لحسن لهم أن يقولوا أن المسيح لم يصلب.
- وهذه هى أهمية وجود الأناجيل الأربعة كشهود للقضية . فما بال من أدعوا التحريف أنه بعد مئات السنين تم التحريف ؟؟.

إذن من الإستحالة ان يتم تحريف الإنجيل للأسباب الآتية أيضاً:-

- ١- أن التلاميذ كتبوه من أماكن بعيدة بعضهم عن البعض، ويصعب عليهم الاتفاق على شئ خطأ .
 - ٢- أن يبشر التلاميذ بالإله المتجسد أمر صعب، وبالإله المصلوب أمر أصعب، وبالإله القائم من الأموات أمر يدعو إلى السخرية . . .
- فلو كان التلاميذ يرغبون التحريف لبشروا بالأمر الأسهل، وهو أن المسيح لم يصلب أو يقتل، لكنهم رغم الصعوبة التى قابلتهم فى التبشير، لم يستطيعوا أن يبشروا إلا بما قد رأوه بعيونهم، رغم سخريه الناس من موضوع الصلب، سواء كانوا يونانيين أم يهوداً .

" ولكننا نحن نركز بالمسيح مصلوباً لليهود عشرة واليونانيين جهالة "

(١ كو ٢٣)

" لأن كلمة الصليب عند العالم جهالة، وأما عندنا نحن المخلصين فهى قوة الله "

(١ كو ١ : ١٨)

- ٣- التلاميذ أنفسهم فى حياتهم الأولى كانوا يرفضون فكرة الصلب، لذلك عندما تحدث السيد المسيح عن صلبه وموته، انتهره بطرس وقال له حاشاك يا رب فقال له السيد المسيح:

" اذهب عني يا شيطان أنت معثرة لى "

(مت ٢١ : ٢٣-٢١)

- معنى ذلك أن التلاميذ كانوا يبشرون بأمر سبق لهم أن رفضوه . أنهم كانوا مضطرين ومجبرين بأن يبشروا بما رأوه عن الصلب والقيامة رغم أنهم سبق رفضهم هذه للفكرة.

- ٤- انتشار المسيحية فى أوروبا وآسيا والإسكندرية بلاد الفلسفة والقوة بالرغم من:

أ	كان الرُّسل أناس سُدج - صيادى سمك - ليس لهم لسان الفلاسفة، ولا إقناع العلماء، ولا سيوف الرومان، ولكن كانت لهم قوة الروح القدس ومعجزاته .
ب	كانوا يبشرون بالمسيح مصلوباً. لليهود عثرة ولل يونانيين جهالة .
ج	كانوا ينادون بتعاليم صعبة ضد الميول البشرية، وضد الشهوات والمتع السائدة، فحرم الإنجيل محبة العالم وشهوته حتى مجرد النظرة الشريرة، وحض على الزوجة الواحدة، وحرم تعدد الزوجات، ومنع السرارى والجوارى والسبايا، وحث على البتولية وعدم الزواج أن أمكن كقمة البر وكبح الشهوات، والسمو بالروح والقيم والمبادئ والتضحية والفداء من أجل الآخرين . . . الخ .
د	فقر الرسل مادياً واجتماعياً وعدم اعتمادهم على أى سلاح مادي . بل كان أمر السيد المسيح لهم: "ها أنا أرسلكم مثل حملان بين ذئاب لا تحملوا أكياس ولا مزوداً ولا سيفاً" (لو ١٠: ٣).
هـ	تبشيرهم اكبر دولة فلسفية فى العالم (اليونان)، وأكبر مدرسة وثنية فى العالم (الإسكندرية) واكبر دولة عسكرية فى العالم (الرومان) فإذا كان الإنجيل اليوم يتعرض لنقد الملحد، فقد سبق أن اعترض عليه فلاسفة العالم وجهاذته وأباطرته مثل نيرون، ودقلديانوس وغيرهم، هؤلاء الأباطرة الذين حكموا على المسيحيين بالفناء، زالت إمبراطورياتهم وبقيت المسيحية، وصمد المسيحيين فى إيمانهم، وقدموا أرواحهم لأجل المسيح المصلوب، وبقيت المسيحية صامدة يدين بها أغلب سكان العالم .

٥- والسؤال الهام:

ما هى مصلحة التلاميذ فى قولهم أن المسيح صُلب وهو لم يصلب ؟
وما هى مصلحة التلاميذ فى حذف شئ أو زيادة شئ آخر من الإنجيل ؟

٦- سؤال اكثر أهمية:

أولاً: كيف استطاع أن يتفق التلاميذ المتفرقين فى أماكن بعيدة على موضوع الصلب؟.
ثانياً: كيف اتفقوا مع اليهود أعدائهم فى هذا الموضوع ؟.

ثالثاً: كيف اتفقوا مع ٢٤ نبياً كتبوا وبشروا عن المسيح فى فترة زمنية طويلة تزيد على ١٥٠٠ سنة قبل المسيح ، من موسى النبى ١٤٩١ سنة ق.م وحتى ملاخى النبى (آخر أنبياء العهد القديم) ٤٠٠ سنة ق.م ؟، وحتى يوحنا المعمدان قبيل المسيح مباشرة (٦ أشهر).

٧- بأى عقل يمكن أن يصدق انه يمكن الاتفاق على حذف كلمة أو زيادة كلمة فى الإنجيل ؟.

- لقد كرز الرسل بالإنجيل المكتوب فى قلوبهم لمدة ٣٠ سنة.

- ثم بعد ذلك كتبوا الأناجيل الأربعة فى مناطق بعيدة.

- ثم كتب من الإنجيل آلاف النسخ، وانتشر فى العالم بلغات مختلفة.

فهل يُعقل أن هذه النسخ تجمع من كل العالم وبكل لغاته وتحرق وتبقى النسخة المحرقة ؟

لم يكن الإنجيل في حيازة دولة واحدة، أو ملك واحد حتى يمكن أن يتم ذلك، ولقد جاء القرآن الكريم شاهداً بصحة الإنجيل وقت ظهور القرآن في القرن السابع الميلادي، لذلك يصعب جداً تحريف الإنجيل بعد ظهور الإسلام بأكثر من ٦٠٠ سنة منذ كتابته، وانتشاره جهراً بهذه الدرجة الكبيرة في العالم كله. كما لا يمكن بالطبع تحريف التوراة وكتب الأنبياء بعد أكثر من ٢٠٠٠ سنة منذ كتابته وانتشاره بلغات عديدة.

كما أن وجود تحريف في كتاب يتطلب وجود كتابين: الأول هو الأصل. والثاني هو المحرف. فلو فرضنا جدلاً أن بعض من المسيحيون الغير أمناء أخرجوا إنجيلاً محرفاً، فإنه في هذه اللحظة سوف يتمسك فريق آخر من المسيحيين الأمناء بالإنجيل الحقيقي. فأين هو الإنجيل الحقيقي؟!.

وفي واقع العالم المسيحي منذ بدء تاريخه إلى اليوم لا نجد بين أيديهم سوى كتاباً واحداً. ولم يسجل التاريخ جدلاً حول هذا الموضوع، أو مؤتمراً عالمية لبحث التحريف المزعوم. فلو كان الإنجيل محرف وقت ظهور القرآن لجاءت آيات القرآن برفض الإنجيل لتحريفه. وإنما جاء القرآن مؤيداً لصحة الإنجيل من التحريف والتبديل والحكم به وإتباع أحكامه وشريعته، وهذا ما يدل من الآيات القرآنية الآتية (١) : -

{ وليحكم أهل الإنجيل بما أنزل الله فيه،

ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الفاسقون. } (سورة المائدة).

{ وكيف يحكمونك وعندهم حكم الله في التوراة والإنجيل {

{ وأنزل التوراة والإنجيل من قبل هدى للناس {

(سورة آل عمران)

{ فسألوا أهل الذكر أن كنتم لا تعلمون {

(سورة النمل)

{ إنا نحن أنزلنا الذكر وأنا له لحافظون {

(سورة الحجر)

وفي الإنجيل قول السيد المسيح :

" السماء والأرض تزولان ولكن كلامي لا يزول "

(مت: ٢٤)

" أن كان أحد يزيد على هذا يزيد الله عليه الضربات المكتوبة في هذا الكتاب وإن كان أحد يحذف من أقوال كتاب هذه النبوة يحذف الله نصيبه من سفر الحياة ومن المدينة المقدسة ومن المكتوب في هذا الكتاب.. "

(رؤ ٢٢: ١٨، ١٩)

٨- كان العصر الذي كُتبت فيه الأناجيل عصر علم ومعرفة وليس عصر جهل، وكانت الكتابة منتشرة، لذلك:-

- * احتمال سقوط بعض أجزاء من الإنجيل لأمر صعب ومستحيل.
 - * وان سقط جزء من أحد الأربعة كيف يسقط نفس الجزء من الثلاثة الآخرين.
 - * وان سقط من الأربعة فكيف يسقط من الأربعة وعشرين نبياً الذين كتبوا العهد القديم الذي تنبأ عن كل مراحل حياة السيد المسيح من ميلاده ومعجزاته وصلبه وقيامته.. الخ.
- فلذا في تعدد الأناجيل الأربعة، لأربعة من تلاميذ المسيح، تأكيداً لصحة الإنجيل لهؤلاء الشهود الأربعة، الذين كتبوا أناجيلهم في أماكن متباعدة، وفي اتفاق متقن يدعوا إلى الدهشة، ولم يختلفوا أبداً في كل القضايا، من تجسّد الكلمة والمعجزات والفداء للبشر وصلب المسيح وموته وقيامته، وتثليث أقانيمه وتوحيده.

وحسنا ما فعلوه من كتابة أناجيلهم الأربعة كشهود، ويؤكد القرآن الكريم أن شهادة الأربعة تدل على صدق القضية، وفي المحاكم الإسلامية، وخاصة في قضية إثبات خطيئة الزنا، شهادة الأربعة الذين رأوا ذات الفعل معاينة تقطع الشك باليقين في القضية، بالرغم من أن الشهود الأربعة قد لا يكونوا على مستوى المسؤولية وليسوا فوق الشبهات، فما بالك وشهود الأناجيل الأربعة ضحوا بحياتهم قتلاً في سبيل قول الحق، والتبشير بما رأوه وسمعوه من رب المجد يسوع المسيح، فلو كانوا كاذبون ويعلموا أنهم كاذبون فلماذا قدموا أرواحهم ودمائهم رخيصة في قول كاذب لقضية كاذبة يدعون به ؟!

٩- كان من السهل جداً ومن الميسور على الحواريون أو من الأسلاف الأوائل للمسيحية أن يتم حرق وإهلاك ثلاثة أناجيل من الأربعة ليبقى واحد منهم فقط، كما فعل الخليفة عثمان بن عفان في مسألة القرآن الكريم.

١٠- وكان من السهل أيضاً اقتباس مجموعة من الآيات من كل إنجيل من الأربعة ليكون في إنجيل واحد - ولا يذكرون اسم كاتبه أو جامعه - حتى لا يتّهم المسيحيون بأن لهم أربعة أناجيل - ومع ذلك للأمانة الشديدة في عدم المساس بأي كلمة أو حرف مكتوب لم يقوم الحواريون أو الأسلاف بهذا العمل، وكان في مقدورهم أن يختاروا منهم إنجيلاً واحداً، لكى لا يتبادر لذهن القارئ بأن الأناجيل مخالفة أحدهم عن الأخرى.

أن كل الأناجيل تنقل أقوال السيد المسيح في ترتيب مختلف من إنجيل لآخر حسب أهمية لمن توجه لهم كلمة الله، سواء من اليهود، أو الرومانيين، أو بصفة عامة، مع تركيز أكثر في إنجيل يوحنا من حيث لاهوت السيد المسيح.

بالرغم من كل هؤلاء الشهود، سواء الشهود الأربعة للإنجيل، والشهود الأربعة والعشرون من أنبياء العهد القديم، الذين يثبتون ويبرهنون على صحة وصدق الكتاب المقدس، ومع ذلك

هناك من يدّعون التحريف لكتاب الله، وينكرون لكل هؤلاء الأنبياء شهاداتهم الصادقة لقول الله الصادق الأمين..

لا يسعنى إلا أن أقول بعد كل هذه الشهادات من رجال أنبياء صادقين، ورُسل اصطفاهم الله لتبليغ رسالته وشريعته، بكل الصدق والأمانة بوحي من الروح القدس، ومع ذلك ينكر الناكرون كل تلك الأدلة، ... وينكرون كل هذه الشهادات من رجال الله رسلاً وأنبياء، فأنى أقول بكل ثقة لهؤلاء الناكرون، وما يترتب على هذا الفكر من تحريف كاذب، بأنه لا وجود لأى قضية صحيحة على كل ظهر الأرض على مدى التاريخ، بل كل القضايا الأخرى كاذبة، وكل ما هو موجود فى الكون هو وهم وسراب، وكل وجود فى الطبيعة والإنسان ماهية إلا خيالات، وكل ما فى العالم الآخر من جنة أو نار لا وجود لها، ولا يوجد حساب فى الآخرة، ونموت كما يموت الحيوان، ولا توجد عوالم أخرى لعالم الأرواح، ويصل بنا الشك وعدم التصديق إلى انعدام وجود الله ذاته، وكل هذا يرجع بالطبع إلى الشك فى صحة كتاب أوجده الله، وتم إبلاغنا به بواسطة أنبياء صادقين اصطفاهم الله وأفرزهم من خليقته البشرية... وبعد كل ما صنعة الله معنا من حب ورعاية وتسخير كل الكون وبما فيه لخدمة الإنسان... وننكر كل هذا ونرمى الله سبحانه وتعالى بعدم قدرته على حماية كتاب هو مؤلفه، وشريعته هو سن قوانينها، وهو قول باطل باطل.

وحسناً لم يجمع الآباء الأولين الأناجيل الأربعة فى إنجيل واحد، أو يحرقوا ثلاثة منهم ويبقوا على أحدهم، وهذا كان أمراً سهلاً ميسوراً، ولا سيما لا يوجد أى خلاف بين تلك الأناجيل فى كل القضايا، ومع ذلك تركوا لنا الأناجيل الأربعة كما هى بدون تجميعها فى كتاب واحد، أو يحرقوا أو يتلفوا شيئاً منهم، وكأنهم علموا بالوحي ما سوف يتهمون به المسيحية فى المستقبل بتحريف الكتاب، وهؤلاء الشهود الأربعة الآن يقفون أمام محكمة التاريخ شامخون بإنجيلهم يدحضون هذا الإدعاء الباطل بشهادتهم الصادقة لقول الحق من أربعة شهود عدل.

والأكثر من هذا والأعجب ليس اتفاق أربعة شهود الإنجيل بصحة الإنجيل فقط، وإنما شهادة أربعة وعشرون نبياً أيضاً من أنبياء العهد القديم والتوراة بكل ما جاء بالإنجيل، بكل تفاصيل حياة وألام السيد المسيح، من الميلاد وحتى القيامة بكل تفاصيلها، بصورة نبوءات بالرمز والتصريح على مدى ١٥٠٠ سنة قبل الميلاد، وتحوى أكثر من ٣٣٠ نبوءة عن المسيح المنتظر، منها ٢٩ نبوءة تمت فى يوم واحد (يوم صلب المسيح)... أليس هذا عجباً ومدهشاً... أليست هذه الشهادة لم ولن تتوفر لأى قضية من قضايا التاريخ سوى قضية المسيح ؟!

التوراة تشهد بصحة الإنجيل، والإنجيل يشهد بصحة التوراة، والمسيح والحواريون يشهدون بصحة كل الكتاب المقدس بعهديه قديمها وحديثها... أى شهادة أعظم من هذا.. وأى

شهادة أقوى من كل تلك الأدلة من رجال مختارون اصطفاهم الله، والذين ينكرون كل هذا هم ينكرون الحق، وكأنهم ينكرون الشمس المشرقة في كبد السماء..

أليس عجيباً وغريباً لمن يقول أن الكتاب محرفاً أو تم تبديله هكذا في سذاجة وسهولة، وبدون اكتراث أو تحليل أو دليل على أقوالهم، في حين لو كان محرفاً كما يدّعون لاستطاعوا بكل يسر وسهولة أن يحصلوا على أي نسخة من أي بلد، وبأي لغة في أي مكان بالعالم على النسخ الأصلية كما يدّعون، لكي يثبتوا صحة ادعائهم ولكنهم لم ولن يستطيعوا.

وحيث أنهم لم يعثروا حتى الآن على نسخة واحدة فقط برغم المحاولات الكثيرة والمستميتة لكي يدعموا به رأيهم، ولكنهم لم ولن يجدوا على مر التاريخ ما يؤيد ادعائهم واتهاماتهم . . . وحيث أنهم لم يستطيعوا، ولن يستطيعوا حتى الآن أن يقدموا الدليل والبرهان على صحة ادعائهم، فهذا يدل دلالة قاطعة لا تقبل الشك . . . بأن ادعائهم باطلاً ولا يقنع عاقل أو ذي عقل، بل لا يقنع السذج الذين لا يفكرون .

{ تهمة التحريف للكتاب المقدس تهمة حديثة }

لقد ظهر الإسلام في القرن السابع الميلادي، وأحتك من البداية بأهل الكتاب من اليهود والنصارى في الجزيرة العربية وخارجها، ومنذ ذلك الحين وحتى القرن الثاني عشر على الأقل لم يتهم أئمة الإسلام وكتّابهم ومفسريهم الكتاب المقدس بالتحريف في النصوص، ولا توجد في كتابتهم إشارة إلى هذا.

قال الشيخ الرازي في تفسيره لآيات التأويل:

" كيف يمكن التحريف في الكتاب الذي بلغت آحاد حروفه وكلماته مبلغ التواتر المشهور في الشرق والغرب، ولكنهم يحرفونه أي يؤلونه على غير تأويله ."
(ج - ٣ ص ٣٣٧) .

فهل بعد مضي ١٠٠٠ سنة على ظهور الإسلام على أقل تقدير، اكتشف المدّعون في العصر الحديث، أن الكتاب المقدس قد أصابه التحريف، فأين كانوا طوال هذه المدة، ولماذا لم ينبه القرآن الكريم الناس إلى هذا العمل الخطير، بل وكيف تصمت الأحاديث النبوية بأنواعها عن الإشارة إلى هذا التحريف. (سوف نشرح ذلك في فصل لاحق) .

لقد حاول الكثيرون في كل العصور القضاء على الكتاب المقدس ودحضه، منهم فلاسفة وأباطرة وحكام، أو منهم من حاول القضاء على المسيحيين بقتلهم وتعذيبهم. ولكنهم جميعاً باءوا بالفشل الذريع، والكثير منهم تحولوا إلى المسيحية، وأصبحوا من أشد المدافعين عنها بعد أن كانوا قد وهبوا أنفسهم وكرسوا حياتهم للقضاء على المسيحية والمسيحيين.

فالمسيحية لا تحجر على فكر أحد من الناقدين أو من الدارسين، من كل مذهب وكل دين فى دراسة الكتاب المقدس، وفتحت الباب على مصراعيه لكل ناقد ينقد ما يشاء، ويقول ما يجول بفكره، وله مطلق الحرية فى أن يترك عقيدته وديانته إذا أراد، بكامل حريته الشخصية دون تدخل من أى سلطة دينية أو حكومية فى كل بلاد العالم. وقوانين الدول فى كل العالم المسيحية بدون استثناء، لا تتدخل فى اختيار الفرد لديانته، ولا تجبره على عدم تركه لدينه إذا أراد، وقوانينهم لا تضطهد من يترك عقيدته ويرتد، أو تهدر دمه، بل تحميه ضد من أراد أن يؤذيه وتحاكمه، لأنه تعدى على حرية الآخرين فى اختيار عقيدته.

وسنأتى بمثال واحد فى وقتنا الحالى لتلك الحرية المطلقة فى أن يختار الإنسان العقيدة التى يريدتها على سبيل المثال وليس الحصر من دولة أمريكا، وهو الملاكم العالمى " كلاى " الذى أعتنق الإسلام وهو المسيحي وسمى نفسه " محمد على كلاى " ... فماذا كان رد الفعل لذلك سواء على المستوى الشعبى، أو المستوى الدينى أو المستوى الحكومى، لا شيء على الإطلاق، بل كرمته الدولة لتاريخه الرياضى، وأعطته شرف افتتاح الدورة الأولمبية، وهو الذى أعطى الإشارة لبدء هذا الاحتفال العالمى وظهوره على شاشات تليفزيون العالم، بالقمر الصناعى لبلايين البشر .. ولم تقتله الجهات الحكومية أو الدينية أو الشعبية أو تهدر دمه، ولم يحدث لأى جهة أن تدخلت لعودته للمسيحية أو سحب أى امتياز حققه، وذلك لسبب أن حرية اعتناق الديانة هى حرية شخصية بين الإنسان وخالقه، ولا يحق لأى إنسان أن يتدخل فى تلك الحرية التى منحها الله للإنسان ويسلبه إياها، أو يقتله لأنه ارتد عن دينه، فإذا كانت تلك الحرية هى حق إلهى للبشر، فكيف يجوز للبشر التدخل فى تقييد تلك الحرية الذى منحها الله لهم !. ولذلك ينطبق على المسيحية تماماً قول القرآن الكريم:

" لا إكراه فى الدين .. "

وكما أتاحت الدول المسيحية ورؤساء الكنائس حرية اعتناق الديانة، أتاحت أيضاً حرية النقد للكتاب المقدس، وأتاحت أيضاً حرية الرد والبحث والتنقيب للوصول للحقيقة، وشجعت الأبحاث العلمية والجيولوجية والفلكية، وعلم الآثار، والتاريخ الذى لا يكذب، لإثبات الحقيقة والوصول لليقين ابتغاء للحق، ولذا صمدت المسيحية صموداً عجيباً لأن كل ما تم نقضه شجع الباحثين والعلماء والدارسين فى البحث والتدقيق فى كل مجال. من علوم الفلك، وطبقات الأرض والآثار، والطب، والهندسة الوراثية، والتاريخ (١)، كما شجعت الملحنين والذين لا يعترفون بوجود الله لإثبات دعواهم. وفى نهاية أبحاثهم ثبت لهم صدق المسيحية وكتابها المقدس.

ومن كل هذا خرجت الديانة صامدة متحدية كل معاول الهدم، والدليل على صمودها وجودها بهذا الانتشار الرائع فى كل بقاع الأرض، وأصبحت الديانة المسيحية هى الديانة الأولى فى العالم من حيث انتشارها فى كل القارات، الأوربية والآسيوية والأمريكية والأفريقية،

(١) سيتم تفنيد تلك الموضوعات العلمية فى كتابنا القادم " الأدلة العلمية فى الكتاب المقدس ".

والأسترالية، وترجم الكتاب المقدس ولا سيما الإنجيل إلى ٢١١٢ لغة، حسب إحصاء ١٩٩٨ (١)، وحالياً لأكثر من ٢٢٠٠ لغة ولهجة. وبالرغم من أن المسيحيون فى كل العالم الغربى لا يشجعون كثرة نسلهم، بل يفضلون طفل واحد أو طفلين. لذلك نجد الكثير من الدول الأوربية عدد سكانه ثابت ولم يتزايد، والزيادة الطبيعية لسكانه تساوى صفراً .
(أى عدد المواليد = عدد الوفيات).

بل أن بعض الدول الأوربية على سبيل المثال: دولة ألمانيا تعدادهم الحالى ٨٣ مليون نسمة، وبعد خمسون عاماً سيصبح تعدادهم ٦٣ مليون نسمة، وكذلك دولة إيطاليا تعدادهم الحالى ٥٧ مليون نسمة سيصبح عدد سكانه ٤٣ مليون نسمة بعد نفس المدة، إذا أستمّر معدل نموهم الحالى.

فالكتاب المقدس أمام الجميع الآن مثلما كان فى الماضى القريب والبعيد، منذ عصر موسى وحتى الآن، فأين البرهان على حدوث تغيير أو تحريف فيه ؟، ها هى مئات لملايين من النسخ والمترجمة أمام العالم، فدع الذين يعتقدون ويصتّرون على أن الأسفار قد تحرفت وتغيرت أن يبحثوا هم فى الأمر لذواتهم. دعهم يتعمقون فى ذلك إلى أقصى ما يكون البحث، ثم ينشرون أمام العالم ما رأوه. لأنه لا خوف البتة من عواقب الفحص المدقق، لأن البحث الخالى من الأغراض هو بحث مفيد جداً لجميع الدارسين. فكما أن هناك تأكيد على أنه لم تقم بيئة على تحريف أو تغيير. هكذا أيضاً هناك تأكيد على أنها لن تقوم. وكما أن النار لا تطفى الذهب بل تنقيه من الشوائب العالقة. هكذا أيضاً محاولات الهدم والتشكيك فى صحة الكتاب المقدس تزيد من صموده وتثبت صحته لمن لا إيمان له.

والشيء الغريب والمدهش حقاً أن الهجوم على الكتاب المقدس ومحاولة هدمه، ومحاولة اضطهاد المسيحيين وقتلهم فى كثير من بلاد العالم منذ القرن الأول المسيحى، وحتى الآن - فى بعض البلاد - يعمل على انتشار الديانة ويزيد من عدد معتنقيها من عام إلى عام بالملايين سواء كانت تلك الأعداد مُعلنة رسمياً أم غير مُعلنة. فهناك بعض الإحصائيات تشير إلى تنامى إنتشار المسيحية فى كل دول العالم، وخاصة الدول الآسيوية والأفريقية، بما يزيد عن ٦٠ مليون شخص يدخلون المسيحية على مستوى العالم سنوياً، ومنها قارة أفريقيا وحدها الداخلون فى المسيحية سنوياً فى حدود ٦ ملايين شخص. وفى قارة آسيا وشرقها وجنوبها، يزداد عدد المسيحيون بصورة مضطردة بين الدول الشيوعية والوثنية.

فكما أن النار تزداد اشتعالاً وتوهجاً بإلقاء الحطب فيها، فهكذا أيضاً المسيحية تزداد تألقاً وانتشاراً كلما حاول البعض اضطهادها وقتل معتنقيها، أو رميها باطلاً بالكذب بعدم صحتها وبطلانها، لأن تلك الادعاءات المزيفة تدفع الباحثين المدققين إلى البحث والتنقيب للتأكد من زيف أو حقيقة هذا الادعاء. ويتأكدوا بعد البحث والتنقيب من صدق أقوال الله فى كتابه المقدس، فيؤمنوا به ويعملوا على إنتشاره.

فليس كل كاتب يهاجم عقيدة ويرميها بالتحريف والتبديل لغرض فى نفس يعقوب نصدقه. وليس كل كاتب يؤيد عقيدة برأيه الشخصى ويعتبر ما يعتقد هو الحق نصدقه أيضاً، فالوثنى عابد الصنم يقول أنه الحق، والوجودى الذى لا يؤمن بوجود الله يقول أنه الحق أيضاً. وكل صاحب عقيدة أو رأى يقول إنه الحق وكل ما عداه باطل.

لذا شجعت المسيحية والكنيسة، المفكرين بالبحث والتنقيب، وسمحت بالنقد وبالهجوم والدفاع، دون خوف من عواقب البحث، لأنه فى النهاية ستظهر الحقائق مجردة ولا يصح إلا الصحيح والبقاء للأكثر صموداً أمام الهجوم.

لأننا نثق كل الثقة أن الله لا يحتاج للبشر أن يدافعوا عن كتابه وشريعته. لأن الله هو القوى ونحن الضعفاء، فهل الضعفاء قادرون على حماية كتابه، وهو ذاته لا يستطيع ذلك؟.

وهل الله فى حاجة للبشر لكى يساعده فى حفظ كتابه؟. وحيث أن الله هو القوى القادر، ونحن الضعفاء، فأننا نلقى عليه سبحانه تلك المسئولية تماماً، لأننا لا ولن نستطيع حماية أبسط الأشياء فى حياتنا وقدرنا. فهل نستطيع إطالة أعمار أبنائنا ساعة واحدة؟. أو هل نستطيع التغلب على فيروس قاتل يتغلغل فى أجسامنا ويدمر خلاياه تدميراً، ونحن عاجزون عن مقاومته؟ أو هل نستطيع أن نغير شيئاً، وهذا الشيء يخص الله ذاته؟!.

هل الله فى حاجة للبشر لحماية كتابه؟.

من الذى يحتاج إلى الآخر؟. هل الله فى حاجة للإنسان ليكمل نقصاً فى ذاته؟! أم نحن فى حاجة إليه سبحانه لأننا نحن الضعفاء الناقصين؟. وهل نستطيع أن ندافع عن كتاب الله بسيف أو يرمح أو قنبلة نفجرها فى أجساد من يخالفونا الرأى أو العقيدة، أو بأى وسيلة أرضية من وسائل القتال؟ وهل الله فى حاجة لدفاعنا هذا لكى نساعد على الحفاظ على كتاب هو أوجده.؟!.

فصدقنى يا أخى إذا كان الله فى حاجة لعون الإنسان لحماية كتابه،
فأنى أقول وبكل ثقة أيضاً،

أننى لست فى حاجة لعبادة ذلك الإله الضعيف، الذى لا يستطيع حماية كتابه.

لا يستطيع الإنسان أن يدافع عن نفسه ضد فيروس فى حجم أقل من رأس دبوس، وقد لا يرى بأعظم المجاهر الإليكترونية ليخترق أجهزة جسده الضعيفة ويدمرها. وهى إحدى مخلوقات الله الضعيفة، فكيف نستطيع حماية " كتاب الله " خالق كل المخلوقات، وننتهمه زوراً وبهتاناً بالعجز والنقص والحاجة لمساعدة مخلوقاته البشرية الخاطئة لحماية كتابه؟!.

لذلك نحن لا نخاف من البحث والهجوم والنقد، سواء كان هداماً أم بناءً. لأن الهجوم والنقد يشجع البحث عن الحقيقة. ونحن واثقون من الحقيقة لأنها فى يد الله، وهو الأمين القادر، الذى برهن لنا على صدق شريعته على مدى الآلاف السنين فى كل الحوادث التى ذكرها،

والتاريخ خير شاهد. ودماء شهداء المسيحية أكبر دليل على أن كل عوامل الهدم، سواء كان هدماً فكرياً بالتطاول على كتاب الله، أو هدماً جسدياً بسفك دمائهم على مر العصور، كل هذا أغنى المسيحية وأثراها، وصقلتها ولم يقضى عليها، بل جاءت النتائج على عكس ما يريد أعدائها. قدم الشهداء الذي انساب انهاراً على أيدي الوثنيين لم يضعف الإيمان، بل هذه الدماء سقت شجرة الإيمان، وتفرعت أغصانها، وأنبتت أوراقها وثمارها، وأمتلئت الأرض من تلك الثمار.

أيضاً الإدعاء بتحريف الكتاب المقدس والمحاولات المستميتة لإثبات ذلك، باءت جميعها بالفشل الذريع أمام علم التاريخ، وعلم طبقات الأرض والجيولوجيا، والعلوم الفلكية والمنطقية، وعلم الآثار والحفريات، والهندسة الوراثية، التي أثبتت ما جاء بالكتاب المقدس، فكان هذا عوناً لها وليس عليها. أليس هذا هو تأكيد من الله سبحانه لصدق كتابه، فهو الذي سمح له بهذا الانتشار الرائع في كل بقاع المسكونة بالرغم من كل محاولات هدمه وسفك دماء معتنقيه.

أن العقيدة الصادقة والصحيحة تصمد أمام محاولات هدمها، بل أن معاول هدمها هي نفسها كانت معاول بنيان العقيدة المسيحية وصمودها. لأن الديانة المسيحية لو كانت من وضع البشر لأنهارت من أول محاولة لهدمها. لأنه لا يوجد ديانة على سطح الأرض لاقت ما لاقتهم المسيحية واليهودية من اضطهاد وتدمير وسفك دماء معتنقيها. ومع ذلك انتشرت المسيحية هذا الانتشار الهائل في كل بقاع العالم، وقارات بأكملها تدين بالمسيحية، كما أن اعتناق تلك الديانة لجهاذة العلماء وأصحاب المعرفة والفكر لتلك الديانة، وهم بكامل حريرتهم في اعتناق ما يشاءون من عقيدة، فهو أقوى دليل أيضاً على صدق ما يعتنقون.

لذلك الله يرفعها ويعطيها قوة الصمود والثبات. لأن الله لا يرفع ديانة باطلة محرفة. والله لا يحتاج من البشر للدفاع عن كتابه، كما إنه القادر على شق الأرض لتبتلع من تسول له نفسه في تحريف كتابه.

ولكن للأسف الشديد لمن يستندون لهؤلاء النقاد المسيحيين أسماً، يستشهدون بأقوالهم في مهاجمة الديانة الكتابية (الكتاب المقدس بعهديه)، كشهادة من أهلها، وكأن قولهم هو الحق اليقين بأن الكتاب المقدس ليس فوق مستوى الشبهات، والمهاجمين للكتاب المقدس يجدون ضالتهم المنشودة في هؤلاء النقاد، ويتعمدون عدم ذكر الردود المفحمة التي تفند ادعاءاتهم الباطلة، لأن ذكر الرد يفشل من مخططاتهم للنيل من الكتاب المقدس.

لأنهم لو تحلوا بالأمانة والصدق فيما يبحثون ويقرءون، لما كتبوا كلمة واحدة يهاجمون فيها كتاب الله المقدس. ولكن من يهاجم الكتاب المقدس بالتحريف والتبديل مستشهداً بأقوال النقاد المنحرفين من المسيحيين، فهو يعتمد بالدرجة الأولى على جهل القارئ لعدم اضطراره على تفنيد تلك الأقوال المضللة، وإذا كان الكاتب المعترض الناقد يجهل تلك الردود لعدم اضطراره

عليها لقلّة أبحاثه، وضعف ثقافته، فيكون ذلك مصيبة، وإذا كان يعلم ويتجاهل ما يعلمه، فتكون مصيبة أكبر. لتشويشه على الحقائق الإيمانية.

كما أن كُتِبَ تنفيذ تلك الادعاءات غير متاحة للقارئ الغير مسيحى، لأنها فى المكتبات المسيحية والكنائس وليست بالمكتبات العامة، لذا يستغل المؤلف المهاجم للكتاب المقدس فى تعبئة القراء بأمور لا أساس لها من الصحة، وهو يعلم فى قرار نفسه بزيّف مبرراته الضحلة التى لا تشبع ذو العقول المستنيرة المفكرة، وهو كما قلنا يعتمد اعتماداً كلياً على جهل القارئ بالديانة المسيحية أو اليهودية سواء هذا القارئ كان مسيحياً أو غير مسيحى.

أنه من المحال أن يكون الكتاب المقدس قد تغيّر أو تحرّف فى أى زمان من وقت موسى إلى يومنا هذا. فأن اليهود الأقدمين كانت عندهم رغبة شديدة فى حفظ أسفارهم سالمة من التغيير. وذلك لاعتبارهم إياها إعتباراً دينياً، كما ان فيها قوانين إيمانهم وشرائع أرضهم، وفيها حقوقهم لامتلاك ميراثهم الأرضى والسماوى. فتحرّيفهم لهذه الكتب المقدسة، على الفرض أنهم قدروا ان يحرفوها، إنما هو بمثابة هدمهم وقلبهم كل شئ فى حياتهم الأرضية وحياتهم العتيدة السماوية.

الفصل الثالث

هل حُرِف الكتاب المقدس نتيجة ترجمته لأغلب لغات العالم؟

قبل مناقشة هذا الموضوع، نتطرق لموضوع اعتقاد المؤمنين، كل في كتابه من جهة هل الكتاب (موحى به) ؟ أو (منزل كلمة كلمة وحرف حرف) :

١- ما هو اعتقاد اليهود في توراتهم؟

٢- ما هو اعتقاد المسيحيون في إنجيلهم؟

٣- ما هو اعتقاد المسلمون في قرآنهم؟

أن اعتقاد اليهود في توراتهم وأنبيائهم بأنه موحى بها، هو نفس الاعتقاد للمسيحيين في إنجيلهم بأنه موحى به كما هو بالتوراة. وهو نفس الاعتقاد القرآني للتوراة والإنجيل بأنه موحى به، والوحي هو من الروح القدس (روح الله).

" .. أن كل الكتاب موحى به من الروح القدس .. "

(٢ تيموثاوس ٣ : ١٦)

أما في اعتقاد إخواننا المسلمون لقرآنهم بأنه منزل (حرف حرف وكلمة كلمة) من اللوح المحفوظ قبل خلق العالم. أي ان آيات القرآن الكريم منزلة من الله سبحانه وتعالى على حسب الأحداث تنجيماً، بناء على سبب النزول، وكل في مناسبتها، أي على أجزاء، ويقول البعض إنه نزل مرة واحدة في ليلة القدر، إما عن الوحي فقد جاء في كتاب الدين والوحي في الإسلام لمصطفى عبد الرازق (١) : فيقول:

" الوحي بمعنى القذف في النفس: الوحي لأم موسى فقد قال المفسرون بأن معنى أوحينا إليها قذفنا في نفسها وليس وحى نبوة ".

ويقول: " الوحي .. إما أن يكون على لسان نبي في وقتها كقوله تعالى (وإذ أوحيت إلى الحواريين). وإما أن يكون معناه أنه ألهمها. وفسروا الوحي بالإلهام والقذف في النفس وفسره الأصفهاني بالتسخير ". أما آية:

{ وإذ أوحيت إلى الحواريين أن آمنوا بي وبرسولي }

فيقول الطبرى فى تفسيرها:

" قال بعضهم وإذا أوحيت إلى الحواريين أقذفت فى قلوبهم. وقال آخرون معنى ذلك ألهمهم." وفسر البيضاوى:

" وإذا أوحيت إلى الحواريين أى أمرتهم على السنة رسلى " ص ٤٩

وعن كلمة الوحي فى القرآن ص ٥١ يقول:

" إما لفظ الوحي فقد ورد فى القرآن ٦ مرات هو فيها كل من الله تعالى والموحي إليه فيها جميعاً من الأنبياء ... وهذا هو إحياء الله إلى أنبيائه ورسله أى إلقاؤه إليهم ما يريد أن يعلموه من المعارف الدينية "

وعبر القرآن عن هذا المعنى بالتنزيل فجعل القرآن وحياً وجعله تنزيلاً كما قال:

{ وكذلك أوحينا إليك قرآنا عربياً لتنذر أم القرى ومن حولها }

(سورة الشورى)

وقال:

{ إنا أنزلناه قرآنا عربياً لعلكم تعقلون }.

وقال:

{ نزل عليك الكتاب بالحق مصدقاً لما بين يديه.

وأنزل التوراة والإنجيل من قبل هدى للناس }.

(ال عمران ٣،٤)

وعبر عنه أيضاً بالكلام فى قوله:

{ وما كان لبشر أن يكلمه الله إلا وحياً أو من وراء حجاب

أو يرسل رسولا فيوحى بإذنه ما يشاء }

(آية ٥١ سورة ٤٢ الشورى)

حيث جعل الوحي نوعاً من الكلام وقسماً من أقسامه. ففرق بين تكليم الوحي، والتكليم

بإرسال رسول، والتكليم من وراء حجاب " ص ٥١. وفى ص ٥٢: فى سورة النساء ما يدل على

أن التكليم غير الوحي وذلك إذ يقول عز وجل:

{ أن أوحينا إليك كما أوحينا إلى نوح والنبيين من بعده وأوحينا إلى إبراهيم

وإسماعيل وأسحق ويعقوب والأسباط وأيوب وموسى وهارون وسليمان وأتينا داود زبوراً .

ورسلاً فعصاهم عليك من قبل. ورسلاً لم نعصهم عليك، وكلم الله موسى تكليماً }

(النساء ١٦٤، ١٦٣)

فذكر فى أول الآية وحيه إلى نوح والنبيين من بعده، ثم خص موسى من بينهم بالأخبار

بأنه كلمه. وهذا يدل على أن التكليم الذى حصل له أخص من مطلق الوحي الذى ذكر فى أول

الآية. ثم أكد.

ويذهب ابن القيم الجوزية في كتابه مدراج السالكين إلى أنه يمكن جعل الوحي قسماً من أقسام التكليم باعتبارين:

١. قسم التكليم الخاص : الذى يكون من الله لعبده بلا واسطة بل منه إليه.
 ٢. وقسم من التكليم العام: الذى هو إيصال المعنى بطرق متعددة.
- وعلى هذا فالوحي قسم من كلام الله العام. وقد ذكر المفسرون الوحي على ثلاثة أوجه:
- ١- أما على الوحي وهو الإلهام والقذف فى القلب أو المنام.
 - ٢- أما على أن يسمعه كلاماً ولا يراه من غير واسطة المبلغ كما كلم نبيه موسى.
 - ٣- أما على أن يرسل الله من ملائكته رسولاً جبريل أو غيره فيبلغ ذلك الملك إلى المرسل إليه البشرى ما يشاء من أمر ونهى وغير ذلك.

أما فخر الرازى فيرى أن كل من هذه الأقسام وحياً.

مما سبق يتبين مفهوم الوحي عند الإسلام تتشابه مع مفهوم الوحي عند المسيحية واليهودية. وهو ما يسمى فى المسيحية بالوحي الإلهى بإرشاد الروح القدس (الله)، فى إرشاد الأنبياء بإيصال المعانى التى يريد الله توصيلها للبشر بلغتهم، بحيث لا يحيد النبى أو الرسول عن المعانى التى حددها الله.

مفهوم الوحي فى التوراة والإنجيل من الروح القدس:

روح الله يرشد ويوحى الأنبياء والرسل بأفكار فى معانى محددة يريد الله توصيلها للبشر، سواء فى رؤى أو أحلام أو كلام مباشر لهم، أو يضع الله كلامه وحياً فى فكر وعلى لسان أنبياءه المختارين، لإبلاغه للناس بلغتهم التى يفهمونها، فى الزمان والمكان وبأسلوب المناسب له، والنبى أو الرسول يعبر عن تلك الأفكار والمعانى باللغة البشرية المتداولة بين الناس، بحيث لا يخرج المعنى المراد توصيله للناس عن حدود الفكرة التى يريد الله توصيلها للبشر، لان روح الله تقيده (بالوحي) دون الخروج عن المعنى المراد توصيله للناس والمتفق مع فكر الله.

ولا عيب فى هذا، لان الشريعة موضوعة أساساً للبشر، وليست الشريعة موضوعة لله سبحانه وتعالى، ومادامت الشريعة تخص البشر، فلا بد وان تكون بلغتهم التى يفهمونها، ولذلك يمكن ترجمة الشريعة الموحى بها بكل اللغات واللهجات فى العالم وفى نفس الوقت لا يترتب على الترجمة أى شبهة لتحريف أو تبديل لكلام الله، لان المعنى واحد والفكرة واحدة فى كل الترجمات لكل لغات العالم.

وهذه الميزة عظيمة جداً، ونافعة لكل البشرية ولكل أجيال العالم، وتناسب مع عدل الله المطلق.

لأن الشريعة لم توضع لفئة معينة من الناس وبلغة محددة ولهجة محلية، وهي ضرورة لا غنى عنها، وذلك لسبب بسيط ومنطقي ليتناسب مع عدل الله لكل البشر، لأن كل البشر في كل الأرض هي مخلوقات الله العاقلة ولا تمييز بين شعب وآخر، من حيث اللون أو اللغة، أو النسب، أو العائلة أو القبيلة.. الخ، لأن الديانة عامة للجميع وليس حكراً على شعب مختار أو قبيلة معينة دون تفريق بينهم، والله سيحاسب الجميع على شريعته، من ثواب وعقاب ومن جنة ونار، فلا بد وأن يتساوى البشر أمام الله الديان العادل ويصل صوت شريعته إلى كل الناس بدون استثناء وبلغه يفهمونها، وإلا كيف يحاسب الله البشر ويدينهم ويقرر مصيرهم في شريعة لم يسمعوا عنها؟، وفي عقيدة بلغة أخرى لا يفهمون منها حرفاً واحداً؟، وإذا حفظوها كما هي بلغة تختلف عن لغتهم فلا يفهمون معناها أو مدلولها، ويرددونها دون رؤى وفهم، ودون فهم لمعانيها، وكأنه يردد قطعة من نصوص محفوظة بلسانه وقلبه بعيداً عن كل فهم لمعانيها، وحتى وإن حفظوها عن ظهر قلب.

.....

أن عدم ترجمة كتاب الله لكل الشعوب وبكل اللغات، ضد عدل الله وصفاته.

أن الله عادل، بل أنه مطلق في عدالته، وليس فيه ظلم البتة، وعلى أساس شريعته، سيحاسب الناس يوم الدينونة العظيم، وبواسطتها يتقرر مصيرهم الأبدي في الملكوت (الجنة) بنعيم وسعادة أبدية، أو أن يكون مصيرهم النار والكبريت والعذاب الأبدي في (جهنم)، فكيف سيحاسب الله البشر يوم الدينونة الرهيب؟ . وكيف سيحدد مصيرهم النهائي، الذي لا طعن فيه ولا استئناف؟.. هل سيحاسبهم الله على شريعته؟ نعم هذا حق لا شك فيه، وإلا فلماذا أوجدها؟ وهل هذه الشريعة قرأها وتفحصها وغاص في أعماقها جميع الناس أم لا؟.

وإذا كان الله يريد لشريعته أن تكون بلغة واحدة فقط وهو القادر، فلماذا سمح أذن لعشرات المئات من اللغات أن تنتشر؟.

فإذا كانت الشريعة بلغة أخرى تختلف تماماً عن لغته، فهل نطلب من كل الناس في كل بقاع الأرض أن يتعلموا اللغة العبرية لكي يتعلموا ويفهموا التوراة؟. وهل نطلب من كل الناس في كل بقاع الأرض أن يتعلموا اللغة اليونانية لكي يتعلموا ويفهموا الإنجيل؟.

وبالقياس هل نطلب من كل الناس في كل بقاع الأرض أن يتعلموا اللغة العربية وهي لغة من أعقد اللغات وأصعبها في تشكيلها وتنوينها ومرادفتها، لكي يتعلموا ويفهموا القرآن؟!.

هذا مستحيلأ شكلاً وموضوعاً، ويتعارض مع عدالة الله المطلقة حيث أن لغات العالم تزيد عن ٥٠٠٠ لغة ولهجة على أقل تقدير، والأكثر من هذا أنه توجد لغات انقرضت ولم يعد التعامل بها، كاللغة الأكادية، والمسمارية، والهيريوغليفية، واللاتينية القديمة.. الخ.

حتى اللغة العربية ذاتها لغة القرآن الكريم، فهي لغة مستحدثة ولم تكن موجودة قبل ١٥٠ سنة تقريباً قبل ظهور الإسلام، وكانت حروف الكلمات مرسومة ومتلاصقة وليس بينها فواصل، كما أنه من الصعوبة التفريق بين معان الكلمات لعدم وجود تنقيط أو تشكيل لتلك الكلمات، ويحتمل المعنى لكلماتها ما بين ٢٠ أو ٣٠ معنى.

وكتب بصورتها المطورة نوعاً كالتي دون بها عثمان قرآنه، بدون تنقيط أو تشكيل، وبعد ذلك بقرن تقريباً بعد الهجرة في العصر الأموي تطورت اللغة العربية أكثر فأكثر، وتم وضع التنقيط والتشكيل على الحروف العربية، وتم إعادة كتابة القرآن الكريم بتلك اللغة المطورة بواسطة الحجاج ابن يوسف الثقفي. حسب المصادر... وذلك عندما حدثت بليلة لعدم فهم الكثير من معاني الكلمات لصعوبة معرفة تنقيطه وتشكيلها.

والقرآن الحالي هو القرآن بعد تطوير أشكال حروفه ووضع الفواصل بين الكلمات، ثم تنقيطه وتشكيله في العصر الأموي. ومع ذلك لم نقول على القرآن الكريم بأنه تحرف وتبدل، بسبب التنقيط والتشكيل التي أضيفت إليه بعد عشرات السنوات.

وقد جاء في جريدة الأهرام القاهرية (١) للأستاذ/ صلاح منتصر مقال عن ضرورة تطوير اللغة العربية.
يقول المقال:

بأى لغة تحدث الله سبحانه وتعالى إلى سيدنا موسى:
" فلما آتاها نودي يا موسى. أنى أنا ربك فأخلع نعليك إنك بالوادي المقدس طوى.
وأنا اخترتك فاستمع لما يوحى " ؟
(سورة طه).

وبأى لغة تحدث موسى إلى ربه بقوله:
" قال هي عصا أتوكأ عليها وأهش بها على غنمي ولي فيها مآرب أخرى".

لا يمكن أن يكون الحديث باللغة العربية، لأن موسى تربى في مصر وعاش بها قبل ١٧ قرناً من مجيء محمد خاتم الأنبياء، في الوقت الذي يجمع فيه علماء اللغة العربية، على أن العربية لم تتخذ ثوبها الذي نزل به القرآن إلا قبل ١٥٠ سنة على الأكثر من بداية الدعوة إلى الإسلام .. والتساؤل يثيره الأستاذ " شريف الشوباشي في كتابه " لتحيا اللغة العربية ويسقط سييويه" إصدار هيئة الكتاب. ويضيف أنه إذا أعملنا عقولنا لوجدنا أن هناك احتمالين من الصعب أن يكون لهما ثالث، هما:

١- أما أن يكون الحوار مع موسى قد جرى باللغة الوحيدة التي كان يفهمها وهي المصرية القديمة.

٢- أو أن الله قد أوحى إليه بالمعاني دون اللجوء إلى لغة معينة.

وحتى في الحالة الثانية فإن المنطق يقول أن موسى تحدث بلغته التي يعرفها وهي المصرية القديمة، وفي كل الأحوال فإن الله تحدث إلى موسى بأسلوب يفهمه ويدرك معانيه، ولو تحدث إليه باللغة العربية مثلاً لما فهم موسى وما أستطاع أن يطيع أوامر ربه.

يمضى شريف الشوباشي خطوة أبعد ويقول إنه وقد تأكد أن اللغة العربية تنتمي إلى العصر الجاهلي، فإن الله تخيرها لتنزيل رسالته كي يفهمها القوم. فسمّا الله بها إلى أعلى مراتب الإعجاز، إلا إنها أساساً كلغة من صنع الإنسان وليست هابطة من السماء كما يريد البعض. وهو ما يجعلني أطلب - هكذا يقول الشوباشي وهذا هو الهدف من الكتاب - بإعادة النظر في القواعد الأساسية للغة العربية لتصبح أداة فعالة لتفجير طاقات العقل العربي. فاللغة العربية - هكذا يؤكد - هي اللغة الوحيدة في العالم اليوم التي لم تتغير قواعدها الأساسية منذ ١٥٠٠ سنة، وهذا ليس دليلاً على رسوخ هذه اللغة ورصانتها وإنما على جمود وتحجر ينعكس سلباً على العقل العربي.. وهي اللغة التي لا يجيدها معظم الذين يتحدثون بها.. فشبابنا يكتبون بلغة ركيكة ويقعون في أخطاء لغوية فادحة.. وحتى كبار المسئولين من النادر ألا يخطئ أحدهم.. والإنسان العربي يعيش في حالة "شيزوفرانيا" يتحدث بلغة في منزله وعمله أو الشارع، ويستخدم لغة أخرى في الكتابة أو قراءة الصحف والاستماع لنشرات الأخبار.. وهذا أمر غير موجود في اللغات الأخرى، الإنجليزية أو الفرنسية.. الخ.

ولهذا فإن اللغة العربية "في حاجة إلى عمليات عاجلة للعودة بها إلى الصبا" والحفاظ على العربية يستوجب العمل على تطويرها دون إبطاء حتى تواكب متطلبات العصر في الصياغة والمفردات وقواعد النحو والصرف.. ولكن كيف؟ (أنهى المقال)

وتعليقاً على المقال السابق تتضح عدة حقائق أساسية:

- ١- أن الآية القرآنية السابقة وهي حديث الله لموسى وحديث موسى لله والتي كتبت باللغة العربية كما جاءت بالقرآن، ليست هي اللغة التي خاطب بها الله موسى، وموسى لله.
- ٢- أن اللغة العربية لغة حديثة، ولم تكن معروفة قبل ١٥٠ عاماً من الدعوة الإسلامية، ولم تكن معروفة بالطبع في زمن موسى، ونحن نعلم أن الذي وضع رسم تلك الحروف كما سنشير إليه في مقال لاحق هم ثلاثة رجال من قبيلة "طىء".

٣- أن اللغة العربية وقواعد صرفها ونحوها تم وضعها بواسطة البشر.

٤- أن الحوار بين موسى والله، لم تكن باللغة العربية كما جاءت فى الآيات القرآنية. قد تكون باللغة المصرية القديمة، أو باللغة العبرانية وهى لغة قوم موسى من بنى إسرائيل. ولكنها جاءت فى القرآن باللغة العربية، أى أنها مترجمة عن لغة الحوار المصرية القديمة أو اللغة العبرية.

٥- يقول الكاتب أن اللغة التى تحدث بها الله لا تخرج من احتمالين لا ثالث لهما، وهى أما بلغة موسى التى يفهمها وهى المصرية القديمة، أو بلغة الوحي بالمعاني دون اللجوء إلى لغة معينة، ولكن الكاتب يرجح أن الله خاطب موسى باللغة التى يفهمها موسى بدليل رد موسى على الله بلغته.

٦- يقول الكاتب أن الله لم يتحدث باللغة العربية لموسى. والحديث كما جاء فى الآية القرآنية هى باللغة العربية. ولو تحدث إليه باللغة العربية لما فهم موسى وما أستطاع أن يطيع أوامر ربه.

٧- يقول الشوباشى، إن اللغة العربية أساساً من صنع الإنسان وليست هابطة من السماء كما يريد البعض. وهو ما يجعله يطالب بإعادة النظر فى القواعد الأساسية للغة العربية لتصبح أداة فعالة لتفجير طاقات العقل العربى.

٨- ويقول الشوباشى، أن ثبات اللغة منذ أكثر من ١٥ قرناً من الزمان دون تغيير، هذا ليس دليلاً على رسوخ هذه اللغة ورصانتها، وإنما على جمود وتحجر ينعكس سلباً على العقل العربى.. وهى اللغة التى لا يجيدها معظم الذين يتحدثون بها.

٩- ولهذا فإن اللغة العربية " فى حاجة إلى عمليات عاجلة للعودة بها إلى الصبأ " كما يقول الشوباشى، والحفاظ على العربية يستوجب العمل على تطويرها دون إبطاء حتى تواكب متطلبات العصر فى الصياغة والمفردات وقواعد النحو والصرف.

من المقال السابق والتعليق عليها تتضح أهمية الترجمة لكتاب الله، وإعادة كتابتها عندما يحدث تطوير للغة، حتى تصبح مفهومة لكل عصرٍ من العصور، وهذا لا يعد تحريفاً للنص، ولذا لا بد وأن يكون الكتاب المقدس موحياً بالمعنى، حتى يمكن ترجمته بلغات البشر جميعاً. وهذا ما يميز الكتاب المقدس فى مرونته وعالميته لكل العصور.

أليس هذا يدل على أن اللغة ليست أزلية، ويلزمها التطوير، وما الترجمة إلا هى نوعاً من تطوير اللغة إلى لغات أخرى لكى تنتشر ويفهمها الجميع بلغته. وإذا حدثت الترجمة لكتاب الله الموحى به، فهذا لا يعد تحريفاً أو تبديلاً لكلمات الوحي كما يشاع من أخوتى المسلمين، عند

ترجمة التوراة والإنجيل إلى اللغات الأخرى، فإن الترجمة لا تعد تحريفاً للنص!، لأن الترجمة تكون لنفس النص إلى لغات أخرى وبنفس المعنى.

وبالقياس هل نعتبر أن تشكيل الحروف وتنقيطها في القرآن الكريم يعتبر تحريفاً للنص وتبديلاً لمعانيه؟ فهذا قد حدث في قرآن عثمان بواسطة الثقيفي.

ومع ذلك لا نقول بتحريف في القرآن الكريم. ولا نتهم أخوتي المسلمين بالتحريف والتبديل، بالرغم بأن القرآن على حسب أغلب المصادر الإسلامية منزلاً كلمة كلمة وحرف حرف، من اللوح المحفوظ بنفس الحروف والكلمات، وبلا تغيير فيها. بعكس كلمات الكتاب المقدس الموحى به بالمعنى ويعبر الرسول عنها باللفظ بلغة البشر. كما أن ترجمة الكتاب المقدس تتم كما هي لنفس الكلمات، وبنفس المعنى إلى اللغات الأخرى. وكأنها هي نوعاً من تشكيل الكلام وتنقيطه إذا صح التعبير، ولكنها بلغات عديدة لصالح البشر، أو قل هي شكل من أشكال الحروف حتى تكون قراءتها مفهومة لجميع الناس، تبعاً لتطور اللغة. والتي يطالب بعض من مفكرى الإسلام من أمثال " شريف الشوباشي " كما جاء في كتابه المذكور، وأشار إليه ذ/ صلاح منتصر في عموده اليومي. في جريدة الأهرام.

وإيضاً عن الحروف العربية وتطورها، لأن اللغة ليست أزلية، بل يلزمها التطوير من عصر لآخر لإستيعابها، يقول الأستاذ/سمير صبحي أيضاً (١) " كما جاء بجريدة الأهرام:

" ولحروف اللغة العربية عدة أشكال في أول الكلمة ووسطها وآخرها، لذلك جرت أكثر من محاولة لاختصار شكل الحروف واختزالها تسهيلاً على الدارسين وتطويراً للغة ذاتها.

يحكى كتاب سمير صبحي عن أول من وضع الحروف العربية فيقول:

أنهم ثلاثة رجال من بولان فرع قبيلة طيء. نزلوا مدينة الأنبار وهم:

مرامر بن مرة، وأسلم بن سدره، وعامر بن جدرة. فاجتمعوا ووصفوا حروفاً مقطعة وموصولة، ثم قاسوها على هجاء اللغة السريانية.. فأما مرامر فوضع صور الحروف. وأما أسلم ففصل ووصل، وأما عامر فوضع الأعجام، ثم نقلوا هذا العلم إلى " مكة " ليتعلمه من يتعلمه، ومن ثم ينتشر بين الناس حتى يصير إلى ما صار إليه الآن.

ويعلق ذ/ سامي فريد فيقول: " على أننا لا شك مدينون لمؤلف الكتاب بالشكر على هذا الجهد الذي لفت به أنظارنا إلى لغتنا كيف تكونت وتشكلت، وكيف ننطقها لعنا بهذا نجد الطريق إلى الحفاظ عليها وحل مشكلاتها.. وما أكثرها!..".

(١) من كتاب: " الحرف العربى - رؤية صحفية على حروف عربية " عرض الأستاذ/ سامي فريد بجريدة الأهرام في

كما أن هناك لغات أخرى جديدة أُسْتُحدثت ولم تكن موجودة من قبل، لأن اللغة ليست أزلية أو لا تقبل التغيير والتبديل من حال إلى حال، لأن الأزلية صفة تخص الله سبحانه وحده، وكل ما دونه يقبل التغيير والزوال، لذلك يمكن أن تُعاد الترجمة على مر العصور، إذا طرأ على اللغة تغييراً جوهرياً في الألفاظ مع مرور الزمن، والترجمة تكون بنفس معناها ولا تحيد قيد شعرة عن معانى الكلمات، حتى تكون مفهومة في كل الأوقات، بحيث لا يحتاج الإنسان للمعاجم لتفسير بعض من الكلمات التي لا وجود لها في لغته الدارجة.

لأن أهم ما في الشريعة هو تبسيط اللفظ ليكون مفهوماً من العامة، وأن وصول المعنى أهم من تعقيد الحرف واللغة، لأن الدين يسر وليس عسر، وهذا لا يؤدي إلى الانتقاص من قدر الكتاب وقيمه لأن المعانى كلها واحدة في كل ترجماتها.

ومما يدل أيضاً على عدم ثبات اللغة، ومهددة بالانقراض كما سبق التوضيح، قد جاءت في جريدة الأهرام القاهرية في ٢٠٠٥/٣/١٦، بعنوان أسفل الصفحة الأولى تقول:

لغات العالم مهددة بالانقراض.

طوكيو. من كمال جاب الله:

باستثناء اللغة الإنجليزية، المتعارف عليها الآن بلغة "العولمة" باتت كل لغات العالم مهددة بالانقراض خلال الأعوام المائة المقبلة. هذا ما توصل إليه البروفيسور "أوساهيتو مياؤكا"، الأستاذ في جامعة "أوساكا جاكوبين"، محذراً من أن اللغة اليابانية نفسها أصبحت تواجه هي الأخرى خطراً محدقاً.

الباحث الياباني أورد بعض الإحصائيات الدالة على المخاطر ومنها أن عدد اللغات في العالم يبلغ ٧ آلاف لغة، ٧٥% منها تحتضر وأن الباقية باستثناء الإنجليزية تواجه مصاعب حقيقية وامتزاحة بمرور الوقت.

هذا هو مصير لغات العالم وبسبب العولمة، أصبح العالم فيها صغيراً، يؤثر ويتأثر بلغاته بسبب التعامل التجاري والإقتصادي والثقافي.. الخ. بين كل بلدانه، ويترتب على ذلك، لغات كثيرة من العالم مهددة بالانقراض أكثر من أي وقت مضى.

وإذا كان الأمر كذلك، فلماذا لا تتم ترجمة الكتاب المقدس لكل الشعوب وبكل اللغات، لأنه كيف لله سبحانه أن يحاسبهم يوم الدينونة العظيم، ويقرر مصيرهم الأبدى في الجنة أو النار! ويحاسبهم على تقصير لم يكن هم سببه، لعدم ترجمة الكتاب المقدس إلى لغاتهم التي يتعاملون بها، وفي حالة عدم السماح بالترجمة، فإن الله في هذه الحالة يكون ظالماً للإنسان، وحاشا لله أن يكون ظالماً، لأن الله في هذه الحالة يحملهم أحمالاً ثقيلة وشروط مستحيلة، لكي يتعلموا لغات غريبة عنهم وصعبة الفهم، والذي ليس في مقدور البشر أن يتعلموها، مثل اللغة (العبرية أو اليونانية) لكي يفهم التوراة والإنجيل.

فكيف إذن سيحاسب الله البشرية بشريعة لم يسمع عنها ؟ - وحتى ولو سمع عنها فرضاً - فهو أيضاً غير قادر على تفهمها أصلاً، لأنها لم تكن بلغته التي يفهمها. لذا جرت محاولات عديدة من الإسلاميين الغيورين، على نشر القرآن والإسلام بقيامهم بترجمة القرآن الكريم لبعض اللغات كالفرنسية والإنجليزية، وقد تم رفض هذه الترجمات ومنع تداولها، بحجة أن كلام الله لا يترجم، ولا يجوز تغيير شكل الحروف المنزلة، بل أجازوا فقط التفسيرات المترجمة وليس النص القرآنى.

ولكى يكون الله عادلاً فى دينوته للبشر ومحاسبتهم، فى أمور دينهم ودنياهم، لا يخرج الأمر عن ثلاثة احتمالات لا رابع لهم.

الاحتمال الأول: أن يرسل الله نبياً ورسولاً لكل لغة من لغات العالم، ولكل لهجة من لهجاتها، بحيث لا يترك قوم من الناس إلا ويرسل لهم رسولاً ليقدم لهم الشريعة بلغتهم، وبشرط أن تكون ذات الشريعة التى باللغات الأخرى وفى نفس الفترة الزمنية، وذلك تحقيقاً لعدله، فمعنى ذلك أن الله سيرسل آلاف الأنبياء فى كل بقاع الأرض لكل شريعة يريد توصيلها للعالم، وقد يكون فى الدولة الواحدة عشرات اللغات واللهجات، ومعنى ذلك أن الله سيرسل لكل دول ولغات العالم آلاف الأنبياء فى نفس الوقت لتبليغهم شريعته الواحدة ؟!

وهذا أمراً مستحيلاً على وجه الإطلاق، وغير منطقي وغير عقلانى أن يرسل الله آلاف الأنبياء لكل رسالة أو شريعة يريد توصيلها للبشر. ولم نسمع فى كتب التاريخ أن الله أرسل آلاف الأنبياء بكل اللغات لكل الشعوب فى وقت واحد !. أو فى أوقات متباعدة.

إذن هذا الاحتمال مرفوض عقلياً ومنطقياً.

الاحتمال الثانى: وهو أن لا يسمح الله سبحانه بتعدد اللغات أو اللهجات، ويجعل جميع شعوب الأرض تتكلم بلغة واحدة وبلهجة واحدة، تحقيقاً لعدله، وهو القادر.

ولكن واقع الحال على أرض الواقع، فإن الله سمح لآلاف اللغات واللهجات أن تسود فى الأرض، ولم نسمع فى أى عصر من عصور التاريخ بعد الطوفان أن لغة العالم هى لغة واحدة.

إذن هذا الاحتمال أيضاً مرفوضاً عقلاً ومنطقاً والواقع يرفضه.

الاحتمال الثالث: وهو أن يرسل الله رسولاً أو نبياً واحداً لكل شريعة يريد توصيلها لكل البشر، فى العصر الذى يريده، وفى نفس الوقت لابد وان تكون الشريعة قابلة للترجمة إلى كل لغات العالم لتصل إلى كل الناس بنفس المعنى الذى باللغة الأخرى طبقاً لعدالة الله المطلقة.

وهو الاحتمال الوحيد الواقعى والمعقول منطقياً وعقلياً.

ولا يتأتى ذلك إلا فى الشريعة (الموحى بها فقط)، لان الشريعة المنزلة لا يمكن ترجمتها، لأن كلام الله الذى لا ندركه كنهه، لا يمكن ترجمته، على أساس أن لغات العالم البشرية قاصرة على التعبير عن لغة الله التى انزل به كتابه، وكل لغات الأرض لا توجد بها الاصطلاحات التى تناسب نفس معنى الكلمة المنزلة حرفياً، وقد لا يوجد فى قواميس اللغة الحروف للكلمات المنزلة، وهذا حق دون شك، كما أن الله ليس له لغة معينة تحده وهو غير المحدود، على فرض أن لله لغة أنزل بها كتابه.

كما أن كلام الله ولغته لا يفهمه البشر، ولا يدركوها بأى وجه من الوجوه، ولا نعرفها كنهه، كما أن لغة الله ليست هى اللغة العربية أو العبرية أو اليونانية أو الإنجليزية.. الخ. لأن لغة الله لا تحده لغة معينة لأنها غير محدودة وغير مدركة، وليس لها الفاظ محددة، وليس لها مخارج كلمات تصدر من حنجرة مثل البشر، وليست مسموعة أو مرئية، ولغة الله اذا جاز لنا ان نسميها لغة فهى لغة أزلية بأزليته، وغير متغيرة، لأن لغات البشر مخلوقة محدودة متغيرة غير أزلية، وقابلة للتغيير والأندثار، والوجود والعدم، أما الله سبحانه وكل صفاته أزلية سرمدية غير متغيرة، ولغته ليست من لغة البشر، وعندما يكلم الله موسى النبى فى أمور الشريعة، يكلمه الله بلغة موسى الذى تعلمها منذ الصغر بين أهله وعشيرته، ولا يكلمه الله بلغته الذى لا يستطيع موسى أو غيره ان يفهمها. وهذا التبليغ فى حد ذاته هى:

" ترجمة لغة الله إلى لغة البشر لكى يفهم موسى الرسالة "

وبالنسبة لباقي انبياء العهد القديم كان الله يبلغ رسالته بواسطة الوحي الذى يلقيه فى قلوبهم بالمعنى وليس باللفظ، ويقوم النبى بالتعبير عن هذا المعنى بلغته التى يفهمها ويبلغها لشعبه بذات المعنى ولا يحيد عنها.

وهذا أيضاً يعتبر نوعاً من الترجمة لمعنى وحي كلمات الله بلغة البشر.

كما ان بعض الانبياء يرسل الله اليهم ملاكاً من عنده ليبلغهم الرسالة ويفسرها لهم بلغة البشر.

وهذا أيضاً نوعاً من أنواع الترجمة التى ينكرها المعترضون.

كما أنه عندما وعظ بطرس رسول المسيح، وهو أحد حواريه بعد قيامة وصعود المسيح إلى السماء وهو صياد سمك، ولا يعرف سوى اللغة العبرية أو اليونانية، فى جموع الشعب بجنسياتهم ولغاتهم الكثيرة المختلفة، كان كل واحد من السامعين للموعظة كان يسمعها بلغه قومه وهم كانوا بالعشرات من جنسيات ولغات مختلفة، كما أن السامعين اندهشوا وتعجبوا من

ذلك فقالوا اليس هذا بطرس الصياد العبرانى، فكيف نسمع كل واحد منا بلغته الذي ولد بها، وآمنوا فى تلك الموعظة بسبب هذه المعجزة ثلاثة آلاف شخص دفعة واحدة.

أليس هذا أيضاً هى نوعاً من أنواع الترجمة؟! وفي لغتنا الحديثة تسمى " الترجمة الفورية ! " .

كما إن ظهور كلمة الله (بالتجسد)، واتحاد اللاهوت بالناسوت فى شخص السيد المسيح (كلمة الله).

**أليس هذا أيضاً صورة من صور الترجمة ؟ .
إذاً التجسد الإلهي، هو الترجمة الحقيقية لذات الله .
والله الغير منظور، أصبح منظوراً فى المسيح .**

" عظيم هو سر التقوى الله ظهر فى الجسد "
(اتيموثاوس ٣ : ١٦)

والله الذى أظهر ذاته للعالم لكى يعرفه العالم بكل لغاته وأجناسه، وبالتجسد عرفت وفهمت البشرية من هو الله ومحبه الفائقة، لأنه لا يمكن لنبي أو رسول يستطيع أن يعرفنا بذات الله ألا الله ذاته... فلماذا نستبعد إذن ترجمة شريعته لكل لغات العالم؟ حتى يفهمها العالم بكل لغاته وأجناسه أيضاً.

أذن الترجمة لكلام الله ليست بدعة حديثة يتهم بها اليهود والمسيحيون بترجمة كتبهم إلى لغات العالم ويتهمونهم بالتحريف والتبديل بسبب الترجمة، لأن الترجمة هى الأصل فى التشريع الإلهي، لأن الشريعة موضوعة للبشر كافة لتطبيقها لصالحهم، وعلى أساس هذه الشريعة سيحاسبه الله فى يوم الحساب العظيم، وسينال بها البشر الثواب أو العقاب، وليست الشريعة موضوعة لسبحانه لأنه لا يحتاج لتلك الشريعة، لأنه واضعها ومؤسسها ليس لذاته، وإنما وضعها لنا كنبراس لحياتنا، وتعريف البشر لخالقه حتى يعبدوه حق عبادة، وبدون البشر والخلقة العاقلة، لا حاجة لتلك الشريعة اطلاقاً، ولا داعى لوجودها لأنها جاءت لأجلهم، ولذا فى نهاية العالم وانقضاء الدهر، ستتلاشى الشريعة وتزول بزوال لمن جاءت لأجله.

كما أن الشريعة لا لزوم لها فى العالم الآخر فى ملكوت السماوات، للذين نالوا ثوابهم بتطبيق الشريعة عندما كانوا فى حياة العالم الأرضي، واجتازوا الاختبار بنجاح ونالوا المكافأة، لأن الشريعة لها وقت محدد وتنتهى بانتهاء البشر.

كما ان الشريعة لا حاجة لها لمن نالوا العقاب فى جهنم لأنها لن تفيدهم شيئاً، لأنهم رسبوا فى الامتحان لتطبيق الشريعة عندما كانوا فى العالم الأرضي، ولم يستفيدوا منها لجهلهم وعنادهم وشرورهم.

ولذلك لا يوجد استئناف أو نقض لمن دخلوا جهنم بأعمالهم الشريرة، لأن الحكم أبدى ونهائى، كما أن الذين دخلوا ملكوت السماوات لا يخرجون منها ووجودهم فيها أبدى ونهائى، ولذا الشريعة لا لزوم لها بانتهاء الغرض منها. سواء فى الملكوت أو فى جهنم.

أذن لا بد للشريعة من الترجمة لكل لغات البشر، ولا تتوقف الشريعة عند لغة محددة جامدة، بل الأكثر من ذلك يجوز مراجعة ترجمة الشريعة المترجمة عندما يكون هناك ضرورة بسبب انقراض بعض كلماتها، أو صعوبة فهم معانيها القديمة.

لذلك الشريعة الموحية هى شريعة حية متجددة لكل العصور، مهما طرأ على اللغة من تطوير أو تغيير أو انقراض، فهذا كله لا يؤثر إطلاقاً على كلام الله الموحى به، فلا تنقرض الشريعة بانقراض اللغة، ولا تزول الشريعة بزوال اللهجة، فهى باقية منذ وجودها، ولا تنتهى إلا بزوال الأرض بمن عليها، ولذا الشريعة الموحية هى المناسبة والصالحة لكل البشر لكل العصور، لأنها تحقق العدالة لكل الناس. وتحقق عالمية الديانة.

أما لو كانت التوراة والإنجيل منزلة حرف حرف وكلمة كلمة، فلا يمكن ترجمتها لأى لغة من لغات البشر التى وضعت الشريعة لأجلهم. ولذا ما فائدة الشريعة أذن.

وهنا تكون المشكلة الكبرى فى عدم ترجمة الكتاب المنزل لأصحاب هذا رأى.

بعكس الكتاب الموحى به الذى يمكن بسهولة ترجمته، والترجمة للكتاب الموحى به إلى لغة أخرى لا تعد تحريفاً أو تبديلاً لكلام الله . . لان الكلام الموجود فى التوراة والإنجيل موحى به بالمعنى، ويعبر عنها الرسول بلغته فى حدود المعنى الذى حدده له الله (بوحى الروح القدس) ولا يحيد عنها النبى أو الرسول قيد شعرة . .

عندما أراد انطوخيوس الثانى ترجمة التوراة من اللغة العبرية إلى اليونانية وكان ذلك فى عام ٢٨٠ ق م وفى أثناء الترجمة لأحد شيوخ الترجمة (سمعان الشيخ) وكان يترجم سفر اشعيا . وفى أحد آياته يقول:

" هوذا العذراء تحبل وتلد ابناً ويدعى اسمه عمانوئيل أى الله معنا .. "

هذه نبؤة عن السيد المسيح الذى سيولد من عذراء بدون زرع بشر، وقد شك سمعان فى هذا المعنى أن تلد عذراء بدون زرع بشر، . . فسمع صوتاً الهى يقول:

" إنك لا ترى الموت حتى ترى هذا المولود من العذراء "

وفعلًا أمد الله في عمره وتجاوز ٣٠٠ سنة، وعندما كان في الهيكل وقت ختان المسيح الذي ولد وله من العمر ٨ أيام، وعلى حسب عادة اليهود يجب أن يختن الصبي ٠٠ فرآه سمعان الشيخ وأخذه بين زراعية وقال له:

"أيها السيد الآن تطلق عبدك بسلام حسب وعدهك فإن عيني قد أبصرت خلاصك".
(لوقا ١: ٢٩)

وفي نفس اليوم مات سمعان الشيخ. بعد أن رأى المولود من العذراء حسب المكتوب.
لذلك أن ترجمة الكلام الموحى به لا يغير المعنى، لأن المعنى وضعه الله، والتعبير من صنع البشر. ولابد من التعبير البشرى ليشترك في كتابة المعنى الموحى به، وهذا لا يقلل من قيمة الوحي، وليس في الترجمة أي تحريفًا للمعنى.

أن الكتاب والشريعة موضوعان للبشر، ولابد للبشر أن يفهمها بلغته،
والشريعة ليست موضوعة لله سبحانه، لأن الله لا يحتاج إليها.

فأى فائدة تعود على الله في حالة عدم الترجمة لكلماته وشريعته ؟ سوى تحجيم تلك الشريعة وتحديدتها في لغة معينة لقبيلة محددة، والله غير محدود، وبالتالي تكون شريعته الغير محدودة، محدودة في لغة جامدة لإحدى القبائل وفي لهجتها .

وأى فائدة تعود على البشر من عدم ترجمة كلمات الشريعة ؟ سوى ظلمًا لباقي الشعوب والقبائل، والمحابة لبعض الناس دون الآخرين. والله سبحانه عنده جميع الناس متساويين، والكل في منزلة واحدة وليس عنده محابة لقبيلة دون الأخرى، لأن هذا يتنافى مع عدل الله، وهو المطلق في عدالته.

كما أن الله يعرف شريعته بدون لغة معينة لأنه هو واضعها، ولأنه ليس عنده لغة، بل هو يحوى كل لغات العالم، ولا تحدده لغة أو لهجة، وإذا حدّ الله لغة معينة أو لهجة محددة فمعنى ذلك أن الله محدوداً ومحصوراً، ولا يفهم إلا تلك اللغة أو تلك اللهجة . . وحاشا.

والله يهيمه في المقام الأول أن تصل شريعته إلى الناس كافة، وبلغتهم التي يفهمونها، ولا يهتم إطلاقاً أن تصلهم بلغة معينة، لأن البشر مهما وصل به من العلم والمعرفة، فهم غير قادرين على فهم لغة الله الذي ليس له لغة محددة، أو حروف جامدة، لأن لغة الله لا تحددها حروف أو كلمات، لأن الله غير محدود، ولغته غير محدودة تتجاوز كل حروف ولغات العالم، إذا جاز لنا أن نقول إن لله لغة.

إذا كان الإنسان لا يستطيع فهم لغة غيره من لغات البشر المحدودة المخلوقة،
فكيف يفهم لغة الله الخالق الغير محدود،
والتي هي فوق العقل البشرى والعقل لا يدركه.

أن الله غير محدود في لغته، ولا تحده لغة معينة ولا حرف يقيدده كالبشر، أما البشر فهم محدودين في لغتهم ومقيدين بحروف أبجدية، وبعدد معين منها، قد تكون اللغة محصورة في ٢٨ حرفاً كاللغة العربية، وقد تكون محصورة في ٢٦ حرفاً كاللغة الإنجليزية، وقد تكون محصورة في ٢٤ حرف كاللغة اليونانية، وقد تكون محصورة في ٢٢ حرفاً كما في اللغة العبرية، وقد تزيد هذه الحروف أو تقل من لغة لأخرى. أن الله ليس له لغة محددة، وليس محصوراً في عدد من الحروف أو المعاني، لأن لغة الله إذا تحدثت في عدد حروف ثابتة ومعينة، فإننا نجعل من الله إلهاً محدوداً ومحصوراً، والتحديد والحصر لا يتوافق مع عدم محدودية الله، وإذا تحدد الله بطلت ألوهيته. فكيف نقيّد كلمات الله الغير محدودة في حدود لغة البشر المحدودة والمقيدة، وهذا لا يجوز على الذات الإلهية . . ولا يجوز أن نجعل اللامحدود محدوداً، بسبب قصور اللغة البشرية المحدودة في التعبير عن اللامحدود.

نلخص ما سبق في الآتي:-

- ١- الله عادل، بل انه مطلق في عدالته .
- ٢- الله ليس بظالم، بل انه لا يعرف الظلم مطلقاً .
- ٣- جميع البشر متساوين أمام الله، وهو لا يفرق بين إنسان وآخر، ولا يميز شعب على آخر أو قبيلة عن أخرى، وبالتالي لا يميز لغة شعب عن لغة شعب آخر. ولا جنس على غيره، الكل متساوون أمام ميزان عدل الله، بغض النظر عن الجنس أو اللون أو اللغة.. الخ.
- ٤- الله ليس له لغة معينة أو لهجة محددة، ولسان اللغة بين الشعوب هي من وضع الشعوب، واللغة قابلة للتغيير والتطوير مع مرور الزمن والعصور . ولغة الإنسان غير ثابتة وقاصرة ومتغيرة، وقد تظهر لغات جديدة، وقد تختفي لغات قديمة، وقد تختفي حروف وكلمات ومصطلحات لغوية، وقد تختفي تلك المصطلحات والكلمات على مر التاريخ، بدليل أين الآن لغة المصريين القدماء " الهيروغليفية "، أين لغة البابليين، ولغة الأشوريين، وعشرات من لغات العالم أندثرت في بطون التاريخ، سواء بتلاشي اللغة تماماً، أو بتطويرها، أو بإدخال مصطلحات لغوية من لغات أخرى لم تكن بها من قبل، وحتى اللغة القبطية في طريقها للاندثار، والذين يعرفونها قلة محدودة من الناس، وحتى اللغة العربية بها من المصطلحات الدخيلة عليها من لغات أخرى من الدول التي تم غزوها، والقرآن الكريم ذاته لا يخلوا من بعض كلمات أعجمية من الفارسية والزاردشتية والعبرية .. الخ.

أن اللغة (أى لغة) معرضة للزوال والإحلال والتجديد والتطوير، لأن لغة الإنسان ليست أزلية.. وكل ما هو ليس بأزلى فهو متغير.. وكل ما هو متغير فهو قابل للزوال.. وكل ما هو قابل للزوال قابل للعدم.. وكل ما هو قابل للعدم يكون مخلوقاً.. وكل ما هو مخلوق زائل.. لأن الأزلية من صفات الله وحده لا غير.. وأن الشريعة ذاتها ستزول بزوال الإنسان والعالم، لأنه ليس فى العالم الآخر سواء الملكوت أو جهنم معنى لوجود الشريعة لزوال أسباب وجودها.

لذا لابد للشريعة أن تكون قابلة للترجمة من لغة لأخرى، ومن عصر إلى آخر. وهذا أمر يحتمه عدل الله، لأن اللغة ليست أزلية، والتاريخ والشريعة يؤكدان عدم أزلية كل شئ غير الله سبحانه وتعالى، ومن يقول بغير ذلك فهو خادع لنفسه ولغيره.

أن الشريعة ستزول بزوال العالم، وتنتهى بانتهائه لانتهاى الغرض من وجودها. لأن الغرض منها هو الوسيلة لبلوغ الملكوت السماوى، وفى الملكوت السماوى لا نعلم كيف سيكون التفاهم بين سكانه، هل هى لغة الملائكة؟ وما هى لغة الملائكة؟. هل هى لغة من لغات أهل الأرض؟. لا أعتقد. هل هى لغة غير مسموعة؟. لا نعلم، أو هل هى لغة توارى الخواطر وبها نكون قادرين على الفهم دون شرط السماع؟. ربما.

أذن ما هى لغة السماء والملكوت؟. لا نعلم، والله أعلم.

ولكن من المؤكد أنها لغة ليست من لغات أهل الأرض، بل أعتقد انها ستكون لغة واحدة يفهمها جميع الساكنون فى ملكوت السماوات من البشر الأبرار. لأن لغة الشريعة أو أى لغة هى من صنع البشر، مرتبطة بوجود الإنسان على الأرض، وستزول بزوال الإنسان والأرض يوم الدينونة العظيم. والإنسان الأرضى له جسم مادى كثيف ملموس، أما الأجسام السماوية فهى أجسام نورانية بسيطة، لأنه سيتحول هذا الجسد الترابى إلى أجساد نورانية كالملائكة.

٥- أن الله ليس كالإنسان له فم ولسان ولغة، فهذا من صفات المخلوقات المحدودة وليست من صفات الخالق الغير محدود.

٦- أن الله روح لا نهائى يحوى كل الكون، فعندما يتكلم الله لا نتصور مطلقاً ان لله لغة معينة بها حروف ومصطلحات وكلمات محدودة كالإنسان، والله فوق كل ذلك، وفوق اللغة وفوق اللسان وفوق الحس والإدراك.

٧- عندما يخاطب الله البشر يخاطبهم بلغة البشر التي يفهمونها ويدركونها، وليس من المنطق والعقل أن يخاطب الله الإنسان بلغة الله، لأن لغة الله لا يفهما البشر، ولا يستطيع البشر إدراكها لأنها فوق عقله وإدراكه . . فإذا كنا لا نستطيع أن نفهم لغة أمثالنا من البشر التي تختلف عن لغتنا، وهي لغة أرضية محسوسة بسيطة ومن صنع البشر، فكيف نفهم لغة الله السماوية غير المحسوسة التي لا صلة لها على الإطلاق بلغة أهل الأرض، كما أن الله ليس له لسان أو شفاه مثل البشر ينطق مثل نطقهم، بألفاظ لها مخارج ومقيدة بحروف وكلمات ومصطلحات.

والنتيجة المنطقية:

حيث أن لغة الله لا يفهمها أحد غير الله (إذا جاز لنا ان نعتبر أن لله لغة) .
فالسؤال هنا:

كيف يكلم الله الإنسان، ويعطيه شريعة ليسير عليها في حياته،
وتكون السبب في هدايته؟ وكيف يتم توصيل تلك الشريعة للإنسان؟
وبأى لغة يمكن كتابة تلك الشريعة؟

فإذا استبعدنا من فكرنا اللغة الإلهية التي لا نفهمها على الإطلاق في كتابة الشريعة، لأن لغة الله لا يفهمها سوى الله، فلا يتبقى لنا سوى لغة البشر من خلال ترجمة كلام الله الموحى بالمعنى ويعبر عنها النبي أو الرسول باللفظ في حدود المعنى الإلهي .

ومن هذا المنطق نفسه، تنازل الله بذاته وظهر بصورة البشر متخذاً جسداً إنسانياً، وهي صورة من صور الترجمة الإلهية، لكي يعرفنا بذاته عن قرب لنفهمه حق الفهم، ويكلمنا بلغتنا التي نفهمها.

والسيد المسيح هو الترجمة الحقيقية لذات الله، ولولاه لما عرفنا الله حق المعرفة.

لأن جميع الأنبياء بدون إستثناء، فشلوا في تعريفنا بحقيقة الله، لأنهم مخلوقات الله المحدودة، والمخلوق المحدود لا يستطيع ان يعبر التعبير الحقيقي عن ماهية الله الغير محدود، وجميع الأنبياء هم مخلوقات الله المحدودة، ولا أحد منهم يستطيع التعبير عن ماهية الله، لذا كانت رسالتهم غير كاملة وناقصة.

فالسيد المسيح هو الوحيد المقبر الحقيقي لذات الله.
لظهوره بصورة مفهومة للبشر، لكي يعرفنا بشخصه الإلهي عن قرب.
ولكى يسدد عنا الدين بفدائه على الصليب نتيجة لمحبتة الفائقة، ورحمته المطلقة والمقيدة بعدله المطلق.

إذاً التجسد الإلهي هو الترجمة الحقيقية لذات الله.

والذى أظهر ذاته للعالم لكى يعرفه العالم بكل لغاته وأجناسه. فلماذا نستبعد أذن ترجمة شريعته لكل لغات العالم ؟ حتى يفهمها العالم بكل لغاته وأجناسه أيضاً.

وإذا قال قائل أن لغة البشر هي لغة الله، فنقول:

أن لغة البشر متغيرة ومتطورة وزائلة، فبذلك نضع كلام الله سبحانه فى حالة التغير وعدم الثبات والزوال، والله ثابت لا يتغير.. لذا كان لابد لله أن يكلمنا بلغتنا التى وضعنا لها نحن قواعدها ونحوها، ومصطلحاتها وتصريف أفعالها، وحتى لو افترضنا ان الله هو الذى خلق تلك اللغة للتفاهم بين البشر، فهى لغة مخلوقة وليست أزلية، وليست بالطبع لغة الله، لأن الله كل شيء فيه أزلى سرمدي، ولغة البشر ليست أزلية او سرمدية بل هى مخلوقة للتفاهم بين البشر، كما ان البشر استحدثوا تلك اللغة وطوروها، وأضافوا اليها وحذفوا منها، واستحدثوا لغات كثيرة بمئات اللغات واللهجات، وقواعد تلك اللغات من وضع البشر، ويمكن للبشر أن يستحدثوا لغات أخرى ولهجات جديدة. وأيضاً لأن الله فى نفس الوقت، يريد توصيل شريعته للبشر كافة، دون تفضيل شعب على آخر أو لغة على أخرى، لان الجميع عنده متساوون، لا يفضل إنسان على الآخر بسبب لغته أو جنسه أو لونه.. الخ.

مما سبق نستطيع أن نقول بحق وثقة ويقين، انه لا يمكن بأى حال من الأحوال أن يوضع الله شريعته بلغته هو لتوصيلها للبشر. لان لغة الله لا يفهمها سواه، ولكى نفهم لغة الله، يلزم أن نكون مثله فى عدم المحدودية وحاشا!

إذن لابد وحتماً ان توضع الشريعة بلغة الإنسان السائدة فى الأرض، بغض النظر عن تلك اللغة، أى لغة دون تحديد، ولأى شعب دون تفضيل، وبعد ذلك يأتى دور الترجمة لتلك الشريعة لكل لغات البشر، وإلا لماذا سمح الله بتعدد اللغات، وهو القادر أن يجعل لغة واحدة لكل أهل الأرض!.

ولكن المهم أن تصل تلك الشريعة لكل الناس على كل وجه الأرض وهذا هو عدل الله المطلق الذى لا خلاف عليه.

إذن كيف تصل الشريعة إلى كل الناس على كل وجه الأرض .. ؟

لا يمكن أن يتم ذلك إلا بترجمة الشريعة إلى كل لغات أهل الأرض .. ولا يمكن ترجمة الشريعة إلى كل لغات أهل الأرض إلا فى حالة واحدة فقط ووحيدة لا غير وهى:

" الشريعة الموحى بها فقط "

لأن شريعة الله لها صفة العالمية ولكل البشر، وليست ديانة محلية لقبيلة معينة أو بلسان محدد، لأن الله ليس إلهاً لقبيلة أو لشعب معين من دون العالمين، وإنما هو إلهاً لكل الشعوب.

لأنه إذا جعلنا شريعة الله هي شريعة لشعب أو قبيلة معينة، فمعنى ذلك جعلناه محدوداً ومحصوراً، وإلهاً خصوصي لهذه القبيلة أو تلك، وبما أن شريعة التوراة وأنبياء العهد القديم، وشريعة الإنجيل في العهد الجديد، هما من عند الله سبحانه، لذا لا بد وأن تكون تلك الشرائع لكل الشعوب، ولا بد وأن تترجم لكل العالم لجميع البشر.

وما هي الشريعة الموحى بها، وكيف يتم توصيلها للبشر؟

وهي أن يختار الله رجلاً تقياً، فيجعله رسولاً أو نبياً، ويوحى إليه بفكره، وبالشريعة التي يريد توصيلها للبشر بواسطة ذلك الرسول أو النبي، وذلك في صور شتى، إما بالكلام المباشر بلغة البشر، أو بالرؤى والأحلام سواء في منامة، أو يقظته، أو يوحى إليه بالفكرة في عقله ووجدانه، أو يقذف في قلبه ما يريد توصيله، أو يرسل له ملاكاً يوضح له المعنى. كل تلك الأمور تسمى وحيًا.

ودور النبي أو الرسول هو التعبير عن هذا الوحي بلغة البشر. وفي نفس الوقت لا يخرج النبي أو الرسول عن حدود فكر الله الموحى به، أي أن الإيحاء من الله، والتعبير واختيار الألفاظ من الإنسان، وفي هذه الحالة تشمل الشريعة فكر الله الذي يريد توصيله للبشر، ولكن بتعبير البشر، بحيث لا يخرج هذا التعبير البشري إطلاقاً عن فكر الله الذي يريد أن يعلن عنه. والله هو الحافظ لهذا التعبير البشري المعبر عن الفكر الموحى به، وهو يقوم هذا التعبير، ليكون تعبيراً صحيحاً وسليماً، ومتوافقاً تمام الاتفاق لفكره. وليس فقط الله الحافظ لهذا التعبير للنبي أو الرسول، بل أيضاً الحافظ لمن يقوم بالترجمة لكلماته من لغة لأخرى، من الرجال العلماء في أمور الدين، كما فعل مع سمعان الشيخ.

في هذه الحالة يكون العنصر البشري مشتركاً في التعبير عن فكر الله لشريعته، وهذا لا يعتبر إقلاً أو إنتقاصاً لشريعة الله، أو تدخلاً من البشر لتشويه فكر الله، لأن الشريعة غير موضوعة لله سبحانه، لأنه لا يحتاج إلى شريعة، وإنما البشر هم المحتاجون إلى الشريعة والعقيدة لتكون لهم هداية ونبراساً لحياتهم، ولذلك يمكن ترجمة الكتاب المقدس الموحى به إلى كل لغات العالم في كل بقاع الأرض، لأن الترجمة في هذه الحالة هي ترجمة فكر الله المعبر عنها بلغة البشر، والترجمة هي الوسيلة الوحيدة لتوصيل الشريعة لكل البشر، وهذا ما يتطلبه عدل الله المطلق لكل خليقته العاقلة.

لذلك نقول أن هذه الشريعة هي كلام الله، وهي بالحقيقة كلام الله بلغة البشر، أذن الترجمة تكون في كلام البشر المعبر عن فكر الله بالوحي، وليست ترجمة كلام الله وفكره الذاتي، لأن

كلام الله وفكره، لا يستطيع إنسان أو ملاك أو نبي أو رسول أو أى خليفة تدركه أو تفهمه أو تستوعبه بأى حال، سوى السيد المسيح فقط، على حسب ما يقول عن ذاته:

" الله لم يره أحد قط. الابن الوحيد الذي هو فى حضن الآب هو خبير."

(يوحنا ١ : ١٨) .

أى أن السيد المسيح هو الوحيد الذى يستطيع أن يخبر بأمور الله، لأنه مع الآب وفيه:

" الذى رآنى فقد رأى الآب " (يوحنا ١٤ : ٩) .

" كل ما للآب هو لى "

(يوحنا ١٥ : ١٦)

الشريعة الموحاة ليست مثل الشريعة المنزلة كلمة كلمة وحرف حرف، ولكن الشريعة الموحاة هى شريعة فكر الله، معبر عنها بلغة الإنسان، لان الإنسان طرف أساسى فى تلك الشريعة، لأنها موضوعه لأجله وله ولصالحه وخيره.. الخ.

فلا بد أن يكون للإنسان دوراً فيها، لذلك فترجمة الشريعة الموحاة لا يؤدى إلى الإخلال بها أو الإنتقاص منها، لأن المهم فى الشريعة أن يصل فكر الله للإنسان وبلغة الإنسان .

لأنه ما الفائدة من شريعة موضوعه للبشر، ولا يستفيد منها البشر؟

وما فائدة الزهور الجميلة ذات الرائحة الذكية،

إن لم تجد من يراها ويستنشق رحيقها؟

وكيف يحاسب الله الإنسان فى شريعة لم يفهمها أو لم يقرأها؟؟

وكيف يحدد الله مصير الإنسان من جنه أو نار،

على منهج لم يستوعبه ولم يستطع احتوائه، أو حتى لجرد أن يفهمه؟

وكيف يستقيم عدل الله فى دينونة البشر الذين لم يدركوا الشريعة أو يستوعبوها؟ وما

ذنب الإنسان الذى لم تصله الشريعة بلغته؟

وفى نفس الوقت يُحاسب عليها ويتحدد مصيره الأبدى، من عذاب وشقاء لانهاية له فى

نار جهنم. ولا يجدى معه استئناف ولا نقض.

وإذا قال قائل يكفى ترجمة " تفسير المعانى " للكتاب المقدس، وليس ترجمة النص،

سيدخلنا هذا رأى فى مناقشات لا حصر لها والنتيجة لا شئ، لأن المفسرين قد لا يتفقوا على

رأى واحد، وهذا جائز، فقد يتدخل المفسر بفكره الشخصى الغير محايد وينعكس أثره على

التفسير لأنه ليس نبياً أو رسولاً، وبذلك يكون التفسير قد حاد عن الحق، وقد يكون المفسر به

من المرض النفسى المتعصب لرأى خاطئ فلا يعترف بخطئه، وقد يكون المفسر قليل الثقافة

الدينية فلا يستطيع أن يغوص فى أعماق فكر الله.. الخ.

هل يترك الله كتابه لهُوى المفسر الذى يقنع الآخرين بوجهة نظره، التى تتدخل فيها كل العوامل الشخصية والنفسية، وبثقافته المتواضعة القاصرة ١٠٠ الخ.

هل سيحاسب الله الإنسان فى يوم الدينونة العظيم على كتابه الإلهى الذى وضعه للبشر ليسيروا عليه، وبشريعة لا يحددونها ؟
أم سيحاسبهم على كتاب من وضع البشر (المفسرين) ؟. ويترك كتابه الذى أوحى به جانباً، وكأنه لا وجود له، ولا قيمة فيه ؟!!

• إن المفسرين قد يحرقوا تفسير الكتاب الإلهى بأى صورة من صور التحريف أو التأويل، سواء فى المعنى أو النص أو حسب أهوائهم الشخصية، وهم فى آمان وذلك لعدم وجود نص كتابى للشريعة مترجم إلى تلك اللغة. لكى يقارن القارئ بين النص الكتابى الإلهى والتفسير الموضوع لهذا النص، وبين هذا وذاك يصل فكر الإنسان إلى تكوين فكرة صحيحة وسليمة عن تلك الشريعة، فيختار بين اتباعها أو رفضها. وبدون وجود النص الكتابى بلغته، لا يستطيع الإنسان أن يكون فكرة صحيحة عن الشريعة، لأنه فى هذه الحالة يكون متأثراً بفكر المفسر وكلامه، وليس بفكر الله.

• بهذا يكون التفسير بدون وجود النص الكتابى بلغة القارئ وبالأعلى عليه ومصيبة كبرى، وبذلك يكون المفسر بدلاً أن يقوم بالهداية فإنه يقوم بالضلال، وهذا لا يرضى عدالة الله.

• إن كتب التفسير ليست بديلة عن النص الكتابى الأسمى، قد تكون معينه له للفهم فقط، والإنسان غير ملزم بأن يقرأها أو يقتنيها، وقد يستعين بها الإنسان أو لا يستعين بها على الإطلاق . . ولكن الشئ المهم والأعظم هو أن يقرأ الإنسان الكتاب الأسمى بلغته لكى يقرر الإنسان باختياره الشخصى، وبقناعة شخصية الإيمان بهذا الكتاب وبذلك الشريعة أو عدمه. وعليه يكون الحساب يوم الدينونة، وينال ثوابه أو عقابه. وذنبه يقع عليه وحده.

• لقد خلق الله الإنسان حراً فى الإرادة والتصرف والاختيار، بدليل أن الله لم يمنع آدم وحواء من السقوط وهو القادر. ولكنه يحترم إرادة الإنسان، وسبق وقد حذره من الأكل من الشجرة، وقال له: "يوم تأكل من هذه الشجرة موتاً تموت"، وترك الله الإنسان يقرر مصيره بإرادته الحرة، فأستمع آدم وحواء لكلام إبليس، ولم يستمعا إلى تحذير الله لهما فسقطا فى الخطية.

وبالقياس على هذا، فإن الله يضع كتابه وشريعته بلغة إنسانية لكى تصل لكل إنسان فى كل بقعة من بقاع الأرض، وبكل لغة كتحذير له، وهذا الكتاب هو الكتاب الإلهى الموحى به، على هذا الأساس تتم محاسبة الإنسان، ويتقرر مصيره الأبدى فى الجنة أو النار، فكيف تكون محاسبة الإنسان إن لم تصله الشريعة بلغته ؟. ويكون الذى قرأه هو تفسير للشريعة وليست

الشريعة ذاتها، والتفسير معرض لأهواء البشر، لأن المفسر مطمئن تماماً لما كتبه، ولا يتوقع تفنيد ما كتبه من الباحثين والمدققين، إذ لا يوجد الكتاب مترجماً بتلك اللغة الأخرى لكي يستطيع القارئ المقارنة والبحث في تلك التفسيرات . .

وهل كتب تفسير المعاني محل الأصل الكتابي أو هي بديلاً عنها.؟؟!

في كل الأحوال، الله سوف يحاسب البشر على شريعته التي وضعها فقط، ولا يحاسبهم على كتب المفسرين والمؤلفين.

وفي حالة عدم ترجمة كتاب الله إلى لغات الإنسان، يكون الله ظالماً له، وحاشا لله أن يكون ظالماً لأنه مطلق في عدالته.

وهل الله عنده محاباة في تعامله مع البشر..؟! فيتعامل مع شعب محدود وبلغية معينة ويخصه بتعاليمه وشرائعه، ولغة هذا الشعب القليل العدد لا تزيد نسبته عن ١% من شعوب الأرض، ويترك ٩٩% من خليقته من اصحاب اللغات الأخرى ليكون مصيرهم جهنم بسبب عدم ترجمة الشريعة لهم وعدم إتباعهم لها.؟؟!

إننا بهذا الفكر نحجم الله ونصغره، ونجعله محدوداً مثل البشر ونجعله إلهاً أنانياً، يحابي الإنسان على حساب أخيه في الإنسانية، ونضفي على الله صفة الإنسان الناقص، والذي يتعارض مع كمال الله. وحاشا.

عندما قال اليهود ليوحنا المعمدان إننا أولاد إبراهيم مفتخرين بنسبهم إلى إبراهيم خليل الله، وكأنهم شعب مختار ومتميز من دون جميع الشعوب، قال لهم يوحنا:

" لا تفكروا أن تقولوا في أنفسكم لنا إبراهيم أباً.
لأنني أقول لكم إن الله قادر على أن يقيم من هذه الحجارة أولاداً لإبراهيم"
(متى ٣: ٩) و (لوقا ٣: ٨)

أي انه لا فضل ولا علو مكانه للنسب والانتساب لقبيلة أو لشعب أو لأمة ما على أخرى أمام الله، لأن الجميع عنده متساوون، ولا يهم أن يكونوا أولاداً لإبراهيم أم لغيره.
"الذي يريد أن جميع الناس يخلصون وإلى محبة الله يقبلون."
(١ تيمو ٢: ٤)

لأنه لا فضل لعربي على أعجمي إلا بالتقوى، ولا تفضيل أمة على أمة أخرجت للناس، لأن جميع الناس هم مخلوقاته، وكلهم من آدم وآدم من تراب. إن الله عندما يضع شريعة للبشر لتكون هدايا لهم، إنما يضعها لكل البشر دون تمييز أو محاباة، فلا فرق عند الله بين الأبيض

والأسود، ولا بين العربى والإنجليزى، ولا بين الفرنسى والاسترالى . . الخ، كل الناس فى ميزان العدل الإلهي واحد، والجميع فى منزلة واحدة، وإذا ميز الله أمة عن أمة، ففي هذه الحالة يكون ميزان عدله قد أختل وحاشا .

وإذا كان الأمر هكذا، لماذا أختار الله شعباً معيناً، لخروج الأنبياء منهم ؟.

نعم لقد اختار الله شعباً معيناً لخروج الأنبياء منهم، فكل الذين اختارهم الله ليكونوا أنبياءه، يتلقون وحيه، من موسى كاتب أول سفر وهو " التكوين "، إلى يوحنا كاتب آخر سفر وهو " الرؤيا "، على مدى ١٦٠٠ (الف وستمائة عام)، وجميعهم من بنى إسرائيل، حتى المسيح نفسه جاء من هذا النسل بالجسد، والسبب لأنهم كانوا الشعب الوحيد الذى عرفه الله بنفسه، بأن عزل آبائهم (إبراهيم وإسحق ويعقوب) عن وثنية عشيرتهم من "أور الكلدانيين" بأرض ما بين النهرين، وارتحال إبراهيم ووالده تارح وسارة زوجته العاقر وأبن أخيه لوط، إلى أرض غريبة سيمتلكونها فى المستقبل وهى أرض كنعان، وموت تارح أبو إبراهيم فى حاران قبل الوصول لأرض كنعان (تكوين ١١: ٣١)، وفى أرض كنعان تمت ولادة إسحق بمعجزة إلهية (تكوين ٢٠: ١٠٢). ومن إسحق ولد يعقوب الذى هو (إسرائيل)، ومن أولاد يعقوب تكونت الأسباط الأثني عشر الذين تكاثروا فى أرض مصر فى أرض جاسان بمعزل عن المصريين، وأصبح شعباً كبيراً بعد استقرارهم بمصر لمدة أكثر من ٤٠٠ سنة. ثم ظهور أول نبى وهو موسى من بين أسباطه (سبط لاوى)، وخرج بهم من أرض مصر بمعجزة عظيمة، وشق الله لهم البحر الأحمر وعبروا إلى سيناء لكى يعبدوا الله الواحد، ويحررهم من وثنية المصريين، وفى خلال أربعون عاماً فى سيناء، أمات الله جميع الشعب الذى خرج من أرض مصر من البالغين، والذين تأثروا بحياة الوثنية والصنمية فى أرض مصر، ولم يسمح الله بدخولهم إلى أرض الموعد، وأبقى على أطفالهم، وكذلك جميع نسلهم الذين ولدوا منهم فى صحراء سيناء بقيادة (يشوع ابن نون، وكالب بن يفنة)، وأصبح هناك جيلاً جديداً يعبد الله الواحد، ولا يعرف الوثنية، وأظهر الله معجزاته فى أرض سيناء، وكانت السماء تمطر لهم غذائهم من المن وهى (تشبه حبات الكزبرة ولها طعم العسل)، والسلوى (نوع من الطيور) طوال مدة أقامتهم بسيناء. كما جاء بسفر الخروج.

وعند دخولهم أرض الموعد (أرض كنعان) بفلسطين قضوا على أغلب الشعوب الوثنية، واتخذوا أرضهم، وقسموها بين أسباطهم، وتوالى ظهور الحكماء والأنبياء من بين أسباطهم بصفة مستمرة، وتوالى عليهم الغزوات والسبى لدول أخرى، لتأديبهم إذا حادوا عن الطريق القويم، ومكافأتهم فى حالة تطبيق شرائع الله الموحى لهم عن طريق أنبيائهم، وهكذا كان الله ينشر شريعته بين الدول بواسطة سبى اليهود لبلادهم، وكانت أورشليم وأرض فلسطين هى

مركز إشعاع شريعة الله، والشعوب الوثنية كانت تخشى شعب إسرائيل، وتخشى إله بنى إسرائيل.

وهكذا أعلن الله ذاته لهم بالتوالى والتسلسل لتدريبهم بالتدرج فى معرفة الله وأسرار ملكوته بواسطة شريعة موسى والأنبياء الذين جاءوا من بعده، وأعلن ذاته لهم فى إعطائه الناموس لنبيه موسى كتاباً يستأمنون عليه. لذلك قيل أنهم:

" استأمنوا على كتاب الله "

(رو ٣: ٢١)

وقد أمرا الله أنبياء العهد القديم أن يكتبوا وحيه، وقد كتبوها بلغتهم العبرانية والآرامية، لغة أمتهم الرسمية. أما فى الإنجيل فباللغة اليونانية التى كانت تعتبر وقتئذ اللغة الدولية.

ولم يكن السبب لقيام الأنبياء من بنى إسرائيل هو فقط لأنهم كانوا الشعب الوحيد الذى عرفهم الله بنفسه وآمنوا به وحسب، بل وأيضاً لأن الله نفسه، تبارك اسمه، كان عتيداً أن يظهر فى الجسد من هذا الشعب الإسرائيلى لأجل خلاص البشر، كما وعد أن يكون فى نسل إسحق (المسيح) تتبارك فيه جميع أمم الأرض، كما أن يسوع هو موضوع وحى التوراة وكتب الأنبياء السابق للتجسد، وكما هو موضوع وحى الإنجيل اللاحق له.

ولم يجعل الله كتب الأنبياء (وهى شاملة لناموس موسى وكل أسفار أنبياء العهد القديم) قاصرة على شعبه القديم، لأنها وأن كانت وحيه لأنبيائهم، إلا أنها كانت إعلاناً عن ذاته للعالم أجمع لرده إليه من ظلمات الوثنية.

ولذا عمل الله على انتشار (التوراة وكتب الأنبياء) فى كل العالم لمعرفة كاله واحد ووحد، بثلاثة عوامل هى:

الأول : إسكان شعبه القديم (الإسرائيليون) ومعهم التوراة تشع منها أنوار المعرفة الصحيحة عن الله، فى بقعة من الأرض هى ملتقى الشرق، والغرب، والشمال، والجنوب، وملتقى القارات المعروفة حينئذ (أوربا، وآسيا، وأفريقيا)، وهذه البقعة هى فلسطين.. أما باقى القارات لم تكن أهلة بعد ولم تكتشف إلا فى القرون الأخيرة، واستعمروها أيضاً سكان أوربا المؤمنين بالمسيح.

الثانى : سماح الله لسبيهم من بلادهم جزاء شرورهم، وتشتيتهم فى جهات مختلفة من الأرض. فمضوا ومعهم التوراة تشع أنوارها حيثما مضوا.

الثالث : ترجمة التوراة على يد ٧٢ عالم يهودى إلى اللغة اليونانية، ٦ علماء من كل سبط من أسباط بنى إسرائيل الأثنى عشر فى عهد البطالسة سنة ٢٨٠ قبل تجسد المسيح، وانتشار هذه الترجمة فى معظم بقاع الأرض لأنها كانت وقتئذ تحت حكمهم. وبذلك الترجمة التوراتية كانت التمهيد لظهور وقبول المسيحية فى كل الأرض. وبذلك تم إنتشار تعاليم وشريعة موسى والأنبياء الذين جاءوا من بعده.

ولم يجعل الله الإنجيل أيضاً قاصراً على اليهود إذ كان إعلاناً عن ذاته تعالى للعالم أجمع، عن تجسده وموته كإنسان غير محدود القيمة وذبيحة كفارية عن جميع البشر، وقيامته، كالدليل على كمال كفارته وقبولها، وعلى أنه قد تمت فيه كل رموز ونبوات التوراة التى هو محورها.

وكذلك أيضاً عمل الله تعالى على انتشار (الإنجيل)، فى العالم أجمع بعدة عوامل أيضاً هى:

الأول : أن أول وحى للإنجيل جاء فى نفس تلك البقعة المتوسطة من الأرض، وهى أرض فلسطين، مثلها مثل التوراة وكتب الأنبياء.

الثانى : أن أول من قبلوا وحى الإنجيل وقتئذ كانوا رجالاً من اليهود الأتقياء الوافدين من كل أمة تحت السماء (اعمال ٢: ٥) ، فعادوا حاملين إعلانات الإنجيل إلى كل أمة تحت السماء (كو ١: ٢٣).

الثالث : أن الرب يسوع المسيح أرسل رُسُلَه بإنجيله بالكراسة به إلى أقاصى الأرض، ومنحهم سلطان المعجزات بأسمه، لتلك الشعوب التى سينشرون فيها الإنجيل، كبرهان ودليل على صدق رسالتهم ودعوتهم دون قتال. (مرقس ١٦: ١٥).

الرابع : اضطهاد اليهود للمسيحيين فى فلسطين وفى كل مكان ذهبوا إليه، أدى إلى تشتيتهم حاملين بشارة الإنجيل معهم إلى أنحاء العالم. (اعمال ٨: ١٥) ، (اعمال ١١: ٢٠، ١٩).

أما سبب اختيار الشعب اليهودى خاصة لخروج الأنبياء منهم وذلك لأن:

هذا الاختيار الإلهى لشعباً معيناً ليخرج منه الأنبياء، مثل شعب بنى إسرائيل، وذلك لكى تنمو الشريعة وتتدرج فى نموها، لأن تسلسل الشريعة يجب ان يكون متصلاً وغير منفصلاً بعضها عن بعض. كما أن العالم حينئذ كان يرزح تحت ظل الوثنية وعبادة الأصنام والشرك بالله، والنجاسة كانت جزء من عقائدهم الشهوانية، لذلك اختار الله فرداً واحداً من تلك الشعوب (إبراهيم)

وأفرزه عنهم، ليكون بواسطته شعباً أميناً لكى يحافظ على شرائعه، ويكون ذلك الشعب بعد إعداده، نبراساً لجميع الشعوب ينير ويبدد ظلام الوثنية المنتشر فى كل بقاع الأرض حينئذ. ويعامل هذا الشعب معاملة خاصة لكى يصعد به لقمة الشريعة وتدرجها. ويفصل بينهم وبين الوثنيين.

ويقوم الله برعاية هذا الشعب بقضيب من حديد، فيعاقبهم إذا أخطئوا أو حادوا عن الطريق، ويكافأهم حين يرجعون لصوابهم، وينموا بهذا الشعب رويداً رويداً على مر العصور والأجيال كالطفل الرضيع، يتولى الله رعايته حتى يُفطم، إلى أن يصل إلى ريعان شبابه، فيقوم بتربيته ويلقنه الدروس ويعلمه التفرقة بين الثواب والعقاب، ويدربه على السلوك فى الفضيلة، ويعرفه من هو الإله الواحد خالق كل المخلوقات، وتومض معجزات أنبيائهم من حين لآخر. وعندما ترى الشعوب المحيطة هذا الأمر تتساءل وتقارن بين الإيمان بتلك الشريعة الصادرة من الإله الواحد، وتقارنه بآلهتها التى لا تنفع ولا تضر.

العهد القديم حافل بتلك المقارنات والتحديات، بين كهنة الله وبين أتباع البعل، وعبدة الأصنام والسحرة والمشعوذين. ويتدرج الله فى تلقين شريعته لشعبه. فيعرفه أنه عندما أخطأ فى حق الله وعصاه فإن خطيئته هذا ضد الله الغير محدود. هى خطيئة غير محدودة القصاص، وعقابها جهنم حيث الدود الذى لا يموت والنار التى لا تطفأ. وتكفيراً عن تلك الخطيئة أو الخطايا التى يرتكبها الإنسان لا بد لها من قصاص، ووضع الله الرمز فى مغفرة الخطايا فى سفك دم خروف أو تيس... "بدون سفك دم لا تحدث مغفرة". (عبرانيين ٩: ١٢). وفى نفس الوقت فإن دماء هذه التيوس والخرفان لا تكفى القصاص والكفارة لأنها محدودة والمحدود لا يكفى الغير محدود "أن دم تيوس وثيران لا ترفع الخطايا". (عبرانيين ١٠: ٤). كما أن الإنسان هو الذى أخطأ وليس الحيوان، فلا بد من موت الإنسان، والإنسان محدوداً أيضاً. ووضع الله خطته لتجديد حالة الإنسان الساقط، وعودته لحالته الأولى فى البر والقداسة التى كانت له قبل العصيان والسقوط من أبوية الأوليين، فتوارثوا الخطيئة.

وعرف الله الإنسان بخطته تدريجياً فى كيفية الخلاص من هذا القصاص الغير محدود، والتكفير عن خطاياهم، فى شخص غير محدود لكى يوفى الله حقه فى الكفارة. ومن سيكون هذا الشخص الغير محدود الذى سيقوم بهذا العمل لفداء كل البشر ؟ . فكان لا بد من إتحاد اللاهوت الإلهى فى الناسوت البشرى. ولكى يعرفنا الله معنى إتحاد اللاهوت بالناسوت. كان لا بد أن يعرفنا الله بطريقة متدرجة إنه واحد فى ثالوث، ولا سيما أن الوثنية كانت سائدة فى ذلك الوقت. وتجنباً للفهم الخاطئ للثالوث، جاءت النبوءات متدرجة فى سلسلة من الأنبياء المتعاقبين على مدى عشرات الأجيال لتوضيح تلك الفكرة رويداً رويداً، تجنباً للفهم الخاطئ للفكر الوثنى، لكى لا يخلطوا بين الثالوث الإلهى والثالوث الوثنى أو تعدد الآلهة.

لذا كان لا بد من اختيار شعب معين لتكون فيهم سلسلة الأنبياء حفاظاً على تسلسل فكرة الفداء والخلاص، والتدرج في توضيح الفكرة من جيل إلى جيل ومن عصر إلى آخر، وكان كل نبي يظهر من بنى إسرائيل يضع حجراً في ذلك البناء النبوى، وبدون أن يدري موقعه من هذا البناء، أو دوره في وضوح الخطة الإلهية، لأن مصمم هذا البناء هو سبحانه، وفي يده تتجمع كل الخيوط والأسرار.

وقد كان السيد المسيح هو حجر الزاوية لهذا البناء، والذي يدور حوله البناءون، وحين يقترب البناء إلى قمته، يجيء دور السيد المسيح لتوضيح الخطة الإلهية لخلص البشر، وتكتمل فيه الخطة النهائية في شخصه، ولكي تلتقى فيه وبه كل النبوءات، فيكون هو الذبيح الحقيقي، وفيه يلتقى الرمز بالمرموز إليه، فتبطل الذبيحة القديمة المؤقتة في سفك دم الخرفان والتيوس، في الذبيحة الدائمة في سفك دم المسيح الغير محدودة ليتم القصاص والفداء لكل البشر في كل العصور.

**لهذا كانوا بنى إسرائيل هم الشعب المختار من جميع الشعوب
للقيام بتلك المهمة التى أوكلها الله لهم.**

وفيهم كانت سلسلة الأنبياء المتعاقبين، للحفاظ على تدرج الشريعة في شعب واحد. وعدم توزيع الأنبياء في شعب من هنا، وشعب من هناك، وإلا ضاع عمل الله في توصيل شريعته متدرجة، لأن ظهور الأنبياء من بين الشعوب المتنافرة والمتصارعة، سيكون وبالأعلى على الشريعة، وسبباً في تفريق الشعوب وتناحرهم وقتالهم، وكل منهم يعتقد إنه هو صاحب الشريعة الصحيحة، وباقى الشرائع باطلة، ويضيع بينهم الحق، وتنقطع تسلسل الفكرة وخطة الله لخلص الإنسان، ويضيع عمل الله بين التناحر والاقتتال، والتاريخ خير شاهد على ذلك، وتهدر عشرات المئات من السنين على مدى ظهور كل الأنبياء لتدرج الفكر الإلهي وشريعته.

وبظهور الأنبياء، حسب حكمة الله، من بين بنى إسرائيل وحدهم، تمت المحافظة على جميع الكتب النبوية تماماً، وأضافوا كل كتاب إلى سابقه في كتاب واحد، وكأنه عقد من اللآلىء، كل لؤلؤة تضيف شيئاً جديداً على سابقتها، وتعطى فكرة أوضح عن الله وعن صفاته وتكوينه. بهذا التدرج العجيب على مدى عشرات المئات من السنين وضحت الفكرة تماماً بظهور المسيح، وتمت فيه كل النبوءات، وبفدائه توج ذلك العقد الثمين ودشنه بدمه الكريم، وبقيامته وضع ختم الكتاب وأغلقه.

من الأهمية بمكان توحيد الشعب الذى تخرج منه الشرائع في تسلسل أنبياءه المتعاقبين. لأنه في حالة ظهور الأنبياء في شعوب مختلفة في العادات والتقاليد والأخلاق واللغة ... الخ. فهذا يؤدي إلى خلل جسيم في تسلسل الفكر الإلهي، لأن كل شعب سيرفض النبي الذى لا يخرج منه، ويرفض الشعب الآخر النبي الذى جاء قبله من شعب مختلف بحكم الانتماء والهوية والعنصرية،

وهذا يؤدي إلى التناحر والتقاتل بين الشعوب كما سبق التوضيح، فيضيع الهدف من الشريعة، وتضيع الخطة الإلهية لخلاص البشر، فبدلاً من التقارب يكون النفور، وبدلاً من التآلف تكون البغضة والكراهية، لأن هذه طبيعة الإنسان على مدى التاريخ الذي تحكمه العصبية والإيثار والتفاخر بقبيلته ورعاياه من دون الآخرين.

والتاريخ خير شاهد على ذلك في كل عصوره، فيذكر التناحر لأصحاب الديانات المختلفة، بل يتعدى الأمر إلى المذاهب المختلفة في الديانة الواحدة، لا فرق بين دولة متخلفة أو متقدمة. فالحروب تنشب بين الشعوب من أهون الأسباب، وسفك الدماء وإهدارها بدون سبب يستدعي ذلك الإهدار. فماذا يكون الوضع أذن في الشرائع الإلهية التي تفوق كل الأسباب حساسية وعصبية ؟ .

الأكثر من ذلك، كان القتال والتناحر ليس بعد ظهور المذاهب المختلفة للعقيدة الواحدة، وإنما أيضاً قبل ظهور تلك المذاهب، كما حدث في عصر الخليفة عثمان بن عفان، لاختلاف القراءات في القرآن الكريم، بين الشعوب المختلفة التي تم غزوها، بالرغم انه قرآن واحد للنبي واحد، وكانوا على وشك التقاتل والتناحر فيما بينهم. فوصل الأمر إلى الخليفة عثمان من الصحابي حذيفة بن اليمان الذي قال لعثمان " أدرك الأمة قبل أن تهلك "، فكان القرار الذي اتخذه بأنه أحرق جميع النسخ القرآنية ذات القراءات المختلفة، وقيل أنه جاء بخل مغلى ووضع فيه تلك النسخ فذابت فيها. وأبقى على قراءة واحدة لنسخة واحدة، وجعله غير منقوط أو مشكول لتتوافق معه القراءات المختلفة.

من هنا كانت أهمية الشعب المختار ليخرج منهم الأنبياء، وبعد الانتهاء من تكميم الشريعة وتكميم النبوات في شخص المسيح، أصبح لا لزوم لشعب مختار بانتهاء مهمته، وأصبحوا مثل أى شعب آخر على وجه كل الأرض.

وبعد إكمال الشريعة في المسيح، بدأت ترجمة الكتاب المقدس بسرعة أكبر، لأغلب لغات العالم من مصادرة الأساسية، العبرية للعهد القديم، واليونانية للعهد الجديد. حتى يستفيد منه العالم بكل شعوبه وأجناسه كل حسب لغته. لأن الشريعة موضوعة لكل البشر وهو حق لهم، وعدل الله يقتضى الاستفادة من شريعته لكل الناس دون تحديد، ولكل الشعوب والأمم دون تفضيل. لأن الشريعة عامة لكل الناس.

فهذه الحكمة الإلهية العظيمة في اختيار شعب ليكون منهم الأنبياء، حتى لا تكون الشريعة متناثرة بين شعوب مختلفة لا يربط بينهم رابط قومي واحد، أو لغة واحدة وعادات وتقاليد واحدة، وآمال واحدة، وهدف واحد يجمعهم لعبادة الإله الواحد، وهذا لا يتأتى إلا إذا كان الأنبياء من أبنائهم على مدى الأجيال. كما لا يمكن أن تكون الشريعة موزعة بين قوم من هنا وقوم من

هناك، من شعوب متناحرة متقاتلة مختلفة الطبائع والأمزجة، ومختلفة القومية واللغة، ومختلفة في الأطماع والرئاسات. لا يتفقون على جميع الشرائع في كتاب واحد، وقد تتنافر تلك الشعوب وتتقاتل وتتناحر وتسفك الدماء، بحجة أن هذا النبي أفضل من ذاك، أو أن هذا النبي أحق من الإتياع دون غيره، وقد تكون العنصرية والقبلية سبباً في تفكيك الشريعة بتلك الحجة، وبهذا يضيع المعنى السامى لشريعة الله، وخطته في تجديد البشرية الذي يريده سبحانه من تتابع الأنبياء في شعب واحد، تتدرج فيه الشريعة صعوداً.

تجاوز عدد أنبياء العهد القديم في اليهودية ٢٤ نبياً، غير المصلحين منهم من كل جيل، والذين يقومون بتطبيق الشريعة على العصور المتوالية. وكان الأنبياء يتعاقبون بسلسلة متصلة قبل المسيح على مدى ١٥٠٠ سنة منذ موت موسى عام ١٤٩١ قبل الميلاد وإلى عام ٤٠٠ قبل الميلاد وقت ظهور ملاخي النبي.

ثم جاء يوحنا المعمدان اليهودي أيضاً قبيل السيد المسيح مباشرة بستة أشهر فقط ومعاصراً له، ليكون همزة الوصل بين شريعة الناموس القديمة، وشريعة النعمة التي للمسيح، لكي يذكر ويؤكد لبنى إسرائيل قرب خلاصهم وعتقهم من نير الخطيئة وعبوديتها، بعد ٤٠٠ عام من إنقطاع النبوة على يد ملاخي النبي، جاء يوحنا المعمدان كبشير ونذير، بقرب مجيء المسيا المنتظر (المسيح)، والذي كان في وسطهم ولم يعرفوه، لأن رسالته لم تبدأ بعد، وبيوحنا تدرجت الشريعة وقربت نهايتها بالمسيح، وبه تم ربط عهودها القديمة وتحقيقها في المسيا المسيح المنتظر، والتمهيد وإعداد الطريق لشريعته الجديدة، وتذكيرهم بالمسيا المنتظر الذي جاء الزمان لظهوره، ويؤكد يوحنا المعمدان أيضاً، أن في السيد المسيح تتحقق فيه جميع التنبؤات، التي ذكرها جميع أنبياء بنى إسرائيل، والمدونة في كتبهم التي بين أيديهم، من ميلاده في المكان والزمان وحتى صلبه وقيامته. وليعد الشعب لقبول السيد المسيح. ولذا تم جمع كل كتب الأنبياء في كتاب واحد، مكون من جزأين.

الجزء الأول: العهد القديم يتمثل في توراة موسى، وكتب الأنبياء اللاحقين من بعده حتى قبيل المسيح مباشرة، منذ عام ٤٩١ ق.م وحتى عام ٤٠٠ ق.م.

الجزء الثاني: العهد الجديد وفيه أقوال السيد المسيح وشريعته، وتعاليم الحواريون ورسائلهم لدول العالم. لذلك يحوى الكتاب المقدس كتب الأنبياء لمدة زمنية تقترب من ١٦٠٠ سنة، من أول سفر (التكوين) لموسى عام ٤٩١ ق.م، وحتى آخر سفر (الرؤيا) ليوحنا رسول المسيح ٩٨ ب.م. ولذلك كان الكتاب متجانساً.

يمكن تشبيه أهميه توالى الأنبياء في شعب واحد، كالبناء متعدد الطوابق. فمثلاً لو أردنا بناء مبنى مكون من ٢٥ طابقاً. فلا بد أن يقام هذا المبنى على قطعة أرض واحدة، وفي مكان ما

على أرض دولة معينة، وتحت إشراف مهندس واحد المصمم لهذا المبنى. على أن نبدأ أولاً بحفر الأساس في عمق تلك الأرض، ويجهز قواعد الأساس الخرساني، لتخرج منها الأعمدة الخرسانية. ثم نبدأ البناء في الطابق الأرضي، وبعد الانتهاء منه يبنى الطابق الأول فوق الطابق الأرضي، والطابق الثاني على أعمدة الطابق الأول، على نفس الأعمدة الممتدة في باطن الأرض. وهكذا لباقي الطوابق حتى يكتمل بناء الطابق الأخير في شكله الجمالي النهائي، وفي الطابق الأخير يكتمل البناء، بالصورة التي أرادها مصمم هذا البناء، والتي أرادها منذ البداية في عقله وفكره، وبه يكتمل رونق البناء وجماله. بحيث إذا رأى الزائر هذا البناء يشعر في داخله أن مصمم هذا البناء هو شخص واحد، له شخصية متكاملة وواضحة، وكل طابق منه يكمل بعضه البعض ليزيده جمالاً وتجانساً. ويشعر بأن هذا البناء لا يحتاج إضافة أكثر من ذلك، والتوافق العام يجعله في صورة جميلة تسر بها العيون. ويشعر الإنسان بعظمة هذا المهندس الواحد وتكشف قدرته التصميمية في البناء. فيقدره حق قدره، لأن هذا المهندس العظيم أثبت قدرته الفائقة في إخراج هذا الجمال الرائع لهذا البناء المثالي.

ولا يمكن أن تبنى طوابق ذلك المبنى كل طابق في مكان بعيد عن الآخر، أو كل طابق لا يرتكز على نفس الأعمدة الخرسانية التي بالطابق أسفله، لأن عدم مراعاة تلك القواعد في البناء يؤدي لانتهيار البناء ودماره.

وبنفس القياس والمعيار، لا يمكن أن يكون الأنبياء من عدة شعوب مختلفين في اللغة والعادات والتقاليد ... الخ. لأن في تعدد الشعوب وأنبيائهم لا يكتمل بناء الشريعة بالصورة المتدرجة. فيضيع المعنى السامي والهدف بين الشعوب ولا يكتمل البناء. ويؤدي هذا إلى طمس الصورة الجمالية التي يريد بها الله توصيل شريعته للبشر. بالتالي يفتح الباب للشرك بالله، لأنه قد يُظن أن في تعدد الأنبياء من قبائل وشعوب متعددة مختلفة، هو تعدد للآلهة لقصور الفكر البشري، كما أن كل نبي من شعب معين يرفض ضم كتابه للنبي الذي خرج من الشعب الآخر، وبذلك تتناحر الشعوب فيما بينها لفرض شرائعها الخاصة بنبيها الذي خرج منها. وتُفنى الشعوب بعضها البعض، وذلك يكون انتصاراً للشيطان.

ولذا كان أساس هذا البناء النبوي، بدأ تأسيسه بموسى النبي وكتب التوراة، وسفر التكوين أول أسفاره في عام ١٤٩١ ق.م، وتوالى ظهور الأنبياء وكتبهم التي ضُمت للتوراة لـ ٢٤ نبياً حتى جاء المسيح بإنجيله وأكمل البناء النبوي، وتم ختم الإنجيل والكتاب المقدس بسفر (الرؤيا ليوحنا الرسول) أحد تلاميذ المسيح في عام ٩٨ ب.م. والبناء النبوي استمر لمدة ١٦٠٠ عام حتى تم اكتماله. بعد أن وضع إبراهيم الخليل جذوره الإيمانية، وتوارثه أبناءه وأحفاده في إسحق ويعقوب، ويسميه الكتاب بـ "جيل الأباء".

ولنتخيل أن كل الأنبياء الذين ظهوروا على مدى عشرات المئات من السنين، خرجوا من عشرات الشعوب والقبائل المتعددة، والمختلفة في الفكر، والعادات، والتقاليد، واللغة، والثقافة... الخ. سأترك للقارئ أن يتخيل ما سيحدث لهذا العالم من الدمار؟؟.

ولذلك اقتضت حكمة الله توحيد ظهور الأنبياء في شعباً واحداً مختاراً من بين الشعوب، منعاً للإلتباس والتشكك في مصدره الواحد. وبعد استكمال الشريعة في صورتها النهائية يأتي دور الترجمة لكل لغات العالم لتوصيلها لجميع الأمم والشعوب دون استثناء أو تفضيل.

عالمية الشريعة:

أن عالمية الشريعة لا بد منها. ومعنى العالمية أن تصل لكل الناس ولكل الشعوب بلغته التي يفهمها ويتعامل بها. لأن الشريعة كيف تكون عالمية أن لم تكن لها ترجمة إلى كل لغات العالم. لأن الشريعة لا تقيد لها لغة أو لهجة محددة. فتكون قيمة الشريعة في عالميتها. لأن الله هو رب الجميع، وليس إله لشعب معين لبقعة معينة من الأرض. وهذا ما يقتضيه عدل الله المطلق. لذا كان الكتاب المقدس موحى به. لأن الشريعة الموحاه هي شريعة قابلة للترجمة، ولا يؤدي ترجمتها إلى الإخلال بالمعنى.

لا فضل لإنسان على إنسان آخر على الإطلاق، ولا فضل لأمة على أمة، ولا لشعب على آخر، وعندما نقول غير هذا، نجعل الله سبحانه وتعالى في وضع الإنسان الناقص الأناني المحدود، وحاشا لله أن يكون هكذا ويتصف بصفات الإنسان الناقص المحدود. لأن الله يحب الجميع بدون استثناء، وكما يقول الكتاب:

" .. فإنه يشرق شمسك على الأشرار والصالحين، ويمطر على الأبرار والظالمين " (مت ٥: ٤٥).

إذن يجب أن تكون الشريعة عالمية لكل البشر، ولكل بقاع الأرض، و مترجمة لكل لغات العالم. والبديل الوحيد والأوحد لعدم ترجمة الشريعة، هي أن تتوحد كل لغات العالم في كل العصور لجميع الأجناس، وفي كل بقاع الأرض في لغة واحدة فقط، ولهجة ثابتة لا غير وهي لغة الشريعة. وهذا مستحيل عقلاً ومنطقاً، ومستحيل بكل علوم وأدوات القياس المعروفة وغير المعروفة، وهذا الافتراض غير واقعي وغير مقبول شكلاً ولا موضوعاً.

ليس الله سبحانه قادراً على أن تكون لغة أهل الأرض لغة واحدة؟.

ولماذا سمح الله بتعدد اللغات؟ هل لكي يوقعهم في الفخ الذي نصبه لهم لكي لا يفهموا الشريعة التي جاءت بغير لغتهم بحيث يكونوا غير قادرين على فهمها، وبعد ذلك يحاسبهم سبحانه ويزج بهم في جهنم والنار الأبدية بكل عذابها، وهم ليس لهم ذنب أو جريمة سوى أنهم

لا يفهمون لغة الشريعة؟! هل الله ظالماً بكل هذا المقدار من الظلم، وقاسى القلب بكل تلك القسوة؟! لا أظن ذلك ابداً، لأن الله مطلق في عدالته، ومطلقاً في حبه ورحمته.

إذن لا يوجد بديلاً لنا سوى ترجمة كتاب الله إلى كل اللغات لكي يستقيم عدل الله، والترجمة هي السبيل الوحيد لوصول كلمة الله لكل البشر وهذا يؤيده العقل والمنطق.

كما أن الله سبحانه كان في مقدوره وقدرته، أن يجعل لكل العالم لغة واحدة فقط، منذ بداية الخلق وحتى نهاية العالم، وهو القادر. ولكنه لم يفعل؟.

فأيهما أيسر:

* هل تتم ترجمة كلمات الله الموحى بها لأنبيائه لكل لغات العالم لكي يفهمها العالم بشعوبه؟.

• أم يتعلم العالم وشعوبه لغة الشريعة بجانب لغته؟.. أو يترك لغته الأصلية ليتعلم لغة الشريعة حتى يفهمها؟!.

فإذا كانت شعوب العالم تجهل قواعد لغتها الأصلية التي يتكلمون بها، وغير قادرين على فهمها فهماً صحيحاً، فكيف يكون الحال لو طُلب منهم تعلم لغة أخرى تختلف تماماً عن لغته، كما أن اللغة ذاتها تتطور وتتغير على مدى العصور.

وإذا كان الله سبحانه لم يجعل الناس في كل شعوب العالم يتكلمون لغة واحدة أو يجبرهم على لغة معينة، وهو القادر على ذلك، فكيف نطلب من البشر ما لم يطلبه الله؟!.

أذن لا بد من الترجمة:

والله سبحانه جعل بعض الناس قادرين على ذلك العمل. فإن الدين يسر وليس عسر، ولا يضع الله سبحانه أحمالاً ثقيلة على كاهل البشر، وهو يعلم تماماً أن البشر غير قادرين على حملها.. وهل بعد ذلك يحاسب الله البشر على ذلك الحمل الثقيل، وهو يعلم عدم قدرة البشر على تحمله؟!..

فإذن أين عدل الله ورحمته؟ والله مطلق في عدالته ورحمته.

أمثلة واقعية :-

على سبيل المثال سنأتى بأمثلة من واقع الحياة الأرضية لأهمية عنصر الترجمة في العلاقات العامة والدولية والشخصية .. الخ.

عندما يذهب رئيس دولة إلى دولة أخرى ليتفاهم على موضوع معين لمشكله من المشاكل الدولية أو المحلية، يصاحب معه المترجم الخاص بلغة هذه الدولة.

مثلاً رئيس دولة مصر يتكلم العربية، ورئيس دولة روسيا يتكلم الروسية وكلا الرئيسين لا يفهم لغة الآخر . فكيف يتفاهمان في مشكلة مثل مشكلة الشرق الأوسط، ويقترحان الحلول والبدائل للحل ؟ . . وكيف تصل فكرة المشكلة من الرئيس المصري إلى الرئيس الروسى والعكس ؟.

فماذا يكون الأمر إن لم يكن هناك مترجماً بينهما، لينقل الفكر من الرئيس المصرى إلى الرئيس الروسى حتى يتبادلا وجهات النظر؟ . وعملية الترجمة هذه لا تؤدي إلى تغيير القضية موضوع المناقشة أو تحريفها بين الرئيسين. وبعد تبادل وجهات النظر بواسطة المترجم يتم فى النهاية وضع الحلول واعتماد الاتفاق وتختتم الزيارة بنجاحها.

وهذا المثال سيضع أمامنا تساؤل:

ان لم يكن هناك مترجماً وسيطاً للتفاهم بين الدول فى مشكلة من المشاكل الدولية تجنباً لكوارث وحروب بينهم . . فماذا يكون الأمر فى حالة مناقشة المشكلة وعدم تفهم وجهة النظر لكلا من المتنازعين لسبب اختلاف اللغة فيما بينهم، وعدم وجود من يترجم وجه نظر الآخر، ستكون النتيجة حروب فى كل الأرض ومشاكل لا حصر لها نتيجة عدم تفهم الدولة لموقف الأخرى لعدم وصول أفكار وجهة نظر كل واحدة إلى الأخرى.

وبالقياس، كيف تكون هناك علاقات دولية وتفاهم لكل مشاكل الحياة التى تخص العالم كله، والمؤتمرات العلمية والعالمية والتكنولوجية، والاجتماعات فى المحافل الدولية سواء فى مجلس الأمن أو الأمم المتحدة لحل قضايا ومشاكل دول العالم الذى يمثلها مندوبين لتلك الدول من كل بلدان قارات العالم ولغاته، والبالغ عددهم حتى كتابة هذا الكتاب ١٩١ دولة من كل بقاع الأرض، وكل مندوب يتكلم ويدلى برأيه بلغته الذى يتقنها، وبواسطة الترجمة لكل لغات الحاضرين يفهمون ما يدور فى الاجتماع، وبعد ذلك يتم ختم الاجتماع بقبول الاقتراح أو رفضه. وكذلك الأبحاث الدولية والطبية، وتناقل الخبرات والتقدم العلمى . . الخ .

مثال آخر:

ترجمة الكتب من لغاتها الأصلية إلى لغات العالم .

كيف نستطيع أن نفهم كتاباً لشكسبير الإنجليزي مثلاً إن لم يكن مترجماً إلى اللغة العربية؟ وكيف يفهمه الفرنسي والهندي والصيني والروسي؟ ... الخ.

فهل معنى أن الكتاب الذى تمت ترجمته إلى لغات أخرى ان معانيه قد تحُرُفت، وأفكاره قد تغيرت، أم أنها نقلته طبق الأصل إلى اللغة الأخرى بنفس الفكرة والمعنى، وعندما تسأل الروسي عن رأيه فى رواية شكسبير الإنجليزي فإنه لا يستطيع أن يرد على السؤال إن لم يكن قد قرأه بلغته الروسية. أو على الأقل إنه يفهم اللغة الإنجليزية.

فإذا كنا لا نتَّهم كتاب شكسبير المُترجم من لغته الإنجليزية إلى أى لغة من لغات العالم، بأنه محرفاً، وشكسبير بشراً وهو الفانى لا يستطيع حماية كتابه، ومع ذلك لا نقول أن كتابه حُرف بسبب الترجمة !!؟.

وبالقياس كيف نتَّهم بالتحريف كتاب الله المقدس المُترجم من لغته الأصلية إلى أى لغة من لغات العالم؟ ومؤلفه هو الله سبحانه وتعالى وهو الباقي والحافظ على كتابه ومهيمن عليه.

هل البشر أكثر قدرة من الله فى المحافظة على كتبهم المُترجمة !!؟

صدقنى يا أخى أن كان البشر قادرين على حفظ كتبهم من التحريف بسبب الترجمة، والله سبحانه غير قادر على حفظ كتابه لنفس السبب، ... فأن هذا الادعاء سيدخلنا فى جدل عقيم وسفسطة جاهلة وادعاءات كاذبة لنفوس مريضة، وفى النهاية يؤدى بنا هذا الفكر إلى الكُفر والعياذ بالله.

مثال آخر عن ضرورة عالمية الشريعة:

هَبْ إنك كنت واحداً من الذين كُلِّفت بوضع كتاب معين للثانوية العامة على مستوى الجمهورية، وعلى فرض أن هناك مدرسة ثانوية فى إحدى القرى تدرس كتاب آخر ملحق لهذا الكتاب، بينما لم تدرس كل المدارس الأخرى هذا الكتاب الملحق، بل لم تسمع عنه أو تعرفه. فماذا يكون الأمر إذا وضعت أسئلة فى ذلك الكتاب الملحق الذى لا وجود له فى كل المدارس ووضعت الدرجة العظمى فى هذا الكتاب الملحق... وكانت مادته، مادة رسوب وليس لها دور ثان.. فماذا يكون الأمر عندما توزع الأسئلة فى كل اللجان على مستوى الجمهورية فى ذلك الكتاب الذى لم يدرس للطلبة سوى فى مدرسة واحدة ووحيدة، وفى قرية نائية وآلاف المدارس لم تدرسه على مستوى الجمهورية ..

بالطبع سيقوم الطلبة بثورة على هذا الظلم الفادح، ضد واضع الأسئلة التى لا وجود لها فى منهجهم ودراستهم. وسيقوم أولياء الأمور برفع الشكاوى والاحتجاجات على هذا العمل،

وهل يترك وزير التربية التعليم هذا الأمر يمر دون معاقبة المسئول عن وضع الأسئلة، وحرمانه من القيام بهذا العمل طوال حياته؟، وهل تترك الصحافة ووسائل الإعلام هذا الأمر بدون تعليق ونقد حتى لا يتكرر. وهل يعفى واضع الأسئلة من العقاب؟.

فإذا كنا ونحن المخلوقات الأرضية الناقصة نتهم واضع الأسئلة في منهج لم تدرسه سوى مدرسة واحدة فقط في أحد القرى دون الآلاف من المدارس على مستوى الجمهورية بأنه ظالم وغير عادل، لأنه حدد مصير الطالب بالرسوب في هذه السنة . . دون وجه حق. ولا نتقبل هذا التصرف أو نستسيغه من واضع تلك الأسئلة!؟.

فكيف نستسيغه على الله سبحانه وتعالى الكامل العادل، والمطلق في عدالته؟، وكيف يسلك سبحانه هذا المسلك الشائن، ويحاسب الإنسان على شريعة لم يسمع عنها أو لم يقرأها بلغته ولم يفهمها ولم يدرسها!؟.

كيف سيكون الحساب والدينونة يوم الحشر العظيم لكافة البشر، على تلك الشريعة الموضوعية بلغة معينة، من بين آلاف اللغات لكل الشعوب؟. وكيف يحاسب الله الناس على حسب الشريعة التي لا وجود لها في لغته؟. وعلى هذا الحساب يترتب مصير الإنسان إما في جهنم حيث العذاب الأبدى أو الملكوت (الجنة) حيث النعيم الأبدى. انه مصير أبدي وليس له دور ثان، ولا يجدى فيه استئناف ولا نقض.

فإذا حكمنا على الإنسان الذي وضع إمتحاناً لمادة لا وجود لها في كل المدارس ما عدا مدرسة واحدة لمنطقة نائية . . بأنه ظالم ومختل عقلياً . .

فكيف يجوز لله سبحانه وتعالى أن يمتحن ويدين البشر بشريعة لم يسمعوا عنها ولم يقرأوها بلغتهم التي يفهمونها، ويعتبر تلك الشريعة التي أوجدها الله لشعب محدد وقبيلة معينة وبلغة محلية، هو الامتحان العالمي لكل البشر ولكل اللغات، والمقياس لنجاحه ودخوله الملكوت، أو رسوبه ودخوله جهنم!؟.

مثال آخر:

أن الكمبيوتر الذي بين يديك، والذي تتعامل معه بكل يسر وسهولة في مكان عملك، وبلغتك أنت على مختلف البرامج والميديا، وكل شعوب العالم تتعامل مع هذا الكمبيوتر بالرغم من تعدد لغاتهم وأجناسهم، هذا الكمبيوتر له لغة لا يفهمها أغلب المتعاملون مع هذا الجهاز، ولا تستطيع أن تفهمها وهي لغة الآلة (01010101010)، وهذه اللغة لا يمكن فهمها إلا المختصون الخبراء، وهي لغة صعبة للغاية ومعقدة، ولذا في بداية هذه التكنولوجيا وفي مراحلها الأولى، كان الذين يستخدمون الكمبيوتر قلة قاصرة محدودة من الخبراء الذين انفقوا

كثيراً من وقتهم ومالهم وجهدهم في تعلم تلك اللغة. وكان استخدام الكمبيوتر قاصراً على جهات محددة، وجميع الشعوب تقريباً لا تستطيع التعامل مع الكمبيوتر. بل قل أنهم جهلة وأميون.

وعندما بدأ العلماء والخبراء في الحاسبات، وبعد دراسات وأبحاث وتجارب كثيرة استغرقت سنين عديدة، استطاعوا أخيراً " أن يضعوا ترجمة لتلك اللغة "، واستطاعوا ترجمة لغة الآلة في ذاكرة الحاسب ووحدة المعالجة المركزية، إلى لغة البشر وبلغاته المتعددة، وأصبح منذ ذلك الوقت الكمبيوتر متاح للجميع، وفي كل بيت وفي كل مواقع العمل لكل الشعوب والأجناس بلغاتهم المختلفة. حتى الأطفال الصغار الذين لم يدخلوا المدارس بعد، يستخدمون الكمبيوتر بسهولة ويسر.

أذن الكمبيوتر لكي تستطيع التعامل معه وتفهمه، فلا بد وأن يكون هناك مترجماً بداخله يعمل تلقائياً وبسرعات عالية (ترجمة فورية)، وهذا المترجم يقوم بتحويل لغتك التي تتعامل بها سواء كانت العربية أو الإنجليزية أو الفرنسية أو اليابانية إلخ. إلى لغة الآلة (01010101010)، وبعد أن تتم المعالجة بتلك اللغة وهي لغة الآلة، تتم إعادة الترجمة مرة أخرى إلى لغتك وتراها على شاشة الكمبيوتر، وهذه العملية تتم بسرعات عالية لا تشعر بها. ولذا تم انتشار الحاسبات الآلية بسرعة مذهلة في كل المواقع، المنازل والشركات والمصانع، والأطباء والمهندسين والمحامين ورجال الأعمال، والمصالح الحكومية والخاصة، وفي جميع المواقع بدون استثناء، حتى الأطفال ذوو العامين أو الثلاثة أعوام يستطيع التعامل مع هذا الجهاز في يسر وسهولة، والفضل يرجع بالطبع للترجمة، ترجمة لغة الآلة إلى لغة الإنسان. فأصبح التعامل مع تلك التكنولوجيا عالمياً سهلاً ميسوراً لكل الشعوب، بنفس القدرة وبنفس الكفاءة. وأصبح الكمبيوتر متاح الاستخدام للجميع بدون استثناء، وليس قاصراً على فئة معينة من البشر.

والسؤال هنا في هذا المثال، هل إذا ظل الكمبيوتر يعمل بلغته فقط ولم يتم بعد ترجمته، والذين يتعاملون به قلة متخصصون علمياً في البرمجيات، لأن التعامل مع لغة الآلة تتم بطريقة البرمجيات المعقدة، هل كنت ستسمع أو ترى جهازاً في أي موقع من المواقع؟، وعندما يسألك شخص عن ماهية الكمبيوتر وكيف يعمل وأنت جاهل به، ماذا تقول له سوى أن تنظر إليه مشدوها مستغرباً وكأنه يكلمك عن طلاس لا علم لك بها، وكأنه يتكلم عن شيء من العالم الآخر.

اذن الترجمة من لغة الكمبيوتر إلى لغة الإنسان يرجع لها كل الفضل في انتشار وتفهم استخدام الكمبيوتر. وأتاح للجميع بدون استثناء استخدامه، سواء المستخدم طفلاً أو شيخاً رجلاً أو امرأة.

فإذا كان الله سبحانه سمح بتلك التكنولوجيا بالانتشار، عن طريق الترجمة من لغة الآلة إلى لغة الإنسان، لفائدة الإنسان وتقدمه علمياً وتكنولوجياً، لكي تكون في متناول الجميع دون تفريق، وهي لغة أرضية تفيده في العالم الأرضي.

فكيف لا نستطيع الترجمة في كتاب الله سبحانه لكل لغات البشر بلغة البشر.

"من لغة الله إلى لغة الإنسان"

وذلك لفائدة الإنسان في العالم السماوي والروحي، وهو الأهم والأكثر فائدة، لأنها تحدد مصيره في العالم الآخر، في نعيم الملكوت أو في جحيم النار.

هل الله يهتم بالأرضيات ويهمل السماويات؟، أم هل الله يهتم بالمادة ويهمل الروح؟، وهل الله يعمل على استفادة الإنسان في عالمه الأرضي ولا يهتم بعالمه السماوي؟، هل الله يهتم بالعالم الزائل أكثر من اهتمامه بالعالم الباقي؟، هل الله خلق البشر فقط لبحث في علوم الأرض واستغلاله لفائدته، ويترك العلم الأكبر في البحث عن خالقه وعبادته؟

اليس الله "خلق الجن والأنس ليعبدون". كقول القرآن الكريم.

وكيف يعبدون الله وهم لم يعرفوه، ولم يستطيعوا قراءة شريعته بلغتهم التي وضعها لهم؟. وكيف يطالبهم سبحانه بعبادته وهم يجهولونه؟. وكيف يتحقق العبادة من الإنس لله وليس هناك من يعرفهم بسبحانه من خلال شرائعه المبلغة لهم بواسطة رسله وأنبيائه.

لذا لكي تكون الرسالة عالمية لكل البشر،

لا بد لتلك الرسالة أن تترجم لكل البشر.

أن ترجمة كلام الله في الكتاب المقدس تم على مرحلتين:

المرحلة الأولى:

ترجمة كلام الله السماوية التي لا يفهمها سوى الله، إلى لغة نبي الله بطريقة الوحي، سواء باللغة العبرية أو الآرامية في العهد القديم، أو اللغة اليونانية في العهد الجديد، لأن كلام الله لا نفهمه نحن، لذا الله يوحى للنبي بالمعنى ويعبر عنه النبي باللفظ باللغة التي يعرفها هو وشعبه. بحيث يكون اللفظ لا يخرج عن المعنى المحدد له، والله هو الحافظ لهذا المعنى في كتابه، لأن النبي يكتب بالوحي مسوقاً من الروح القدس.

وهذه المرحلة الأولى من الترجمة من كلام الله، إلى كلام البشر وحيًا،

بلغة نبي الله، لصالح شعبه وفائدته.

(وهي المرحلة الأولى)

المرحلة الثانية :

وهي ترجمة كتاب الله المكتوبة بلغة النبي بالوحي، إلى كل لغات العالم، حتى يمكن الاستفادة بها لكل الشعوب، وإيصال شريعة الله بلغة البشر التي يفهمها، وأن تكون الترجمة للنص الكتابي وليست ترجمة المعاني وتفسيرها، لأن ترجمة المعاني وتفسيرها، تشوبها التحريف، وتشويه المعاني طبقاً لأهواء المفسر. لذا الترجمة تكون للنص فقط.

وهذا هو النوع الآخر من الترجمة، من كلام نبي الله بلغته الموحى به من الله، إلى لغات جميع البشر، لصالح كل البشر على كل وجه الأرض وفائدته. (وهذه هي المرحلة الثانية والنهائية)

أن الله عادل ومطلق في عدالته، ولا يمكن بأي حال أن يضع مصير الإنسان الأبدى من شقاء لا نهاية له بسبب أن الشريعة لا يفهمها الإنسان في لغته، والإنسان غير مُطالب بتعلم لغة الشريعة لكي يفهمها، لأن الله لا يحتمل الإنسان بما لا طاقة له به، بل الشريعة في مقدورها أن تصل إليه بلغته ليفهمها ويعمل بها، وبعد ذلك يأتي حساب الله له في يوم الدينونة العظيم.

في هذه الحالة تكون ترجمة كتاب الله ضرورة واجبه، بل لازمة لكل لغات العالم، لأن يوم الحساب والدينونة لا يفرق بين إنسان وآخر بسبب لغته أو جنسه أو لونه، ولأن الله لا يحابي إنساناً مهما كان، حتى ولو كان نبياً أو رسولاً، بل بالعكس تكون محاسبة النبي أو الرسول أكثر حزمًا لأنه من المفروض أن يكون أكثر الناس حرصاً على اتباع الشريعة وتطبيقها . . . ولأنه يجب أن يكون القدوة والمثل الأعلى، وفي يوم الحساب يتساوى الجميع أمام الله.

حقوق الإنسان والمحاكم الأرضية:

وإذا كانت القوانين الدولية لحقوق الإنسان والمحاكم الأرضية، تراعى للإنسان حقوقه وتدافع عنه حتى ولو كان هذا الإنسان أخطأ في حق أخيه في الإنسانية، لربما يكون هذا الإنسان مظلوماً، وهي قوانين أرضية عادلة من وضع البشر المخلوق الذي لا يمكن أن يحكم على مظلوم بالعقاب.

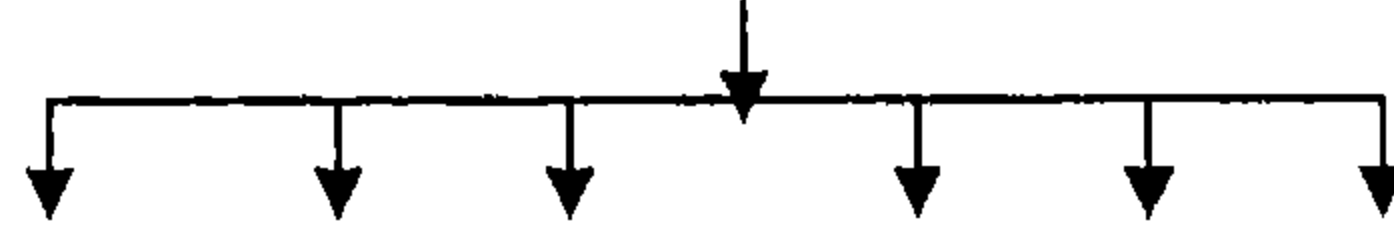
فكيف يعاقب الله الإنسان ظلماً في جهنم وبأس المصير، في شريعة لم يقرأها، وعقيدة لم يسمع عنها؟! أو يحاسبه على قضية لا يعرف عنها شيئاً، وليس للإنسان أي ذنب أو جريمة لعدم فهم شريعة لم يقرأها بلغته، وذنبه الوحيد هو لم يتعلم لغة الشريعة؟!

فهل الإنسان المخلوق أكثر عدلاً من الله الخالق!؟.

قد يقول قائل بعد كل تلك البراهين السابقة أن تعدد الترجمات من لغة إلى أخرى وهكذا بالتسلسل قد يؤدي إلى تحريف المعنى .

نقول أن الترجمة دائماً تتم من اللغة الأصلية إلى أى لغة فى العالم، بطريقة الترجمة من النصوص الأصلية مباشرة وليس على التوالى من لغة إلى أخرى. أى أن كل لغات العالم تترجم من اللغة الأصلية العبرية للتوراة - واليونانية للإنجيل. بهذه الطريقة:

اللغة الأصلية للتوراة والإنجيل



فارسى إيطالى أسباني فرنسى إنجليزى عربى

لغات العالم

لقد قرأتُ ادعاءً فى كثير من الكتب، تزعم بأن اليهودية وتوراتهم، والمسيحية وإنجيلهم، هما لشعب معين فقط وموجه لليهود فقط لا غير، وليس للعالم أجمع، وليس لكل العصور وقد انتهت تلك الديانة بانتهاء ذلك العصر؟!.

هذا الفكر الغريب يحى كل الجهد الذى بذله الله سبحانه بتوصيل شريعته فى آلاف السنين، ويهدم كل البناء الذى بناه الله فى تسلسل انبيائه، ويهدم الخطة الإلهية المتدرجة لتعريف الإنسان بخالقه وكيفية خلاصه وتجديد روحه وجسده الساقط بالمعصية، ويمحى كل التعاليم النافعة والدروس المستفادة على مدى كل التاريخ، وأيضاً يجعل من الله إلهين منفصلين متغيرين، كما يتهم تعاليم الشريعة وأصولها بالتقادم والعطب، وكأن الله لا يعلم المستقبل فيتدارك الأمر فيلغى تلك الشريعة وينسخها ليأتى بغيرها.؟!.

هذا الفكر الغير منطقي، يؤدي إلى هدم البناء المتعدد الطوابق والذى تم بناءه بعناية فائقة فى آلاف السنين، من المهندس الأوحد (الله)، فائق الخبرة فى التصميم، ونسوى البناء بالأرض وكأنه لا وجود له!. ونستبدله ببناء آخر من طابق واحد على سطح الأرض بدون أساس أو جذور فى عمق الأرض؟! .وكان البناء الأول لا قيمة له؟! .ويذهب عمل الله فى كل تلك السنين هباءً منثوراً.

إنه إدعاء غريب، لا يستند على دليل أو برهان.

أن هذا الادعاء تمت الإجابة عليه فى هذا الفصل، ولكنى أضيف دليلاً آخر من كلام السيد المسيح نفسه عن عالمية الإنجيل وعدم تقادمه، وضرورة أن تصل الشريعة إلى كل لغات العالم

فى كل بقاع الأرض، ولكل الأجناس، وليس حكراً على اليهود كما يدعى صاحب هذا الرأى. قال السيد المسيح لتلاميذه:

"أذهبوا إلى العالم أجمع وأكرزوا بالإنجيل للخليفة كلها".

(مرقس ١٦ : ١٥).

وقال أيضاً:

"فأذهبوا وتعلموا جميع الأمم وعلموهم بأسم الآب والأبن والروح القدس. وعلموهم أن يحفظوا جميع ما أوصيتكم به. وها أنا معكم كل الأيام إلى انقضاء الدهر"

(متى ٢٨ : ١٩).

وأيضاً :

"ويكرز باسمه بالتوبة ومغفرة الخطايا لجميع الأمم، مبتدأً من أورشليم"

(لوقا ٢٤ : ٤٧)

وأيضاً :

"وتكونون لى شهوداً فى أورشليم والسامرة وإلى أقصى الأرض"

(أعمال ١ : ٨)

هل بعد هذه الأقوال التى قالها السيد المسيح بذاته عن ضرورة تبليغ رسالته لكل العالم ولجميع الأمم والشعوب حتى نهاية العالم، يقول المعارضون بعد ذلك أن الديانة المسيحية هى ديانة محلية لشعب محدد (اليهود) ؟!. كيف يحدد هذه الديانة والسيد المسيح يطالب بنشرها بين كل الشعوب والأمم فى كل الأجيال ؟.

وكيف يطالب السيد المسيح بنشر الإنجيل فى كل بقاع الأرض أن لم تتم ترجمته إلى لغات كل الأرض ؟ يقول السيد المسيح :

"فأذهبوا وتعلموا جميع الأمم وعلموهم أن يحفظوا جميع ما أوصيتكم به. وها أنا معكم كل الأيام إلى انقضاء الدهر". (متى ٢٨ : ١٩).

ويؤكد القرآن الكريم هذه الحقيقة أيضاً عن إنجيل المسيح وتابعيه بقوله:

".... وجاعل الذين أتبعوك (المسيحيين) فوق الذين كفروا إلى يوم القيامة"

معنى هذا أن تعاليم السيد المسيح باقية حتى انقضاء الدهر ونهاية العالم، وليست لمرحلة معينة وينتهى العمل بشريعته وينسخ بشريعة جديدة، كما ان السيد المسيح سيكون مع تلاميذه كل الأيام بروحه القدوس فى كل مراحل التاريخ وحتى نهاية العالم والأزمنة.

ونتساءل كيف تصل الشريعة لكل الشعوب وحتى انقضاء الدهر كما يوصى السيد المسيح قبل صعوده إلى السماوات، وتلاميذه وخلفاؤهم لا يتكلمون بلغة تلك الشعوب؟.

وكيف كما يقول القرآن الكريم أن أتباع المسيح سيكونون فوق الذين كفروا حتى يوم القيامة، وهل يعتقد المعارض لترجمة الإنجيل، أن تلاميذ السيد المسيح أو خلفاؤهم يذهبون لكل بلاد العالم ليبشروا بالإنجيل في مواعظهم بلغتهم اليونانية، والسامعون لا يفهمون ما يقولون؟. وكأنهم كما يقول المثل:

يؤذنون في مالطة؟!!

عندما نزل الروح القدس على التلاميذ في يوم الخمسين بعد صعود السيد المسيح إلى السماء، حدثت أول ترجمة فورية في التاريخ على لسان بطرس الرسول والحواريون الجهلاء، وذلك في الموعظة التي ألقاها بطرس على الجموع من كل الأجناس ذات اللغات المختلفة، واستطاعت هذه الجموع أن تفهم كلام بطرس في لغتهم الخاصة، وهذا يعطى البرهان لضرورة الترجمة، كما تعطى التأكيد على عالمية الإنجيل، إذ ليس قاصراً على لغة اليهود فقط، وإنما هو لجميع الناس بكل لغاتهم. كما جاء في أعمال الرسل بالإنجيل يقول:

" وامتلاً الجميع من الروح القدس وابتدءوا يتكلمون بالسنة أخرى كما أعطاهم الروح أن ينطقوا. اجتمع الجمهور وتحيروا لأن كل واحد كان يسمعهم يتكلمون بلغته فبهت الجميع وتعجبوا قائلين بعضهم لبعض. أترى أليس جميع هؤلاء المتكلمين جليليين؟ فكيف نسمع نحن كل واحد منا لغته التي ولد فيها؟ ماديون وعلاميون، والساكثون ما بين النهرين واليهودية وكبادوكية وبنطس واسيا وفرنجية وعفلية ومصر، ونواحي ليبية التي نحو القيروان، والرومانيون المستوطنون يهودا ودخلاء. كرتشيون وعرب. نسمعهم يتكلمون بالسنتنا بعظائم الله! فتحير الجميع وارتابوا قائلين بعضهم لبعض ما عسى أن يكون هذا؟

(أعمال الرسل ١: ٤-١٣).

فلاحظ لهذه المعجزة أن أصحابها جليليين صيادى سمك لا يعرفون سوى لغتهم المحلية، وقد منحهم الروح القدس أن يتكلموا وينطقوا بلغة جميع الشعوب، وجميع السامعون من بلاد كثيرة بلغات مختلفة كانوا يسمعون موعظة التلاميذ بلغتهم التي ولدوا بها، فتعجبوا وبهتوا قائلين ما عسى أن يكون هذا؟.

وكانت هذه المعجزة هي أول ترجمة فورية في التاريخ للغة،

وكان هذا من عمل الروح القدس.

أليس في هذا دليل على عالمية الإنجيل، كما أن تلك المعجزة كانت مؤشراً لضرورة ترجمة الإنجيل لكل لغات العالم، وأن الروح القدس هو الحافظ لهذه الترجمة. وهل حدثت تلك المعجزة لأى ديانة أخرى.

ولهذا السبب كان انتشار المسيحية سريعاً في كل بلاد العالم وبكل لغاته، وانتشرت الديانة سلماً دون غزوات أو قتال، لأن الكلمة المترجمة كانت هي وسيلة الحوار والإقناع بالديانة الجديدة. من مناقشات وحوارات بين المؤمنين والوثنيين.

وبدون توصيل كلمات الله بلغة تلك البلاد بشعوبها، بترجمة تلك الشريعة إلى لغتهم التي يتفاهمون بها، لكي تصل لهم الشريعة بلغتهم ليفهموها ويتفحصوها ويقارنونها بمعتقداتهم الوثنية، وبدون تلك الطريقة في توصيل الشريعة وفهمها، فالبديل عنها سيكون شيئاً رهيباً، وهي لغة الغزو لتلك البلاد ومحاربتها والاستيلاء عليها بشعوبها لنشر الشريعة قسراً، وإجبارهم على قبولها دون قناعة أو دراسة، وهذا مما لا يرضاه الله ولا يشجع عليه، لأن الإيمان لا بد وأن يكون صادراً من القلب والعقل. وليس بالقتل والترهيب.

والكتاب المقدس يبين تعامل الله مع البشر في جميع مراحلهم وعصوره منذ آدم أول البشرية وحتى آخر رجل حتى نهاية العالم، لا يتدخل الله في أجبار البشر على قبول شرائعه قسراً وإجباراً وخوفاً، بل حباً فيه وعبادته كإله وأب رحيم عادل.

لقد كان الله قادراً على إجبار آدم وحواء على منعهم بعدم أكلهم من الشجرة المحرمة وهو القادر، ولكنه لم يفعل.. لماذا؟، لأن الله يحترم إرادة الإنسان، وعليه أن يقرر مصيره بإرادته الحرة، وليس على الله سوى إرشاد البشر بتعاليمه وشرائعه، والمخالفة لتلك الشريعة وتعاليمه وعصيانها لها، يترتب عليه الحرمان من ملكوت الله، وزجه في جهنم وبئس المصير، وعلى الإنسان أن يختار بين محبة الله وقبول شرائعه، أو رفض الله وعصيانه له ولشرائعه، وعلى الإنسان أن يتحمل وزر اختياره، وبالتالي ينال عقابه أو ثوابه في الجنة أو النار.

أليس بعد كل ذلك يتبين لدى القارئ خطورة عدم ترجمة كتاب الله لكل البشر وبكل اللغات، حتى لا يكون للبشر حجة أو عذراً لعصيانهم الشريعة،

وأن عدل الله المطلق، ورحمته المطلقة يسرت سبل الترجمة ونشر شرائعه بين الشعوب بكل لغاتها ولهجاتها. وبغير هذه الترجمة يكون الله ظالماً لخليقته البشرية.. وحاشا، أو يكون غير عادلاً ويحابي قوماً على حساب كل البشرية جمعاء، وهل يستقيم عدل الله في تلك المحاباة، ولمصلحة من يكون تجاهل الله لتلك الشعوب المختلفة لغة عن لغة الشريعة.

ولذا يؤكد القرآن الكريم على تلك البديهة، في تبليغ الرسالة لكافة العالمين، حتى لا تكون للناس على الله حجة بقوله في سورة النساء:

أرسل الله الرسل مبشرين ومنذرين
لئلا يكون للناس على الله حجة بعد الرسل وكان الله عزيزاً حكيماً.
(النساء ١٦٥)

ويؤكد د. فتحي مرعي كما طالعنا بجريدة الأهرام القاهرية في ٢٠٠٦/١/٣، في عمود "فكر ديني" على أهمية تبليغ الرسالة السماوية لكل البشر حتى لا يكون للناس على الله حجة أو عزراً، باتباعهم الشريعة، من خلال تفسيره الآية السابقة.

وختاماً لهذا الفصل نقول:

**أن الكتاب المقدس هو كتاب إلهي بتعبير لغة البشر.
وهو كلمة الله المكتوبة للإنسان.**

والكلمة هي لغة الحوار: وهي التي تربط بين الله والناس بواسطة الأنبياء، فهم الواسطة والوسيلة لتوصيل الكلمة الإلهية معبراً عنها بلغة الإنسان.

والكلمة تهدف إلى: اللقاء في المحبة، بدون هذه المحبة تبقى الكلمة سطحية، وبدون هذا الحوار تبقى الكلمة جوفاء لا معنى لها.

فالكلمة هي روح وحياة: فيها تواصل وفيها حوار بين الله والبشر، المتمثلة في فئة الأنبياء، والكلمة هي المعبرة عن الذات، والكلمة هي إعلان عن حب الله. لذا طوال ١٦ قرناً من الزمان، والله يحاورنا من خلال أنبيائه على مدى مسيرة التاريخ، حتى جاء المسيح بكلمة الله المتجسدة. فوضحت الصورة بكامل بهائها وجمالها وبه عرفنا الله.

فالكلمة المكتوبة: هي أجمل وأكمل تعبير عن الحب، وأفضل وسيلة للتعبير عن محبة شخص لآخر، فيها تكشف عن فكرنا ورغباتنا وميولنا. وبها أيضاً يكشف الله لنا عن ذاته وفكره ومحبه. يقول احد الفلاسفة:

" الله وحده يحسن الكلام عن الله، فلنسمع إليه "

ويقول آخر:

" من يجهل كلام الكتاب المقدس يجهل الله ذاته "

إذا أردت أن تعرف الله في الكتاب المقدس أعرف لغته (وهي لغة الله بتعبير البشر). وبها تعرف حقيقة حب الله لنا، لأن الكلمة هي المعبرة عن الله، وهي رحلة حب عبر التاريخ.

الحقيقة في الكتاب المقدس، هو حقيقة تاريخ حب الله للإنسان.
فالكتاب المقدس هو مسيرة حب وعهد الله مع الإنسان.

والعهد يتطلب الحوار، والعهد كلمة أعمق لغوياً عن الاتفاق.

العهد بين طرفين تكون بينهما الحب والود والاحترام، أما الاتفاق لا يتطلب الحب ولا يشترط الود والاحترام. العهد لا ينقض أبداً، والاتفاق يمكن نقضه والتنصل منه.

.....

" والله مع شعبه بينهما عهداً "

عهداً قطعه الله مع إبراهيم، وتجدد وتوارث في إسحق ويعقوب، ومنهم إلى بنى إسرائيل، فتوارثوا الحوار مع الله في أنبيائه المتتابعين.

والكلمة الحقيقية هي إعلان حب الله للبشر:

وهي حقيقة دينية سائدة في كل الكتاب المقدس، فالكتاب المقدس هو تاريخ خلاص بنى البشر بكلمة الله المتجسدة، والمسيح هو الكلمة المترجمة بالتجسد، وهو محور حب الله، ومحور تاريخ علاقة الله مع الإنسان وعهد متواصل عبر عصور ذلك التاريخ.

أليس لهذه العلاقة أن تعلن لكل البشر بكل لغاته،

أليس حب الله يشمل الجميع.

أليس المسيح هو الترجمة الحقيقية لذات الله، وبه عرفنا الله، ولمسنا حبه.

الفصل الرابع

الادعاء بتحريف الكتاب المقدس هل تم قبل ظهور الإسلام أم بعده.

تمهيد:

اتهامات إسلامية خطيرة بتحريف التوراة والإنجيل ولكن ليس لها أى أساس من الصحة قرآنياً:

الدارسون للقرآن الكريم من أخوتى المسلمين الصادقين والمجردين من الهوى يعرفون انه لا تحريف فى التوراة والإنجيل، وأن ما ذكره القرآن الكريم عن التحريف يقصد به التحريف فى التأويل والتفسير من بعض اليهود (فريق منهم)، وليس تحريفاً فى النص الكتابى، وينحصر هذا التحريف فى التأويل الذى ذكره القرآن الكريم فى قضيتين فقط على وجه التحديد فى "التوراة" وهما:

القضية الأولى : وهى الخاصة بإنكار ذكر محمد نبي الإسلام من اليهود عند تفسير إحدى الآيات التوراتية عن " النبي الآتى " أو نعت النبي فى التوراة.

القضية الثانية: وهى الخاصة " بعقوبة بالجلد "، بدلاً من " الرجم "، لزانين من أشرف يهود خيبر والذين احتكموا لنبي الإسلام للهروب من عقوبة الرجم فى توراتهم.

أما بالنسبة " للإنجيل ":

فلم تذكر آية واحدة قرآنية تدل على تحريف المسيحيين لإنجيلهم. ولا ينسب القرآن الكريم للمسيحيين والإنجيل أية شبهة فى التحريف. والذين قالوا بالتحريف هم أولئك الذين أساءوا الفهم لبعض المفسرين الإسلاميين لقضيتين فقط أيضاً فى الإنجيل على وجه التحديد أيضاً وهما:

القضية الأولى : حول طبيعة السيد المسيح المتميزة " بإتحاد اللاهوت بالناسوت "، وبالتالي " التثليث والتوحيد فى الذات الإلهية "، وهو خلاف ظاهرى فقط. وهو ما أثبتناه بالتفصيل فى كتابنا السابق (حقيقة التجسد).

القضية الثانية : وهى أيضاً ناتجة من عدم اقتناع بعض الأخوة المسلمين بأن هذا الإنجيل الذى بين أيدينا اليوم ليس هو الإنجيل المنزل على عيسى، وهذا الفهم الخاطئ يستند على قولهم

بأنه يوجد عند المسيحيين أربعة أناجيل (متى - مرقس - لوقا - يوحنا)، أما الإنجيل الذي نزل على عيسى وهو إنجيل واحد فقط وقد أختفى هذا الإنجيل. والبعض يدّعون أن إنجيل برنابا (المزيف) هو الإنجيل الصحيح. وباقي الأناجيل (الصحيحة) هي مزيفة ومنحولة.؟! وسوف نناقش هذه القضية في فصل لاحق.

أما المحدثين ممن يرمون التوراة والإنجيل بالتحريف في العصور اللاحقة، فأفهم أيضاً يدّعون التحريف في ثلاث قضايا أخرى، سنفصلها في الفصل الثامن من هذا الكتاب.

وهي على وجه التحديد أيضاً وهي:

- القضية الأولى: النبي الآتي مثل موسى ومن أخوته. من التوراة.
- القضية الثانية: الذبيح هل هو إسحق أم إسماعيل. من التوراة.
- القضية الثالثة: المعزى (الروح القدس) ونبي الإسلام. من الإنجيل.

أما باقي القضايا الأخرى فهي قضايا ثانوية لا تحتاج إلى إيضاح لتفسيرها، لأنها واضحة لمن يقرأها قراءة واعية كاملة بتراهة وحيدة، في سياقها العام من الآيات، وليس باقتطاع جزء من آية وترك بقيتها، لكي يسهل عليهم إدعائهم بالتحريف بتفسيراتها.

ومع ذلك سنأتي على سبيل المثال ببعض منها للتدليل فقط.

أذن قضية التحريف وما يشاع عنها في الأوساط الإسلامية ضد التوراة والإنجيل تنحصر في تلك القضايا السبع الرئيسية، أما القضايا الثانوية، فهي ناتجة عن استقطاع آية من هنا وآية من هناك بنظام " القص واللصق "، وكذلك بمبدأ " لا تقربوا الصلاة ... " وترك بقية الآية التي توضح سبب نزول الآية، وهي " .. وانتم سكارى ".

ولذا سنناقش القضايا الرئيسية السبع وهي التهم الشائعة بين العامة، وأيضاً بعض من أمثلة النوع الثاني من الاتهامات الثانوية.

وقبل البحث في أدعاء تحريف الكتاب المقدس من الوجهة الإسلامية. سنسأل سؤال محدد ومنطقي لمدعين التحريف في التوراة والإنجيل. وهو:

هل الكتاب المقدس هو من عند الله، أم هو من عند البشر؟.

كل الأنبياء يؤكدون أنه من عند الله. وكذلك القرآن الكريم يؤكد أن هذا الكتاب هو من عند الله. لأنه يجعل (التوراة والإنجيل والقرآن) فى منزلة واحدة كما جاء فى سورة التوبة:

{ إن الله اشترى من المؤمنين أنفسهم وأموالهم بأن لهم الجنة، يقاتلون فى سبيل الله، فيقتلون ويقتلون وعدا عليه حقا فى التوراة والإنجيل والقرآن } .
(التوبة ١١١).

وفى (سورة النساء ١٣٦):

{ يا أيها الذين آمنوا، آمنوا بالله ورسوله، والكتاب الذى نزل على رسوله (القرآن)، والكتاب الذى أنزل من قبل (التوراة والإنجيل) } .
فالكتاب المنزل فى الثلاثة واحد بتصريح القرآن، ولجميعهم قيمة واحدة لأن مصدرها واحد. والثلاثة هم الذكر الحكيم: كما جاء فى سورة الأنبياء:
{ هذا ذكر من معى (القرآن) وذكر من قبلى (التوراة والإنجيل) } .
(سورة الأنبياء ٢٣)

وقد فسرهُ الجلالان:

ذكر من معى أى أمتى، وهو " القرآن " ، وذكر من قبلى أى من الأمم. وهو " التوراة والإنجيل " وغيرهما من كتب الله (كتب الأنبياء ما بين موسى والمسيح) .
وأيضاً يقول القرآن:

{ قل : آمنا بالله وما أنزل إلينا ، وما أنزل على إبراهيم وإسماعيل وإسحاق ويعقوب والأسباط، وما أوتى موسى وعيسى والنبيون من ربهم، لا نفرق بين أحد منهم، ونحن له مسلمون }

والثلاثة هى الفرقان: كما جاء فى (ال عمران ٣٠١):

{ نزل عليك الكتاب (القرآن) بالحق، وأنزل التوراة والإنجيل من قبل هدى للناس وأنزل الفرقان } .

وأيضاً فى سورة (الفرقان ١):

{ تبارك الذى نزل الفرقان على عبده } .

وفى سورة (الأنبياء ٤٨):

{ كما آتينا موسى وهارون الفرقان } .

فالكتب الثلاثة (التوراة والإنجيل والقرآن) هى الفرقان. كما صرح القرآن الكريم فى سورة (ال عمران ٣٠١): بأن الثلاثة من عند الله وهى عقيدة راسخة.

(الم. الله، لا إله إلا هو، الحى القيوم، نزل عليك الكتاب بالحق، مصدقا لما بين يديه، وأنزل التوراة والإنجيل من قبل هدى للناس ...).

وقال أيضاً أن التوراة التي جاء بها موسى. وكتب الأنبياء الذين جاءوا من بعده، والإنجيل الذي جاء به عيسى، والقرآن الذي جاء به محمد. وأتباع هذه الكتب هم موحدون بالله ولا خوف عليهم ولا هم يحزنون كما جاء في سورة (البقرة ٦٢):

{ إن الذين آمنوا (المسلمين) والذين هادوا (اليهود) والنصارى (المسيحيون) والصابئين (١) من آمن بالله واليوم الآخر، وعمل صالحاً، فلهم أجرهم عند ربهم، ولا خوف عليهم، ولا هم يحزنون }.

القرآن الكريم يؤكد أن كل ما هو من عند الله من شريعة لا يمكن تبديلها أو تحريفها. والقرآن الكريم يؤكد أن " التوراة والإنجيل والقرآن " من عند الله وهو المهيمن على كتبه والحافظ لها.

ولكن بعض الأخوة المسلمين ينكرون، لأسباب معروفة، أن القرآن الكريم يشهد بصحة الكتاب والإنجيل في عهد محمد نبي الإسلام. ويقولون من عندياتهم أن شهادة القرآن بصحة التوراة والإنجيل، هي التوراة التي نزلت على موسى، والإنجيل الذي نزل على عيسى، وليس التوراة والإنجيل الحاليين الذين بين اليهود والمسيحيون اليوم ؟!! .

سبق وبيّنا استحالة تحريف التوراة والإنجيل منطقياً وعقلياً. وأوضحنا أيضاً استحالة فقد التوراة أو الإنجيل لأي سبب من الأسباب، كما وضحنا أيضاً استحالة التحريف لكتاب الله. ووضحنا أيضاً أن التوراة والإنجيل في منزلة القرآن الكريم بشهادة القرآن الكريم نفسه.

والقرآن الكريم يؤكد على أن التوراة والإنجيل هما من عند الله وهو الذي أوحاهما وانزلاهما وهما الذكر، وهما الفرقان وأصحابها موحدون بالله.

" ويؤمنون بالله واليوم الآخر... ولا خوف عليهم ولا هم يحزنون "

وبالتأكيد أن تلك الآية السابقة تقصد أهل الكتاب من يهود ونصارى، كما جاءت بالأدلة والقرائن الكثيرة من الآيات القرآنية التي أوردناها وسنوردها في فصول لاحقة، والتي تم تفسيرها من كبار المفسرين الإسلاميين.

(١) الصابئون هم فريق من اليهود كانوا موجودون في شط العرب. ويشاع أنهم من أتباع يوحنا المعمدان.

وليس كما يدعى بعض المفسرين الغير متخصصين فى تفسيرهم لتلك الآية، كما جاءت فى بعض القنوات الفضائية بقولهم "المؤمنين بالله واليوم الآخر"، هم المقصودين من اليهود والنصارى الذين دخلوا فى الإسلام فقط ؟!، ولم تقصد اليهود والنصارى الذين على يهوديتهم أو على نصرانيتهم!.

لأنه إذا كانت الآية تقصد ما يقولون حقاً، لماذا لم تذكر الآية أيضاً الوثنيون وعابدي الأصنام والمشركين الذين دخلوا فى الإسلام من بعد شركهم ووثنيتهم وأصبحوا "مؤمنين بالله واليوم الآخر"، والجنة تحت أقدامهم، وهم كانوا قبل إيمانهم مشركين.

أليس جميع الصحابة كانوا مشركين وعابدي الأصنام وكذلك الجميع الذين دخلوا الإسلام فى عهد نبي الإسلام وكانوا يعبدون الأصنام، "مناة واللات والعزى" قبل إسلامهم وأصبحوا من حاملي لواءه، وكيف يتفق هذا مع قول القرآن الكريم إنه "انزل التوراة والإنجيل هدى للناس" كما سبق توضيحه.

وإذا كانت الآية الكريمة تقصد كل هؤلاء على إطلاقهم، من وثنيين وكفار ومشركين ويهود ونصارى.. الخ. على اعتبار أن كل من يدخل الإسلام، مهما كانت هويته قبل إسلامه سواء كتابى أو وثنى أو كافر "يصبح مؤمناً بالله واليوم الآخر" لأصبح نص الآية كالاتي:

{ مع حذف هذا الجزء مؤقتاً..... }، إن الذين آمنوا بالله واليوم الآخر، وعملوا صالحاً، فلهم أجرهم عند ربهم، ولا خوف عليهم، ولا هم يحزنون {.

ومن النص السابق للآية بعد افتراض الحذف المؤقت لهذا الجزء المشار إليه، نجد أن الآية الكريمة تصبح كاملة ومنطقية وغير ناقصة، وتتوافق تماماً مع تاريخ الإسلام وهدايته لكل الطوائف الذين دخلوا الإسلام، على اعتبار أن كل الذين دخلوا فى الإسلام على إطلاقهم، من بعد شركهم من الوثنيين، أو من أهل الكتاب وغيرهم. فأصبحوا:

"مؤمنين بالله واليوم الآخر. ولا خوف عليهم ولا يحزنون".

وحيث أن الآية الكريمة ليست كذلك، والله لا ينقصه التعبير، لذا المقصود من تلك الآية، هى تماماً ما شرحه كبار المفسرون الإسلاميون. كما أن الكثير من الآيات القرآنية سنورها لاحقاً تثبت تلك الحقيقة.

وعلى سبيل المثال أن قول القرآن الكريم: " إن الذين آمنوا بالله واليوم الآخر "، المقصود بهما اليهود والنصارى أيضاً، وهم على ديانتهم، وليس على ديانة الإسلام أو دخولهم فيه كما جاءت في الآية:

(ليسوا سواء: من أهل الكتاب أمة قائمة يتلون آيات الله آناء الليل وهم يسجدون، يؤمنون بالله واليوم الآخر، ويأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر، ويسارعون في الخيرات، وأولئك من الصالحين)
(ال عمران ١١٣ - ١١٤).

فاليهود، في زمن محمد ص " يتلون آيات الله "، والنصارى، في زمن محمد ص " يتلون آيات الله، آناء الليل، وهم يسجدون ". وهم " الذين آمنوا بالله واليوم الآخر " سواء اليهودى أو المسيحى، فالتوراة والإنجيل، والكتاب كله، كما يتلوه أهله في الحجاز، على أيام نبي الإسلام هو " آيات الله " فكيف يقول من يقول أن المقصود بأن الذين يؤمنون بالله واليوم الآخر، هم أهل الكتاب من اليهود والنصارى الذين دخلوا الإسلام فقط؟!.

فأيهما نصدق، هل نصدق قول القرآن الكريم، أم نصدق هؤلاء المفسرين لتلك الآية؟.

وفي زمن نبي الإسلام لم يزل الكتاب المقدس " آيات الله " كما نزلت.

والآن سوف نناقش ما لمقصود بالتحريف للتوراة والإنجيل والذي جاء ذكره في القرآن الكريم. ولقد سبق وأشرنا أن التحريف الذى يقصده القرآن فى التوراة هى تحريف فى التأويل وليس تحريفاً فى النص وذلك فى القضيتين الذى سبق ذكريهما.

وتأخذ شبهة التحريف فى القرآن الكريم ثلاثة أشكال (١):

- ١- كتمان بعض الكتاب عن الناس.
- ٢- اللي بالألسن طعناً فى الدين .
- ٣- تحريف الكلام عن مواضعه.

أولاً : كتمان بعض الكتاب عن الناس :

لقد نشب صراع بين نبي الإسلام واليهود على زعامة المدينة، وبالتالي على نبوته، وفيها يُتهم اليهود بكتمان الحق الذي في التوراة، وفي سورة البقرة نرى جانباً من هذا الصراع والخاص بكتمان الحق عن نبوة محمد نبي الإسلام، واليهود ظلوا ينكرون ذلك طيلة عهد الدعوة القرآنية كما جاء في الآيات الآتية:

{ يا بني إسرائيل... آمنوا بما أنزلت مصداقاً لما معكم، ولا تكونوا أول كافر به، ولا تشتروا بآياتي ثمناً قليلاً، وإياي تتقون فاتقون. ولا تلبسوا الحق بالباطل، وتكتموا الحق وانتم تعلمون... أتأمرون الناس بالبرّ وتنسون أنفسكم، وأنتم تتلون الكتاب أفلا تعقلون ؟ }.

(البقرة ٤٠ - ٤٤).

فالقُرآن الكريم يردع اليهود عن الكفر به قبل الجميع، مع أنه مصدق لما معهم. فالقُرآن أذن يصدق على ما هو مع بني إسرائيل من الكتاب، وهذا التصديق خير شاهد على صحة التوراة وعدم تحريف نصها. فإذا كانت التوراة محرّفة في عهد نبي الإسلام، لما جاءت تلك الآية لتؤكد على صحة ما بها، أي لا تحريف عندهم.

وهل القرآن الكريم يصدق على توراة محرّفة ؟ وكتاب محرّف !.

ويقول: { ولا تشتروا بآياتي ثمناً قليلاً } : فآيات الكتاب الذي مع اليهود لم تزل آيات الله " آياتي "، أي أنها صحيحة لا تحريف فيها في زمن النطق بها في عهد نبي الإسلام.

ويقول: " وأنتم تتلون الكتاب " :
فالكتاب الذي معهم لم يزل كتاب الله، ولو دخله تحريف لما قال إنه " كتاب الله ".

ثم يتهمهم " بتلبيس الحق بالباطل " أي كما قال الجلالان:

" لا تخطوا الحق الذي أنزلت عليكم بالباطل الذي تفترونه ". فتلبس الحق بالباطل هو أدق تحديد للتأويل الباطل. أي أن التحريف في التأويل أو التفسير وليس في تغيير النص.

فالقُرآن الكريم أذن يشهد أن بني إسرائيل يتلون في الكتاب الحق المنزل، حتى ولو فسروه على هواهم، فالكتاب الذي مع بني إسرائيل هو الحق المنزل في زمن نبي الإسلام. لأن الكتاب لو أصابه التحريف في زمن محمد ص لما قال عنه أنه الحق المنزل.

ثم يُقرن القرآن الكريم تلبيس الحق بالباطل، بكتمان الحق:

والاثنتان يفسر بعضها بعضاً. يقول:

{ ولا تكتموا الحق وانتم تعلمون } . أى لا تكتموا الحق الذى فى الكتاب .

فما هو الحق الذى يكتمونونه ؟ قال الجلالان:

" ولا تكتموا نعت محمد وانتم تعلمون أنه حق " . فقد كان محمد من يستشهد بالتوراة على صحة نبوته، فينكر اليهود عليه ذلك. فالخلاف أذن فى التأويل أو التفسير، لا فى كتمان النص أو تحريفه أو تبديله.

{ أم تقولون: ان ابراهيم واسماعيل واسحاق ويعقوب والأسباط كانوا هوداً أو نصارى قل: أنتم أعلم أم الله ؟ ومن اظلم ممن كتم شهادة عنده من الله ! وما الله بغافل عما تعملون } .
(البقرة ١٤٠) .

وكان الجدل أيضاً فى الآية السابقة على " الهدى " ، (البقرة ١٣٥ - ١٤١) . بين اليهود ومحمد فى تفسير " الهدى " . كان اليهود يشتقون كلمة " الهدى " من أسمهم فيقولون: "كونوا هوداً تهتدوا" (١٣٥).

فرد عليهم القرآن أن الهدى فى الإسلام لم تشتق من صفة اليهودى وإنما هو كل من الذى يؤمن:

{ بما أوتى موسى وعيسى ، وما أوتى النبيون من ربهم ،
لا نفرق بين احد منهم ونحن له مسلمون } (١٣٦) .

فيردون عليه:

{ ان ابراهيم واسحق ويعقوب كانوا هوداً } (١٤٠) .

فيرد عليهم ويقول:

" ما كان ابراهيم يهودياً او نصرانياً وإنما كان مسلماً حنيفياً "

ويستشهد بالتوراة التى معهم فى زمن محمد ويتهم اليهود بكتمان شهادة التوراة، كتماناً لفظياً (معنوياً) بالتأويل المغلوط:

{ ومن اظلم ممن كتم شهادة عنده من الله } (١٤٠) .

واستشهد القرآن الكريم بالتوراة لخير دليل على صحتها، كما هى فى أيديهم فى عهد نبي الإسلام.

(الذين آتيناهم الكتاب يعرفونه كما يعرفون أبناءهم،
وان فريقاً منهم ليكتمون الحق وهم يعلمون } (١٤٦) .

فالجidal هنا مع اليهود على نبوة محمد ص. قال الجلالان:
 " أهل الكتاب يعرفون محمد كما يعرفون أبناءهم بنعته في كتبهم. " وأن فريقاً منهم يكتُمون
 الحق — أي نعت محمد — وهم يعلمون".

ومن الواضح أن الكتمان المقصود هو التأويل الخاطيء للتوراة التي تشهد لمحمد نبي
 الإسلام. وما يكتمه فريق، يفضحه الفريق الآخر: إذن لا خوف على النص لا من الكتمان
 المادي، ولا من الكتمان المعنوي أي التأويل.

وواضح أيضاً أن التأويل المغلوط من فريق أو بعض من اليهود فقط. وهي لا تمس نص
 التوراة في شيء.

{ إن الذين يكتُمون ما أنزلنا من البينات والهدى، من بعد ما بيناه للناس
 في الكتاب، أولئك يلعنهم الله، ويلعنهم اللاعنون }.
 (البقرة ١٥٩)

أن القرآن الكريم يلعن الفريق من اليهود الذي يكتُم معنى الكتاب عن الناس. ومعنى الكتاب
 أي التأويل في التفسير وليس التغيير في النص. كما أن ذكره فريق منهم، لا يعنى كل اليهود.
 أي لا خوف على النص لأن الفريق الآخر يقف له بالمرصاد.

{ إن الذين يكتُمون ما أنزل الله من الكتاب، ويشترون به ثمناً قليلاً ... أولئك الذين اشتروا
 الضلالة بالهدى، والعذاب بالمغفرة، فما أصبرهم على النار ! ذلك بأن الله نزل الكتاب بالحق،
 وإن الذين اختلفوا في الكتاب لفي شقاق بعيد ! }.
 (البقرة ١٧٤ - ١٧٦)

هنا يظهر شقاق الفريقين من اليهود على اختلافهم في الكتاب. ففريق منهم بتأويلهم
 الفاسد اشتروا الضلالة بالهدى. والفريق الآخر بقى على الهدى في حفظ الكتاب وتأويله.

وفي الآية شهادة مزدوجة على صحة الكتاب
 المتداول في الحجاز على زمن محمد ص.

أن فريقاً منهم " يكتُمون ما أنزل الله من الكتاب " : فالقرآن الكريم يشهد بأن الكتاب في زمنه منزل من الله، ويشهد أيضاً " بأن الله نزل الكتاب بالحق ". كما هو في زمن محمد نبي الإسلام والقرآن.

وفي سورة (ال عمران) يظل الجدل قائماً بين نبي الإسلام وبين اليهود على زمانه على صحة رسالته: يستشهد نبي الإسلام بالكتاب فينكرون عليه صحة شهادته كما في الآيات الآتية:

{وَدَّت طَائِفَةٌ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ لَوْ يُضْلِكُكُمْ ...}

يا أهل الكتاب لِمَ تلبسون الحق بالباطل، وتكتُمون الحق وانتم تعلمون { (٦٩-٧١).

قال الجلالان: " لِمَ تخلصون الحق بالباطل وتكتُمون الحق أي نعت محمد، وانتم تعلمون أنه حق ". فتهمة الكتمان تدور كلها حول صفة محمد ص النبوية في الكتاب.

{وَإِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ: لِتُبَيِّنَهُ لِلنَّاسِ وَلَا تُكْتُمُونَهُ، فَنَبَذُوهُ وَرَاءَ ظُهُورِهِمْ، وَاشْتَرَوْا بِهِ ثَمَنًا قَلِيلًا، أَفَبُئْسَ مَا يَشْتَرُونَ { (١٨٧).

الآية في خطاب بحق اليهود أيضاً: إن كتمان حقيقة الكتاب، خصوصاً في صفة محمد النبوية، هو ضد الميثاق الذي أخذه الله في التوراة على اليهود، أن يظهروا الحقيقة ولا يكتُمونها بتأويلهم. وهذا شهادة على صحة الكتاب.

تلك هي تهمة الكتمان في دعوة القرآن الكريم: أنها تقتصر على خلاف بين نبي الإسلام واليهود في دلالة الكتاب على نبوته. فأنها أذن قضية تفسير وتأويل.

فليس فيها ما يمس نص الكتاب الذي يعلنه القرآن الكريم مراراً على صحته في عهد محمد نبي الإسلام.

ثانياً: تهمة اللّي في اللسان في تلاوة الكتاب:

تَرِدُ التَّهْمَةُ فِي آيَتَيْنِ يَفْسِرُ بَعْضُهُمَا بَعْضًا:

{وَأَنْ مِنْهُمْ لَفَرِيقًا يَلُوفُونَ أَلْسِنَتَهُم بِالْكِتَابِ، لِتَحْسَبُوهُ مِنَ الْكِتَابِ ! وَمَا هُوَ مِنَ الْكِتَابِ، وَيَقُولُونَ:

هُوَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ - وَمَا هُوَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ.

وَيَقُولُونَ عَلَى اللَّهِ الْكُذِبَ وَهُمْ يَعْلَمُونَ {

(ال عمران ٧٨).

وأيضاً:

{ من الذين هادوا يحرفون الكلام عن مواضعه، ويقولون: سمعنا وعصينا،
واسمع غير مسمع، وراعنا لئلا بالسنتهم، وطعننا بالدين {
(النساء ٤٥) .

يصرح النص على أن فريقاً " من الذين هادوا " يلوون أسنتهم في تلاوة الكتاب، أي
يقرءونه بغير القراءة الصحيحة، ويعتبرون قراءتهم هي المنزلة، وما هي بالمنزلة. ويعطى مثلاً
على تلاعبهم في الكلام قولهم:
" راعنا " فإذا لفظوها " راعنا " عنت بلغة اليهود أرعن.

فالتهمة هي قراءة مشبوهة لآيات في الكتاب يقصدون بها غير ما قصده الله بها في كتابه
العزیز. واختلاف القراءات، سواء كانت صحيحة أو مشبوهة، شئ مألوف في التوراة والإنجيل
والقرآن، واختلاف القراءات لا يمس حرف النص، فهو سالم.

واللي باللسان في تلاوة الكتاب، أي القراءة المختلفة، يجمعها في الآية إلى تحريف الكلام عن
مواضعه. (النساء ٤٥). فيكون التحريف المقصود بالتهمة القرآنية هو القراءة المختلفة.

وهذه شهادة سلبية على سلامة نص الكتاب (التوراة)، من التحريف. والأهم من ذلك أن
من يقوم بذلك التلاعب في قراءة الكتاب إنما هو فريق من الذين هادوا، وليس كلهم.
ولا دخل للنصارى في التهمة كلها على الإطلاق.

ثالثاً: تهمة التحريف نفسها:

ترد تهمة التحريف في خمسة مواضع: في سورة البقرة:
{ أفنتطمعون أن يؤمنوا لكم، وقد كان فريق منهم يسمعون كلام الله
ثم يحرفونه من بعد ما عقلوه، وهم يعلمون } (٧٥).

قال الجلالان: " أفنتطمعون أيها المؤمنون أن يؤمن لكم اليهود، وقد كانت طائفة منهم
يسمعون كلام الله في التوراة ثم يحرفونه أي يغيرونه من بعد ما عقلوه، وهم يعلمون".

قال البيضاوي: " أفنتطمعون أن يصدقونكم - يعنى اليهود - وقد كانت طائفة من أسلافهم
يسمعون كلام الله أي التوراة ثم يحرفونه " نعت محمد ص وآية الرجم "، أو تأويله ويفسرونه بما
يشتهون. وقيل: هؤلاء من السبعين المختارين (على زمن موسى) ... من بعد ما عقلوه، أي

فهموه بعقولهم ولم يبق فيه ريبة. ومعنى الآية ان أحبار اليهود ومقدميهم كانوا على هذه الحالة، فما ظنك بسفلتهم وجهالهم، وأنهم وان كفروا وحرّفوا فيهم سابقة في ذلك ".
ما معنى " يَلَوْن ألسنتهم بالكتاب ؟ " .

قال البيضاوى: " يفتلون ألسنتهم بقراءة الكتاب ... ويجوز ان يُراد: يغلطون ألسنتهم بشبه الكتاب لتحسبوا ذلك الشبه من الكتاب ". فالكلمة لها معنيان:

الأول : قتل اللسان في التلاوة نفسها .

والثاني: تعقيب التلاوة بشبه عليها.

فالمعنى الثانى تفسير لا يمس النص. والمعنى الأول قراءة مغلوطة للنص نفسه، فهي أذن لا تمس النص أيضاً.

فالحديث هنا عن تحريف فريق من اليهود على زمن موسى. وهب انه يقصد تحريفهم على زمن محمد فالتحريف واقع من فريق، لا يقرهم عليه الفريق الآخر.

والفريق المنافق لا يغيّر النص نفسه بل يغيّر معناه، أي كما يقول البيضاوى: " يؤولونه ويفسرونه بما يشتهون ". وآنى لهم أن يغيروا النص والفريق الآخر لهم بالمرصاد!

وتهمة التحريف أي التأويل تنحصر كلها، بإجماع المفسرين، في أمرين:

وهما " نعت محمد، وآية الرجم ". فمحمد يرى صفة نبوته في الكتاب، واليهود لا يرونها. فالخلاف في التأويل لا في تغيير النص.

وقد فسر بعض اليهود رجم الزاني والزانية بالجلد والضرب، بدل من الرجم، كما سنرى، فالخلاف أيضاً بين نبي الإسلام وفريق من اليهود في تأويل حكم التوراة، لا في تحريف نصّها، كما تدل القرينة في قوله:

{ يحرفونه من بعد ما عقلوه، وهم يعلمون } أي من بعد ما فهموه حقّ فهمه.

فليس في " التحريف " المذكور في آية البقرة من تحريف في الحرف أو النص، وذلك بنص القرآن القاطع في الآية (١٢١):

{ الذين آتيناهم الكتاب، يتلونه حق تلاوته }

أي يقرءونه كما انزل وهذه الآية (البقرة ١٢١). تقطع قطعاً مبرماً كل تهمة بتحريف. وعلى كل حال فالكلام في اليهود وتوراتهم، لا في النصارى وإنجيلهم.

كما جاء في سورة النساء (٤٥):

{ من الذين هادوا، يحرقون الكلام عن مواضعه، ويقولون: سمعنا وعصينا. واسمع غير مُسمع. وراعنا. لئلا بالسنتهم وطعنا في الدين. ولو انهم قالوا: سمعنا وأطعنا. واسمع وانظرنا لكان خيراً لهم. ولكن لعنهم الله بكفرهم فلا يؤمنون إلا قليلاً).

أوجز البيضاوى موقف المفسرين جميعاً بقوله:

" من الذين هادوا قوم " يحرقون الكلام عن مواضعه "، أي يميلونه عن مواضعه التي وضعها الله فيها بإزالته عنها وإثبات غيره فيها. أو يؤولونه على ما يشتهون فيميلونه عما أنزل الله فيه". فالتحريف إذن تحريف في التأويل أو التفسير في المعنى. فلا تغيير في النص، كما ان الفاعلون ذلك التأويل بعضهم: "من الذين هادوا يحرقون الكلام عن مواضعه"، فالبعض الآخر لا يقرّونهم في ذلك، لأنهم، بنص القرآن القاطع: " يتلون الكتاب حق تلاوته " أي كما " أنزل". ثم إن المفسرين يترددون بين تغيير النص، أو تأويل المعنى، فلا أحد يجزم بتغيير حرف النص. والقرآن يقول: " عن مواضعه "، ويسمّي ذلك " لئلا بالسنتهم "، ويعطى على ذلك ثلاثة أمثلة: " سمعنا وعصينا، واسمع غير مسمع، وراعنا ". من هذه الأمثلة نفهم: ان التحريف لا يقع على حرف التوراة نفسه، بل يقع في كلام اليهود أنفسهم في مخاطبة نبي الإسلام، فهم يتلاعبون في كلامهم ما بين لغتهم (العبرية) والعربية، كقولهم في " راعنا " و" رعنا " أي " يا أرعن" في لغتهم. فالتحريف يقصد كلام اليهود مع النبي لا كلام التوراة، بدليل قوله: " طعنا في الدين ". وهب أن التحريف المقصود يقصد التوراة نفسها، فالآية تفسر التحريف، بقولها: " لئلا بالسنتهم " أي يقرءون التوراة، في المواضع المقصودة، بقراءة غير صحيحة، والنص يبقى سالماً بلا تغيير.

لذلك فتفسير التحريف المقصود بأنه تغيير في النص ذاته تنفيه كل القرائن القرآنية القريبة والبعيدة ... لذلك يرفض الفخر الرازي (المفسر الكبير)، تفسير التحريف بمعنى تغيير النص ذاته فيقول:

" لأن الكتاب المنقول بالتواتر لا يتأتى فيه تغيير اللفظ ". (في تفسير المائدة ٤٤).
ويقول أيضاً: " أن تحريف التوراة والإنجيل ممتنع لأنهما كانا كتابين بلغا من الشهرة والتواتر إلى حيث يتعذر ذلك فيهما " (مجلد ٢ ص ١٣٢، ١٣٣).

وكم أظهر دهشته عندما كان يسمع أن أحداً يقول بتحريفهما فقد قال في تفسير آية ٤٦ من سورة النساء التي ورد بها القول:

" من الذين هادوا يحرفون الكلام عن مواضعه " كيف يمكن التحريف في الكتاب الذي بلغت أحاد حروفه وكلماته مبلغ التواتر المشهور في الشرق والغرب " . (مجلد ٣ ص ٣٣٧ ، ٣٣٨) .

وكرر الرازي عجبه هذا إذ قال: " لأن إخفاء مثل هذه التفاصيل التامة في كتاب وصل إلى أهل الشرق والغرب ممتنع " (مجلد ٤ ص ٢١) .

وهذا هو موقف صحيح البخاري:

" يحرفون الكلام عن مواضعه أي يزيلونه، وليس أحد يزيل لفظ كتاب من الله تعالى، ولكنهم يتأولونه على غير تأويله " . (أحمد أمين ضحي الإسلام: ٣٤٦ ، ٣٥٨)

أذاً ليس هناك تحريف للتوراة. والنصارى وإنجيلهم براء من ذلك.

وفي سورة المائدة:

{ ولقد أخذنا ميثاق بني إسرائيل...فيما نقضهم ميثاقهم لعناهم وجعلنا قلوبهم قاسية، يحرفون الكلام عن مواضعه ونسوا حظاً مما ذكروا به } . (١٣ - ١٤) .

وفي آية المائدة (١٤) . نجد تعبير آية النساء نفسه (٤٥) . فتعليقنا عليه واحد. ونلاحظ ان

التهمة منسوبة إلى اليهود، لا إلى النصارى وإنجيلهم.

والرازي الكبير يفهمها مثل صحيح البخاري، فيقول:

" إن المراد بالتحريف إلقاء الشبهة الباطلة، والتأويلات الفاسدة وصرف اللفظ عن معناه الحق إلى معنى الباطل، بوجوه الحيل اللفظية، كما يفعل أهل البدع في زماننا هذا بالآيات المخالفة لمذهبهم. وهذا هو الأصح " .

ولنا هنا قرينة على صحة تفسير البخاري والرازي، من الآية (١٦) التي تليها في الخطاب

نفسه لليهود:

{ يا أهل الكتاب قد جاءكم رسولنا، يبين لكم كثيراً مما كنتم تخفون

من الكتاب، ويعفو عن كثير } .

فالتقرآن الكريم يقرن التحريف بالإخفاء، إخفاء المعنى المقصود، لأن النص كان شائعاً

متواتراً في العالمين قبل بعثة محمد ص. وهب حاول بعض من اليهود في الحجاز بالتحريف في

إخفاء المعنى المقصود، فهل ينطبق هذا على اليهود كلهم في دولة الفرس، وفي دولة الروم، وفي

كل العالم؟! وموضوع التحريف في آية المائدة (١٤) هو دائماً صفة نبي الإسلام في التوراة.

قال الجلالان:

" يحرفون الكلام الذي في التوراة من نعت محمد ص. وغيره... وتركوا نصيباً مما أمروا به في التوراة من أتباع محمد ص. فالنبي العربي يتهم اليهود، أو بالحرى فريقاً منهم بتأويل شهادة التوراة بحقه تأويلاً غير صحيح. فالخلاف بين محمد ص. واليهود على تفسير النبي المسعود. تقول التوراة " بالنبي الآتى " مثل موسى، فقرأها محمد ص. " النبي الأمي "، فأنكروا ذلك عليه، كما أنكروه من قبل على عيسى ابن مريم. وفي الحالتين، ان تفسير اليهود للآية في التوراة لا يمس حرفها. "

والنصارى في ذلك كله براء من التهمة، فلا يعنهم اتهام القرآن الكريم على الإطلاق.

وفي سورة المائدة، النص الأخير في التحريف المزعوم:
{ ومن الذين هادوا، سماعون للكذب، سماعون لقوم آخرين لم يأتوك. يحرفون الكلام من بعد مواضعه. يقولون: أن أوتيتهم هذا فخذوه، وأن لم تأتوه فاحذروا } (٤٤).

فالتحريف هنا مقرون بقصة يشير إليها النص. فستره الزمخشري فيقول:

" روي أن شريفاً من خير زنى بشريفة، وهما محصنان، وحدهما الرجم في التوراة. فكرها رجمهما لشرفهما. فبعثوا رهطاً منهم إلى بنى قريظة ليسألوا رسول الله ص. عن ذلك. وقالوا:

إن أمركم محمد بالجلد والتحميم فاقبلوا، وأن أمركم بالرجم، فلا تقبلوا. وأرسلوا الزانيين معهم. فأمرهم بالرجم. فأبوا أن يأخذوا به. فجعل بينه وبينهم حكماً ابن صوريا، من فذك. فشهد بالرجم. وقالوا في ختام القصة، ان النبي، بعد شهادة الحبر اليهودي من فذك، أمر برجمهما، فرجموهما عند باب المسجد، لإقامة حداً التوراة عليهما.

ويسجل لنا أيضاً ابن كثير في تفسيره لسورة المائدة (٥: ٤٨: ٤٣). ان التوراة في عهد محمد ص. سليمة وكانت بين يدي نبي الإسلام نفسه، عندما جاء بعض اليهود يسألونه عن عقوبة الزنا، فأخذ الوسادة التي كان يجلس عليها ووضع التوراة فوقها، ثم أمسك بالتوراة وقال: " آمنت بك وبمن أنزلك ". وقد جاء الحديث نفسه في سنن أبي داود.

(مشكاة المصابيح، تحقيق الألباني رقم ٤٤٤٩).

وأسباب النزول كلها، والمحدثون، والمفسرون كلهم يقرنون التحريف المذكور في سورة المائدة بقصة الزانيين من يهود خيبر. فالتهمة مقصورة على آية في التوراة، والتحريف المقصود هو " تفسير الرجم بالجلد "، وليس تغيير النص. بدليل أنه تم رجمهما وهو الحد

المكتوب في التوراة بشهادة الحبر اليهودي الذي من فذك الذي طبق نص التوراة. كما ان الذي أراد تفسير الجلد بدلاً من الرجم هو فريق " من الدين هادوا " لا جميعهم بشهادة فتوى ابن سوريا، وإقامة محمد ص الحد على الزانيين، بدون اعتراض ولا قتال، لكن في أعراض ظاهر". وفي سورة (ال عمران ٢٣) نفس المعنى المقصود لنفس القضية، فتقول الآية:

{ ألم تر إلى الذين أوتوا نصيباً من الكتاب، يُدعون إلى كتاب الله ليحكم بينهم،

ثم يتولى فريق منهم وهم معرضون }.

قال الجلالان : " نزل في اليهود : زنى منهم اثنان. فتحاكموا إلى النبي ص. فحكم عليهما بالرجم. فجاء بالتوراة، فوجد فيها. فرجما. فغضبوا ".

فلو كان في التوراة نفسها تحريف لما سماها " كتاب الله ". واستشهاد نبي الإسلام بتلاوة التوراة شاهد على انه يعتبرها " كتاب الله " في زمانه. والتحريف المقصود هو في تأويل معرض لآية واحدة، والدليل ايضاً أن عقوبة الزاني هو الرجم في توراة اليهود، لم يحتكموا لهذا الحكم، فذهبوا لمحمد ليتم جلداهم تخفيفاً كحكم القرآن بدلاً من رجمهما في حكم التوراة، ولكن نبي الإسلام طبق ما جاء في التوراة التي بين يديه بالرجم فرجما.

وهذه هي قصة التحريف التي تملأ القرآن

من سورة (ال عمران) الى سورة (المائدة).

لذلك ينقض الرازي معنى التحريف بتغيير النص، ويفسر التحريف المقصود بالتأويل الباطل: حيث أن تغيير النص لا يمكن في الكتاب المنقول بالتواتر.

فمن تأويل فريق من اليهود لآية الرجم بالجلد - آية واحدة - أطلق القوم تهمة التحريف النصي على التوراة كلها: فما أظلمهم بحق كتاب من كتب الله ؟!

والخلاف الآخر في موضوع التحريف:

هو قراءة نبوة موسى في " النبي الآتي " بمعنى " النبي الأمي "، كما قرأها محمد ص ومن معه فأنكر اليهود ذلك. (سيأتي التفصيل في الفصل الأخير من هذا الكتاب).

وهكذا تنحصر تهمة التحريف الوارد لفظها في القرآن، بحق فريق من اليهود، في لفظين من آيتين في التوراة.

تلك هي التهمة الضخمة التي تملأ الكتب وصحف التفسير، متجنين على التوراة والإنجيل بأنهما محرفان !. وقد رأينا ما هو المقصود بالتحريف، في تلك القضيتين الذي سبق توضيحيهما. وقد فاتهم أسلوب القرآن الكريم في البيان وهو:

التخصيص في مظهر التعميم:

فيذكر القرآن بعض آية من التوراة بلفظ التعميم:

" يحرفون الكلام عن مواضعه "

(النساء ٤٥).

أو " يحرفون الكلام من بعد مواضعه "

(المائدة ٤٤).

وهو يقصد التخصيص كما تدل تلك القرائن كلها، فأخذها القوم المحدثون بمعنى التعميم. وهذا تفسير خاطئ مغرض لبيان القرآن الكريم. فهو يقول مثلاً في سورة النساء: { يحسدون الناس على ما آتاهم الله من فضله }.

(النساء ٥٣)

قال الجلالان:

"يحسدون الناس أي النبي ص. (على ما آتاهم النبي من فضله) من النبوة وكثرة النساء. فالتخصيص هنا في معرض التعميم هو أسلوب قرآني معروف".
وأيضاً لأبن كثير: في تفسير نفس الآية:

" يعني بذلك حسدهم النبي ص على ما رزقه من النبوة العظيمة، ومنعهم من تصديقهم إياه له لكونه من العرب وليس من بني إسرائيل. "

(ص ٤٨٧ طبعة ١٨/١٠/١٩٩٣ الناشر المكتبة القيمة).

وهذه الشهادة القرآنية في { الذين يتلون الكتاب حق تلاوته } أي يقرؤونه كما أنزل كما فسرهما الجلالان. فهي شهادة قاطعة على نفى التحريف وعلى استحالة في "كتاب الله" كما يسميه القرآن في أيامه. وهذا ما يراه أيضاً أحمد أمين في ضحى الإسلام (١) يقول:

" وذهبت طائفة أخرى من أئمة الحديث والفقه والكلام إلى أن التبديل وقع في التأويل لا في التنزيل ... ومن حجة هؤلاء أن التوراة قد طبقت مشارق الأرض ومغاربها (قبل ظهور محمد ص والقرآن)، ولا يعلم عدد نسخها إلا الله، ومن الممتنع أن يقع التواطؤ على التبديل والتغيير في جميع تلك النسخ، بحيث لا تبقى في الأرض نسخة إلا مبدلة، مغيرة، والتغيير على منهاج واحد. وهذا ما يحيله العقل، ويشهد ببطلانه.

قالوا: وقد بين الله تعالى لنبيه عليه السلام محتجا على اليهود بها:

" فأتلوا بالتوراة فأتلوها، إن كنتم صادقين "

فالقول بتحريف الكتاب استناداً إلى متشابه القرآن في استخدام لفظ " التحريف " على التعميم في موضع التخصيص، هو تحدٍ غير سليم للمنطق والتاريخ والعقل والقرآن نفسه.

هذه هي النتيجة الحاسمة التي نصل إليها بعد استقراء القرآن الكريم في التزييف المزعوم وتفسيره.

ولا يوجد على وجه الإطلاق آية واحدة من القرآن الكريم تتهم المسيحيين تصريحاً أو تلميحاً بتحريف الإنجيل أو بعضه. لأنه:

أولاً: لا يقول القرآن الكريم بتحريف نصي أو لفظي في التوراة .
ثانياً: تهمة التحريف، لا تقصد النصارى وإنجيلهم على الإطلاق.

(صحة الكتاب " التوراة والإنجيل " عقيدة في القرآن (١))

أن القرآن يشهد بصحة الكتاب، وصحة التنزيل في التوراة والإنجيل، على زمان نبي الإسلام في الحجاز. وهذه الصحة المزدوجة عقيدة راسخة متواترة في القرآن.

الشهادة الأولى:

{ يتلونه حق تلاوته }

قد يكون التحريف الذي يتهم به القرآن بعض اليهود عدم تلاوة الكتاب حق تلاوته أي تلبيس حق الكتاب بباطل تفسيرهم وتأويلهم. ويمنع من ذلك وجود فريق من أهل الكتاب يتلونه حق تلاوته، ويفوتون على ذلك الفريق تأويلهم الباطل:

{ الَّذِينَ آتَيْنَاهُمُ الْكِتَابَ، يَتْلُونَهُ حَقَّ تِلَاوَتِهِ، أُولَئِكَ يُؤْمِنُونَ بِهِ،
وَمَنْ يَكْفُرْ بِهِ فَأُولَئِكَ هُمُ الْخَاسِرُونَ. }
(البقرة ١٢١) .

(١) من كتاب القمص سرجيوس عن التحريف للتوراة والإنجيل .

فسره الجلالان: " يتلونه حق تلاوته أي يقرؤونه كما أنزل ". وكذلك ابن كثير: " يتبعونه حق اتباعه.. " (ج ١ ص ١٥٦ ط ٩٣)، فالكتاب يقرؤه كثيرون من أهله، في زمن محمد في الحجاز كما أنزل، وهذه شهادة القرآن القاطعة بصحة الكتاب وصحة تنزيله وصحة تلاوته. وهذه الشهادة القاطعة تثبت أن التحريف المذكور في القرآن هو التأويل الباطل لا تغيير اللفظ، وهي تقطع كل تهمة أو شبهة لتحريف في الكتاب كله. كما أن أتباعه مؤمنين وليس بمشركين أو كافرين، ومن يكفر بهذا الكتاب فهو من الخاسرين.

الشهادة الثانية:

{ الكتاب المقدس كله في زمن محمد هو كتاب الله }

أن القرآن يسمى مراراً الكتاب الذي مع أهل الكتاب في زمانه " كتاب الله ":
{ وَلَمَّا جَاءَهُمْ رَسُولٌ مِّنْ عِندِ اللَّهِ مُصَدِّقٌ لِّمَا مَعَهُمْ، نَبَذَ فَرِيقٌ مِّنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ كِتَابَ اللَّهِ وَرَاءَ ظُهُورِهِمْ كَأَنَّهُمْ لَا يَعْلَمُونَ }
(البقرة ١٠١).

فالقرآن يشهد بالكتاب، ويسميه " كتاب الله " ويعلم أن القرآن الكريم " مصدق لما معهم " أي للكتاب الذي بين أيديهم. ثلاث شهادات لصحة الكتاب في آية واحدة، وأعظمهم تصريحه أن الذي معهم هو " كتاب الله ".

{ إِنِ انزَلْنَا التَّوْرَةَ فِيهِ هُدًى وَنُورٌ، يَحْكُمُ بِهَا النَّبِيُّونَ الَّذِينَ اسْلَمُوا لِلَّذِينَ هَادُوا، وَالرَّبَّانِيُّونَ وَالْأَحْبَارُ بِمَا اسْتَحْفَظُوا مِنْ كِتَابِ اللَّهِ وَكَانُوا عَلَيْهِ شُهَدَاءً. }
(المائدة ٤٧).

هذه شهادة جامعة مائة لصحة التوراة والكتاب كله من زمن موسى حتى عهد محمد. وهي شهادة في خمس:

١. إن التوراة فيها هدى ونور، ولم تزل هدى ونوراً.
٢. أن التوراة حكم بها النبيون الذين اسلموا للذين هادوا: فظلت صحيحة طيلة عهد النبوة وظل الإسلام بها صحيحاً.

٣. وظل أهل الكتاب " شهداء " على الكتاب حتى زمن محمد.

٤. وفي زمن محمد يحكم الربانيون والأحبار { بما استحفظوا من كتاب الله } فهو

لم يزل في عهد القرآن الكريم " كتاب الله ".

٥. فالتوراة، والكتاب كله الذي نزل مع " النبيين الذين اسلموا "، هو " كتاب الله " بنص القرآن الكريم القاطع. ولا يمكن أن يسميه كتاب الله لو أن عليه شبهة تحريف !.

{ وإن الذين يتلون كتاب الله، وأقاموا الصلاة أنفقوا مما رزقناهم سراً وعلانية، يرجون تجارة لن تبور.. والذي أوحينا إليك من الكتاب هو الحق مصداقاً لما بين يديه (قبله) ... ثم أورثنا الكتاب الذين اصطفينا من عبادنا }.

(فاطر ٢٩ - ٣٢)

سياق النص يدل على ان الكتاب الذي يذكره القرآن هو الكتاب الذي نزل من قبله، وهو موجود مع " الذين اصطفينا من عبادنا ". فمنهم ظالم لنفسه، ومنهم مقتصد، ومنهم سابق بالخيرات " (٣٢) . فهم أهل الكتاب، لأنه لا يصف المسلمين بهذه الأوصاف. فالكتاب الذي هو بين أيدي أهل الكتاب هو " كتاب الله " الذي جاء القرآن مصداقاً له.

تلك بعض الشهادات، على سبيل المثال، تشهد بان الكتاب الذي يتلوه أهل الكتاب، في زمن محمد نبي الإسلام، ويستشهد به القرآن نفسه، هو " كتاب الله ".
والنتيجة الحاسمة: يستحيل أن يسمى القرآن هذا الكتاب الذي يصدقه " كتاب الله " لو كان محرّفاً!.

الشهادة الثالثة :

{ القرآن يشهد بتنزيل الكتاب الذي يتلوه أهله في زمانه (١) }

إيمان القرآن بتنزيل الكتاب، كما هو في زمانه وفي الحجاز، يشع من كل سور القرآن الكريم، أنوار متعددة، كما جاء في سورة البقرة (البقرة ٢١٣):

{ كان الناس أمة واحدة فبعث الله النبيين مبشرين ومنذرين وأنزل معهم الكتاب بالحق }

فالكتاب الذي نزل مع جميع الأنبياء هو منزل من الله بالحق. وعندما يستعمل القرآن " الكتاب " معرّفاً على اطلاق، فهو يعنى الكتاب المقدس، ما لم يكن هناك قرينة تفيد لغير المعنى المقصود.

{ إن الذين يكتُمون ما أنزل الله من الكتاب ... ذلك بأن الله نزل الكتاب بالحق، وإن الذين

اختلفوا في الكتاب لفي شقاق بعيد }

(البقرة ١٧٤ - ١٧٥) .

هذه شهادة قاطعة على صحة تنزيل الكتاب الذي وصل إلى الحجاز وإلى محمد، وإن صحة تنزيله قائمة في عهد النبي العربي، مهما اختلف أهل الكتاب في تأويله، ومهما كتم بعضهم منه على العرب.

{ الله ... نزل عليك الكتاب بالحق، مصداقاً لما بين يديه،

وانزل التوراة والإنجيل من قبل هدى للناس }.

(ال عمران ١ - ٣)

الله أنزل التوراة والإنجيل، وهما لم يزالا هدى للناس حتى عهد محمد في الحجاز، فلو كان فيهما تحريف لما وصفهما بالهدى للناس في زمانه، ولما كان القرآن تصديقا للتحريف! فلو صدق القرآن لكتاب محرف، لشمكت تهمة التحريف القرآن المصدق للكتاب المحرف؟

{ يا أيها الذين آمنوا، آمنوا بالله ورسوله والكتاب الذي نزل على رسوله، والكتاب الذي أنزل من قبل: ومن يكفر بالله وملأئكته وكتبه ورساله، واليوم الآخر، فقد ضل ضللا بعيدا }.
(النساء ١٣٦).

القرآن يعلن ان التنزيل واحد في القرآن " والكتاب الذي أنزل من قبل "، وهو يخاطب أهل زمانه، لا الزمان الغابر، ويطلب الإيمان الواحد بالقرآن والكتاب الذي أنزل من قبل. فلا يطلب الإيمان بكتاب محرف، ولا يعلن التنزيل في كتاب محرف !

{ قل: يا أهل الكتاب هل تنقمون منا، إلا أن آمنا بالله،
وما أنزل إلينا وما أنزل من قبل }.
(المائدة ٦١).

القرآن يعلن بأسلوب واضح وصريح إيمانا واحدا بالقرآن، وبما أنزل من قبل (التوراة والإنجيل) فهل يؤمن بكتاب محرف ؟
{ قل: يا أهل الكتاب لستم على شيء حتى تقيموا التوراة والإنجيل
وما أنزل إليكم من ربكم }. (المائدة ٧١)

فهل يصح أن يحمل القرآن أهل الكتاب على إقامة التوراة والإنجيل، لو كان فيهما تحريف؟

{ وكيف يحكمونك وعندهم التوراة والإنجيل فيها حكم الله }.
(المائدة ٤٦).

فالقرآن يشهد ان التوراة التي مع اليهود في زمانه، وكذلك الإنجيل وهم من أهل الكتاب فيها حكم الله، فهل يصح ذلك لو كانت محرفة ؟

{ وآتينا الإنجيل فيها هدى ونور! وليحكم أهل الإنجيل بما أنزل الله فيه!
ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الفاسقون }.
(المائدة ٤٩ - ٥٠)

فهل يوجد أبلغ من هذا التصريح على صحة تنزيل الإنجيل الموجود في زمان النبي العربي، إذ هو يطلب إلى أهل الإنجيل أن يحكموا بما أنزل الله فيه، ومن لم يحكم بما أنزل الله في الإنجيل فأولئك هم الفاسقون!؟

{ ثم آتينا موسى الكتاب إماما على الذي احسن وتفصيلا لكل شيء، وهدى ورحمة لعلهم بقاء ربهم يؤمنون، وها كتاب أنزلناه مبارك ... أن تقولوا:

اتما أنزل الكتاب على طائفتين من قبلنا، وإن كنا عن دراستهم لغافلين {.

(الأنعام ١٥٤ - ١٥٦)

فالقرآن ومخاطبوه من العرب يؤمنون بتنزيل الكتاب على اليهود والنصارى ويأسف العرب عن "دراستهم لغافلين". فهل هذا الإيمان يتحمل شبهة تحريف فى التوراة والإنجيل؟!.

{ وقالوا: سحران (الكتاب والقرآن) تظاهرا! وقالوا: إنا بكل كافرون!

قل: فاتوا بكتاب من عند الله هو أهدي منهما أتبعه، إن كنتم صادقين {.

(القصص ٤٨ - ٤٩)

القرآن يرد على المشركين الذين جمعوا الكتاب المقدس والقرآن الكريم فى تكفير واحد بهما، أن يأتوا بكتاب من عند الله هو أهدي منهما، فالكتاب الذى فى عهد محمد فى الحجاز، فيه وفى القرآن هدى من الله واحد. فهل يصح مثل هذا التصريح مع شبهة التحريف؟ كما جاء فى (الشورى ١٣ - ١٥):

{ وشرع لكم من الدين ما أوصينا به إبراهيم وموسى وعيسى... فلذلك فادع واستقم كما أمرت، ولا تتبع أهوائهم، وقل: آمنت بما أنزل الله من كتاب {.

أن الله شرع للعرب فى القرآن دين إبراهيم وموسى وعيسى، ويؤمر محمد بأن يستقيم على الدعوة لهذا الدين، وأن يقول: { آمنت بما أنزل الله من كتاب {.

فنبى الإسلام يؤمن بكل كتاب أنزله الله من نوح إلى إبراهيم إلى موسى إلى عيسى، أى يؤمن بالكتاب المقدس كله (التوراة والإنجيل)، فهل يصح مثل هذا الإيمان العام، مع شبهة التحريف؟ فالذين يفترون على القرآن الكريم بقولهم إنه شهد بتحريف فى التوراة والإنجيل، يجعلون القرآن يناقض بعضه بعضا؟ وتكذبهم شهادة القرآن المتواصلة بصحة تنزيل الكتاب كله، كما يؤمن به فى زمانه.

الشهادة الرابعة (١):

{ إيمان القرآن بالكتاب }

أن إيمان القرآن المطلق بالكتاب الذى نزل من قبله برهان قاطع على صحته. فشبهة تحريف الكتاب إهانة لإيمان القرآن بالكتاب.

{ وقل: آمنت بما أنزل الله من كتاب (.

(الشورى ١٥).

محمد يؤمن بالكتاب الذى يعلم دين إبراهيم وموسى وعيسى: فهو من عند الله.

{ الذين يؤمنون بما أنزل إليك وما أنزل من قبلك.. أولئك على هدى من ربهم وأولئك هم المفلحون }.

(البقرة ١ - ٥)

{ أفتؤمنون ببعض الكتاب وتكفرون ببعض }. (البقرة ٨٥)

القرآن يلوم اليهود على إيمانهم ببعض الكتاب (كتاب اليهود) وكفرهم ببعض: فهل يصح ذلك لو كان القرآن يشك في صحة الكتاب كله أو ببعضه؟.

وهذا الإيمان بالكتاب الذي بين أيديهم هو قضية مبدأ وأمر واقع:
{ آمن الرسول بما أنزل إليه من ربه، والمؤمنون كل آمن بالله وملائكته وكتبه ورسله، لا نفرق بين أحد من رسله }.

(البقرة ٢٨٥)

فالمسلمون يؤمنون على عهد محمد، بإرشاده، بكتب الله ورسله جميعا:

فهل يصح مع ذلك تحريف أو شبهة تحريف؟!

{ قولوا: آمنا بالله وما أنزل إلينا وما أنزل إلى إبراهيم وإسماعيل وإسحاق ويعقوب والأسباط، وما أوتى موسى وعيسى، وما أوتى النبيون من ربهم: لا نفرق بين أحد منهم، ونحن له مسلمون }.

(البقرة ١٣٦).

{ ها انتم أولا تحبونهم ولا يحبونكم، وتؤمنون بالكتاب كله }

(ال عمران ١١٩).

فالمسلمون في عهد النبي يؤمنون بالكتاب كله، فلو فيه تحريف لما سمح النبي العربي

لقومه بالإيمان به! وهذا التصريح الواضح الذي لا يقبل اللبس ينفي عن "الكتاب كله" كل شبهة تحريف! لذلك يعلن تكرارا:

{ قل آمنا بالله وما أنزل علينا وما أنزل على إبراهيم وإسماعيل وإسحاق ويعقوب والأسباط، وما أوتى موسى وعيسى والنبيون من ربهم، ولا نفرق بين أحد منهم ونحن لهم مسلمون } (ال عمران ٨٤).

فهم لا يؤمنون بكتب الله كما نزلت في الماضي، بل يؤمنون بها كما وصلت إليهم في زمن محمد في الحجاز. وهذا الإيمان المتواتر ينقض كل شبهة تحريف.

**وإليكم هذا التصريح القاطع الجامع المانع
بصحة الكتاب كله، في كل كتبه:**

(يا أيها الذين آمنوا، آمنوا بالله ورسوله، والكتاب الذي نزل على رسوله، والكتاب الذي أنزل من قبل، ومن يكفر بالله وملائكته ورسوله واليوم الآخر، فقد ضل ضلالاً بعيداً)
(النساء ١٣٥) .

لاحظ قوله: " الذي أنزل من قبل " .

فالإيمان بكتب الله ورسوله هو ركن من أركان الإسلام، ولا يصح إسلام بدونه. وإيمان القرآن بصحة تنزيل الكتاب هو إيمانه بصحة تنزيل القرآن. وهذا الإيمان بكتب الله ورسوله له أجر عند الله كما جاء في (النساء ١٥١):
{ والذين آمنوا بالله ورسوله، ولم يفرقوا بين أحد منهم، سوف يأتيهم أجرهم، وكان الله غفوراً رحيماً } .

فهل الإيمان بكتاب محرف له أجر عند الله ؟!

فالكتاب في كل أجزائه (التوراة - الإنجيل) هو وحى الله مثل وحى القرآن كقوله:

{ إنا أوحينا إليك كما أوحينا إلى نوح والنبيين من بعده، وأوحينا إلى إبراهيم وإسماعيل وإسحاق ويعقوب والأسباط وعيسى وأيوب ويونس وهارون وسليمان، وأتينا داود زبوراً .. وكلم الله موسى تكليماً، رسلاً مبشرين ومنذرين لئلا يكون للناس على الله حجة بعد الرسل }
(النساء ١٦٢) .

فلو كان جزء من الكتاب محرفاً، لكان للناس حجة على الله أن لا يؤمنوا به. والقرآن يعلن أن وحيه من وحى الكتاب، فلو كان على وحى الكتاب شبهة لطل الشبهة القرآن نفسه.

**إيمان القرآن بصحة تنزيل الكتاب كما وصل إليه
يحمل المسلمون على عتاب أهل الكتاب في نعمتهم عليهم:**

{ قل: يا أهل الكتاب هل تنقمون منا إلا أن آمنا بالله، وما أنزل إلينا، وما أنزل من قبل {
(المائدة ٦٢) .

فالمسلمون في عهد محمد م، يؤمنون بالكتاب كله كإيمانهم بالقرآن: وهذه هي الشهادة على صحة الكتاب كما وصل إلى الحجاز في عهد نبي الإسلام.

{ ولا تجادلوا أهل الكتاب إلا بالتي هي أحسن إلا الذين ظلموا منهم،
وقولوا: آمنا بالذي أنزل إلينا وأنزل إليكم، وإلهنا وإلهكم واحد، ونحن له مسلمون }
(العنكبوت ٤٦).

فالتنزيل واحد في الكتاب والقرآن، والقرآن يأمر المسلمين بالتسليم بصحة التنزيل في الكتاب
كله كما في القرآن، وهو ذات الكتاب الموجود مع أهله في زمن القرآن.

**لذلك فالقول بشبهة التحريف في الكتاب (التوراة والإنجيل)
إهانة لإيمان القرآن به.**

الشهادة الخامسة:

(القرآن يصدق الكتاب: فهل يصدق القرآن على كتاب محرف؟)

إيمان القرآن بالكتاب:

أمر القرآن الكريم المسلمين في كل العصور حتى قيام الساعة أن يؤمنوا بالكتاب (كتب
اليهود والنصارى) وهو أكبر شاهد على صحته من التحريف والتبديل كما وصل إلى نبي
الإسلام والمسلمين.

كما أن القرآن يصدق على الكتاب وصحته. فهل يصدق القرآن على كتابا محرفا:
" وآمنوا بما أنزلت مصدقا لما معكم "

(البقرة ٤١).

" نزل عليك الكتاب مصدقا لما بين يديه "

(آل عمران ٣).

" وهذا كتاب أنزلناه مصدق الذي بين يديه "

(الأنعام ٩٢).

" والذي أوحينا إليك من الكتاب هو الحق، مصدقا لما بين يديه "

(فاطر ٣١).

" وما كان حديثا يفترى، ولكن تصديق الذي بين يديه "

(يوسف ١١١).

فالقرآن الكريم يعلن بتكرار أنه تصديق الكتاب:

فلا يصدق القرآن على كتاب محرف،

وإذا تلبس هو أيضا بشبهة التحريف، لتصديقه التحريف.

يردون على ذلك بقولهم ان:

القرآن يؤمن ويشهد للكتاب الذي كان نزل على الأنبياء، لا الكتاب الذي كان في زمانه محرفاً. ولكن فاتهم، تصريح القرآن الكريم، بأنه " مصدق لما معكم " أربع مرات (البقرة ٤١ و ٨٩ و ٩١ و النساء ٤٦). و " إنه مصدق لما بين يديه " (أى قبله) سبع مرات.

فالقرآن يشهد للكتاب الذي مع أهل الكتاب في زمانه وليس في الزمن الغابر.

وهذه الشهادة تصبح لا قيمة لها إذا كان في الكتاب تحريف أو شبهة تحريف. لأنه إذا كان بالكتاب تحريف فشهادة القرآن للكتاب شهادة زور! حاشا، أن يكون هذا.

ومن بين النصوص التي جاءت بالقرآن: " مصدق لما معكم " وهذا يجزم بأن القرآن يقصد دائماً الكتاب الذي مع أهل الكتاب في الحجاز على عهد نبي الإسلام.

الشهادة السادسة:

{ القرآن يستشهد بالكتاب: فهل يستشهد بكتاب بمحرّف؟. }

{ أولئك الذين آتيناهم الكتاب والحكم والنبوة أولئك الذين هدى الله، فبهداهم اقتده } . (الأنعام ٩٠).

هنا يأمر القرآن الكريم الإقتداء بهذا الكتاب وأنبيائه. فكيف يكون الإقتداء إذا كان محرفاً؟. (وكيف يحكمونك وعندهم التوراة فيها حكم الله) (المائدة ٤٦).

فالقرآن يقر ما جاء بأحكام منصوص عليها بالتوراة والتي فيها " حكم الله ". قال البيضاوى:

يتعجب من تحكيم اليهود محمداً، والحال ان الحكم منصوص عليه في الكتاب الذي عندهم. (وكيف يحكمونك وعندهم التوراة فيها حكم الله ؟) . وكذلك في الإنجيل:

(وليحكم أهل الإنجيل بما أنزل الله فيه . ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الفاسقون.) (المائدة ٤٩ - ٥)

وما ينطبق على التوراة ايضاً ينطبق على الإنجيل وفيها حكم الله. ومن لم يحكم بما جاء بالإنجيل فهم الفاسقون. وهل هناك أصرح من ذلك على صحة تنزيل الإنجيل في زمان النبي العربي، فكيف يكون محرفاً وفي نفس الوقت يدعو محمد بإتباع أحكامه؟
(ومن قبله كتاب موسى إماماً ورحمة)
(الأحقاف ١٢، هود ١٧).

وهنا يجعل القرآن كتاب موسى (التوراة) إمام القرآن في الهدى والبيان: فهل يجعل القرآن الكتاب إماماً لو ان فيه شبهة تحريف؟!
(وإنه (القرآن) لتنزيل رب العالمين وإنه في زبر الأولين)
(الشعراء ١٩٣ - ١٩٥).

وفي زبر الأولين أى في "كتبهم التوراة والإنجيل" (الجلالان). هل يصح للقرآن وهو تنزيل رب العالمين، بأن يشهد بأنه في زبر الأولين لو كان على تلك الزبر شبهة تحريف؟!
(وما أرسلنا من قبل إلا رجالاً نوحى إليهم:
فاسألوا أهل الذكر ان كنتم لا تعلمون بالبينات والزبر)
(النحل ٤٣).

أن القرآن الكريم يحيل المشركين في خلافه معهم إلى أهل الذكر (أى أهل الكتاب)، فهل يستشهد القرآن بمحرفين، أو بكتاب محرف؟
(ألم تر إلى الذين أوتوا نصيباً من الكتاب يدعون إلى كتاب الله،
ليحكم بينهم، ثم يتولى فريق منهم وهم معرضون)
(ال عمران ٢٣)

إذا اختلف محمد نبي الإسلام مع أهل الكتاب في حكم من الأحكام، فهو يستشهد عليهم بالكتاب الذى "معهم"، وهذا دليل إيمانه به وبصحته. والقرآن يحيل محمد نفسه، في حال الشك من صحة القرآن إلى أهل الكتاب ليستيقن كما جاء بسورة يونس:
(فأن كنت في شك مما أنزلنا إليك فاسأل الذين يقرءون الكتاب من قبلك).
(يونس ٩٤).

وما كان القرآن ليحيل نبيه إلى محرفين وكتاب محرف، مهما يكن مقدار هذا التحريف، سواء هذا التحريف في آية واحدة أو جزء من آية، أو حتى كلمة واحدة أو حرف واحد. أذن ليس الكتاب محرفاً، وذلك بنص القرآن القاطع الذى يقطع كل شبهة في تحريف الكتاب.
وكيف يحيل الله محمداً ليستشهد بكتاب محرف.

وهذه شهادة بعدم التحريف من سبحانه تعالى ذاته.

فهل يجزئ بعد ذلك من يناقض كلام الله ويقول أن كتابه محرف.

فأيهما نصدق:

هل نصدق الله الخالق الكامل الصادق،
أم البشر المخلوقين الناقصين صدقاً وكمالاً؟!.

الشهادة السابعة:

{ القرآن يأمر أهل الكتاب بإقامة التوراة والإنجيل }

أن دعوة القرآن لأهل الكتاب بإقامة التوراة والإنجيل، لا معنى لها إذا كانت التوراة والإنجيل محرفين ! فدعوته لإقامتهما، دليل صحتها على زمانه في الحجاز.

" قل : يا أهل الكتاب لستم على شيء حتى تقيموا التوراة والإنجيل ،
وما أنزل إليكم من ربكم " ما أنزل إليك من ربك "

(المائدة ٧١).

أن القرآن الكريم يدعوا أهل الكتاب إلى إقامة التوراة والإنجيل، لأتهما كتاب الله: ويشير إلى أن التنزيل في التوراة والإنجيل من الله سبحانه " وما أنزل إليكم من ربكم ". والتنزيل في القرآن أيضاً من الله سبحانه " ما أنزل إليك من ربك ". أى أن الله سبحانه مصدر التوراة والإنجيل والقرآن بشهادة القرآن نفسه، فكيف يكون هناك تحريفاً في جزء من التنزيل دون الجزء الآخر!؟.

(لو أنهم أقاموا التوراة والإنجيل، وما أنزل إليهم من ربهم، لأكلوا من فوقهم
ومن تحت أرجلهم. منهم أمة مقتصدة، وكثير منهم ساء ما يعملون).

(المائدة ٦٩).

أى بما أن التوراة والإنجيل كتاب الله، فإن إقامتهما بالعمل بأحكامه، يكون مصدر سعادة لأهلها. ويقرن الدعوة بالشهادة أن الكتاب في زمن محمد ص هو:

" ما أنزل إليهم من ربهم "

فلو كان في الكتاب تحريف، لما كان لدعوة القرآن وشهادته معنى.

(إنا أنزلنا التوراة فيها هدى ونور ، يحكم بها النبيون الذين أسلموا للذين هادوا،
ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الكافرون).

لأن التوراة في عقيدة القرآن الكريم هو كتاب الله في زمانه. وبالتوراة يحكم النبيون الذين أسلموا أى " أنبياء بنى إسرائيل " للذين هادوا. فالتوراة صحيحة طيلة عهد الربانيون والأخبار حتى زمن محمد نبي الإسلام، فهم شهداء على التوراة ويحكمون لبنى إسرائيل في عهد محمد، والقرآن يشهد لأهل زمانه أن:

(من لم يحكم بما أنزل الله (فى التوراة) ، فأولئك هم الكافرون).

فالقُرآن يكفر من لا يحكم " بما أنزل الله " في التوراة، فهي تنزيل الله في زمانه.
(وكيف يحكمونك وعندهم التوراة فيها حكم الله).
(المائدة ٤٦).

يستنكر القرآن الكريم ويستغرب من اللجوء للنبي العربي في التحكيم لأمر من الأمور "وعندهم التوراة فيها حكم الله " فالقرآن يعلنها صريحة بأن التوراة في زمانه هو حق وفيها حكم الله فهي ليست محرّفة، وأن اختلفوا في تأويل أحكامها، والاختلاف في التأويل والتفسير لا يمس النص بقريب أو ببعيد، كتأويل حكم رجم الزاني والزانية بحكم الجلد، واحتكموا إلى محمد في التأويل الصحيح. فأتهم ما جاء بالقرآن الكريم من تأويل الرجم بالجلد أنه "تحريف" لمعنى حكم الله.
ويقول كتاب الإمام الفخر الرازي ص ٣٣٨:

"أنهم كانوا يدخلون على النبي صلعم ويسألونه عن أمر فيخبرهم ليأخذوا به، فإذا خرجوا من عنده حرفوا كلامه".

فتهمة التحريف المذكورة في القرآن الكريم كله لهذه المناسبة وحدها وهي تعنى التأويل الباطل، لا تغيير اللفظ أو النص لأن لفظ التوراة هو: "حكم الله".
(وأتيناه (عيسى) الإنجيل فيه هدى ونور ... وهدى وموعظة للمتقين: وليحكم أهل الإنجيل بما أنزل الله فيه، ومن لم يحكم بما أنزل الله، فأولئك هم الفاسقون).
(المائدة ٤٩ - ٥٠)

في عقيدة القرآن الكريم، أن الإنجيل نور وهدى لإتباعه، كما إنه هدى وموعظة للمتقين من العرب. ويأمر القرآن أهل الإنجيل بالحكم بما أنزل الله فيه، ويفسق في دينه من لم يحكم بما أنزل الله في الإنجيل. فالإنجيل أيضاً في زمن محمد نبي الإسلام هو تنزيل من الله فيه الهدى للعالمين سواء من أهل الكتاب أو من الأمميّين.

فهل بعد هذا التصريح من يقول أن الإنجيل محرّف ومبدّل، وقبل ذلك ذكر ان التوراة فيها حكم الله ويحث أتباعه للامتثال لحكمه لأنه حكم الله. ويصرح القرآن الكريم بأن من لم يمتثل لأحكامها يكون من الفاسقين. فهل هذا الكتاب محرّف؟!.

ومن الدعوة لإقامة التوراة الاحتكام إلى أحكامها:

" قل: فأتوا بالتوراة فاتلوها، إن كنتم صادقين "

(ال عمران ٩٣)

فلو كانت أحكامها محرّفة، لما احتكم نبي الإسلام في خلافه مع اليهود إليها.

والقرآن يطلب إقامة التوراة في أحكامها لأنها أحكام الله لأهل زمانه أيضاً.

" وكتبنا عليهم فيها (التوراة) أن النفس بالنفس، والعين بالعين، والأنف بالأنف، والأذن بالأذن، والسن بالسن، والجروح قصاص، فمن تصدق به فهو كفارة له: ومن لم يحكم بما أنزل الله، " فأولئك هم الظالمون ".
(المائدة ٤٨).

فأحكام التوراة لم تزل على عهد القرآن " ما أنزل الله " ومن لم يحكم بها فأولئك هم الظالمون. ولم تنسخ كما يدعى البعض. كما أنها ليست محرقة كما يدعى البعض الآخر ظلماً وبهتاناً.

والقرآن يحتكم إلى الكتاب، بصفة كونه " كتاب الله " في زمانه، جملة وتفصيلاً:

(من أجل ذلك كتبنا على بنى إسرائيل أنه من قتل نفساً بغير نفس أو فساد في الأرض فكأنما قتل الناس جميعاً، .. ولقد جاءتهم رسلنا بالبينات ..).
(مائدة ٣٥).

جاء رُسل الكتاب (رُسل بنى إسرائيل) بالبينات دليلاً على صحته، ولم يزل كتاب الله ويستشهد به القرآن بأحكامه.

"أَفْتُؤْمِنُونَ ببعض الكتاب وتكفرون ببعض؟ فما جزاء من يفعل ذلك منكم إلا خزي في الدنيا، ويوم القيامة يَرْجُونَ إلى أشد العذاب! وما الله بغافل عما تعملان".
(البقرة ٨٤ - ٨٥).

يتضح من هذه الآية أن القرآن الكريم يلوم اليهود في زمانه، بالإيمان ببعض الكتاب والكفر عملياً ببعضه بسبب إقامتهم لبعض أحكام التوراة من دون البعض، ويؤمنون ببعض ويكفرون ببعض وكلها أحكام الله. وينذرهم بعذاب الآخرة إذ لم يقيموا أحكام التوراة كلها. وهذا كله لإيمان القرآن بأن أحكام التوراة كلها أحكام الله وأحكامه قائمة في زمان محمد. ومن الأهمية أن نلاحظ هنا وفي الكثير من الآيات القرآنية المشابهة التي أوردناها على سبيل المثال وليس الحصر. سواء ما جاءت بخصوص أحكام التوراة أو أحكام الإنجيل، وعلى اتباع تلك الديانتين الاحتكام لأحكامهما في زمن محمد نبي الإسلام، ومن لم يحتكم لتلك الأحكام من اليهود والنصارى فهم فاسقون وظالمون.

أى أن القرآن الكريم لم ينسخ أحكام التوراة أو أحكام الإنجيل في وقت ظهور الإسلام، وآياته البينات التي تصرّح به. ومن المعروف أن الإنجيل جاء بعد التوراة بأكثر من ١٥٠٠ سنة. وآيات القرآن جاءت بما يزيد عن ٢١٠٠ عام من تدوين التوراة على يد موسى النبى.

وبعد أكثر من ٦٠٠ عام من تدوين الإنجيل بواسطة الحواريون. فإذا كانت أحكام التوراة وأحكام الإنجيل قائمة في زمن محمد نبي الإسلام، الذي يحث اتباع تلك الديانتين باتباع شرائعه وأحكامه، وإن الخروج على تلك الأحكام من أتباع الديانتين يعرضهم للعذاب الأليم في نار جهنم، ويعتبر من لم يطبق بتلك الأحكام الواردة في التوراة والإنجيل بالفاسقين والظالمين. فمعنى ذلك أن تلك الأحكام قائمة ولم ولن تنسخ بغيرها حتى قيام الساعة. بدليل ما جاء في سورة ال عمران ٥٥:

(يا عيسى ابن مريم أنى متوفيك ورافحك الى ومطهرتك من الذين كفروا وجاعل الذين اتبعوك (المسيحيين)، فوق الذين كفروا (المشركين)، الى يوم القيامة).

معنى ذلك أن شريعة وأحكام الإنجيل قائمة وغير منسوخة إلى يوم القيامة، وهذا ما يؤكد القرآن الكريم في الآيات التي ذكرناها سواء ما يخص التوراة وأتباعها من اليهود، وما يخص الإنجيل وأتباعه من المسيحيين.

وأيضاً هذا المفهوم يؤكد السيد المسيح مراراً في مواضع كثيرة، فعلى سبيل المثال ما قاله السيد المسيح لليهود:

" ما جئت لأنقض الناموس (١) أو الأنبياء (٢) ما جئت لأنقض بل لأكمل "

(متى ٥ : ١٧)

أى أن شريعة المسيح لم تنسخ أو تنقض أو تلغى شريعة موسى أو الأنبياء من بعد موسى، بل هو تتميم للشريعة، ولم يتم نسخها لأن كلام الله لا ينسخ ولا يتغير ولا يتبدل. وليس كما يدعى الأدعياء بنسخ القرآن لشريعة أهل الكتاب.

لأن كلام الله ثابت بثبوته، وبقائه ببقائه، لأن الله لا زمن له والمستقبل يراه كالحاضر وكالماضى، والتاريخ والإحداث لا تؤثر في أحكامه كالبشر. لذا أحكامه باقية إلى يوم القيامة دون تغيير أو تبديل أو نسخ.

وهذا ما نراه واضحاً في نصوص القرآن الكريم التي ذكرناها سابقاً بآياته البينات، بأن أحكام التوراة والإنجيل باقية ومعمول بها، ليس في زمن محمد فحسب وإنما لكل زمان ومكان وحتى يوم القيامة.

ولم تلغى أحكام القرآن أحكام التوراة أو الإنجيل كما سبق التوضيح، بل العكس يحض القرآن الكريم إتباعه للمثل لأحكامه وشرائعه.

أن تغيير الأحكام من حين لآخر ومن زمن لغيره يضع الإنسان في موضع الشك والحيرة والريبة في أحكام الله. ويؤدى إلى بلبلة الفكر والعقل، وإلى الاعتقاد بوجود أكثر من إله.

(١) الناموس هو توراة موسى (٢) الأنبياء هم كتب الأنبياء بعد موسى وقبل المسيح.

ويؤدى ذلك للاعتقاد أن لكل إله أحكامه وشرائعه. وهذا ضد الإيمان ولا يقبله الله ولا يشجع عليه أحد، من الضروري أن تكون الشرائع متكاملة، متممة بعضها البعض وغير متناقضة وغير متناسخة. لأن الله واحد وهو مصدرها.

ومن هنا نرى عظمة ما جاء بالقرآن الكريم فى تأكيد هذا الاعتقاد. وأن كان البعض من أخوتى المسلمين يرون غير ذلك، وهم قلة، فهذا لا شأن بالقرآن الكريم فيما يدعون. ويحملون آياته البينات بأكثر مما تحتمل.

كما إن القرآن الكريم كله شهادة متواصلة بصحة الكتاب الذى بين أيدي أهل الكتاب من اليهود والنصارى فى الحجاز على عهد محمد. فلا مجال مع هذه الشهادة المتواصلة لشبهة تحريف فى الكتاب، وهو: "الكتاب الذى نزل الله بالحق". ومحفوظاً إلى زمن القرآن وحتى قيام الساعة.

الشهادة الثامنة:

{ أهل الكتاب فى زمن محمد يتلون كتاب الله، وآيات الله }

" وإن يكذبوك فقد كذب الذين من قبلهم، جاءتهم رسلهم بالبينات،

والزبر والكتاب المنير" (فاطر ٢٩).

"الكتاب المنير" هو "التوراة والإنجيل" (الجلالان). كالتوراة والإنجيل، على إرادة التفصيل دون الجمع، ويجوز أن يراد بهما واحد، والعطف لتغاير الوصفين "كتفسير (البضاوى). وعليه نقول:

تدل القرائن أن "البيانات" كناية عن التوراة، "والزبر" كناية عن الزبور أي المزامير، "والكتاب المنير" كناية خاصة عن الإنجيل.

وسواء كان "الكتاب المنير" كناية عن الكتاب كله، أو عن الإنجيل خاصة، ما كان للقرآن ليسميه فى زمانه "الكتاب المنير" لو كان فيه تحريفاً !.

و "الكتاب المنير" يسميه فى آية لا حقه "كتاب الله" كما يتلوه أهل الكتاب:

(إن الدين يتلون كتاب الله، وأقاموا الصلاة، وأنفقوا مما رزقناهم سراً وعلانية

يرجون تجارة لن تبور) (فاطر ٢٩).

فأهل الكتاب فى زمان محمد "يتلون كتاب الله": فلو كان فى تلاوتهم شبهة تحريف، لما أسماه "كتاب الله".

ويلوم اليهود على تعليم البرّ للناس، وعدم العمل به، وهم الذين يتلون الكتاب:

(أتأمرون الناس بالبرّ، وتنسون أنفسكم، وأنتم تتلون الكتاب، أفلا تعقلون !)

(البقرة ٤٤)

(وأن من أهل الكتاب لمن يؤمن بالله وما أنزل إليكم، وما أنزل إليهم، خاشعين الله لا يشترون بآيات الله ثمناً قليلاً، أولئك لهم أجرهم عند ربهم، ان الله سريع الحساب).

(ال عمران ١٩٩).

أى أن أهل الكتاب فى زمن محمد ص يؤمنون بالله وبما أنزل إليهم، فما زال كتابهم تنزيل الله، لا تحريف فيه، " ولا يشترون بآيات الله " التى عندهم فى التوراة والإنجيل (الجلالان) " ثمناً قليلاً ": فالتوراة والإنجيل فى زمن محمد والقرآن هما: " آيات الله ".

(الله... نزل عليك الكتاب بالحق مصدقاً لما بين يديه، وأنزل التوراة والإنجيل من قبل هدى للناس إن الذين يكفرون بآيات الله لهم عذاب شديد، والله عزيز ذو انتقام).

(ال عمران ٤-١)

فالكفر عملياً بكتاب الله الذى معهم، طيلة تاريخهم، يجعل اليهود موضع وعيد لهم بعذاب أليم، لأنهم " يكفرون بآيات الله " فالكتاب مع شذوذ اليهود عنه لم يزل منذ موسى وحتى محمد " آيات الله ". بشهادة مكررة متواترة. فالكتاب المقدس لم يزل، فى عهد محمد نبى الإسلام، تنزيل الله وفيه (آيات الله). وهذه العقيدة القرآنية الشاملة تقضى على كل شبهة تحريف فى الكتاب. ومن يقل باسم القرآن الكريم أن فى الكتاب المقدس تحريفاً، فهو يشهد على القرآن الكريم شهادة زور.

الشهادة التاسعة :

{ المبدأ القرآنى العام: " لا مبدل لكلماته " }

(وتمت كلمات ربك صدقاً وعدلاً، لا مبدل لكلماته، وهو السميع العليم).

(الأنعام ١١٥)

لا تبديل لكلمات الله فى الكتاب والقرآن:

(وأتل ما أوحى إليك من كتاب ربك: لا مبدل لكلماته)

(الكهف ٢٧)

" ولقد كُذِّبَ رسل من قبلك، فصبروا على ما كُذِّبوا وأوذوا،

حتى أتاهم نصرنا، ولا مبدل لكلمات الله "

(الأنعام ٣٤).

فكلمات الله التي نزلت مع الرسل، وإن كذب بها الناس، لا مبدل لها، في حرفها أو في معناها: " لا مبدل لكلمات الله " حتى زمن نبي الإسلام. وهكذا إذا وقع في كتاب الله تحريف كما يزعمون، يسقط مبدأ القرآن نفسه: " لا مبدل لكلماته " فالله نفسه يحفظ " ذكره " .

.....

الشهادة العاشرة:

{ المبدأ القرآني الثاني: الله يحفظ كتابه. (١) }

الذكر في لغة القرآن الكريم، كناية عن الكتاب، وهي صفة يطلقها القرآن على نفسه وعلى الكتاب:

(هذا ذكر من معي وذكر من قبلي)

(الأنبياء ٢٤).

(فاسألوا أهل الذكر أن كنتم لا تعلمون بالبينات والزبر)

(النحل ٤٣).

" ولقد كتبنا في الزبور (٢) من بعد الذكر (٣) أن الأرض يرثها عبادي الصالحون "

(الأنبياء ١٠٥).

لذلك عندما يشرع القرآن المبدأ:

" إنا نحن نزلنا الذكر، وإنا له لحافظون "

(الحجر ٩).

فلا يقصر قوله على القرآن فقط، بل يعنى " الذكر " على الاطلاق، أي كل كتاب منزل، خصوصاً الكتاب الذي مع " أهل الذكر " أي أهل الكتاب، فهم " أهل الذكر " المحفوظ قبل غيرهم، والذكر على الاطلاق هو عند " أهل الذكر " .

ويقول (الجلالان):

أولئك الدين آتيناهم الكتاب، يتلونه حق تلاوته " إى يقرءونه كما أنزل " .

(١) من كتاب القمص سرجيوس في عدم تحريف التوراة والإنجيل.

(٢) الزبور هي مزامير داود : جاءت بعد التوراة بحوالى ٤٥٠ سنة.

(٣) الذكر هنا توراة موسى.

الفصل الخامس

هل نسخ القرآن التوراة والإنجيل ؟

عدم نسخ القرآن للإنجيل:

وفي هذا الفصل نناقش قضية أخرى هامة وهي:

هل نسخ القرآن الإنجيل، بمعنى هل ألغاه وحل محله؟؟؟
وكذلك هل نسخ الإنجيل التوراة؟؟ وهل نسخ القرآن كليهما؟؟

الواقع أن مناقشة هذا الموضوع سوف تضطرنا لطرح عدة أسئلة جوهرية:

السؤال الأول : ما هو مفهوم النسخ في لغة القرآن؟

السؤال الثاني : كيف ينسخ القرآن الإنجيل والتوراة وهو الذي صدق عليه؟

السؤال الثالث: كيف ينسخ القرآن الإنجيل وهو يأمر النبي محمد والمسلمين بالرجوع إليه؟

السؤال الرابع: كيف ينسخ القرآن الإنجيل والتوراة وهو يأمر النصارى بأن يحكموا بما فيه؟

السؤال الخامس: كيف ينسخ القرآن الإنجيل والتوراة وهو يأمر بإقامة شرائعها؟

السؤال السادس: هل نسخ القرآن التوراة وهو إمام القرآن ومصدق عليه بلساناً عربياً؟

السؤال السابع : أي كتاب من الثلاثة، يختص بالناسخ والمنسوخ دون غيره؟

دعنا نناقش هذه الأسئلة بمنطق سليم مبني على آيات القرآن الكريم وأقوال علماء الإسلام الأفاضل.

النسخ ميزة للقرآن وحده فقط، في الناسخ والمنسوخ منه (١):

قال جلال الدين السيوطي في (الإتقان ٢: ٢٢):

" النسخ مما خص الله به هذه الأمة "

فالنسخ في القرآن الكريم من خصائص القرآن في أحكامه من الناسخ والمنسوخ.

أما فكرة نسخ القرآن للتوراة والإنجيل فهي غريبة عن القرآن
ولا يقول بها على الإطلاق.

(١) من كتاب القمص سرجيوس في الناسخ والمنسوخ

والنسخ يقع فى العقيدة أو الشريعة، والعقيدة تسمى فى القرآن الهدى، والشريعة تسمى الدين. والمبدأ العام فى القرآن أن الهدى فى التوراة والإنجيل والقرآن واحد، لذلك يأمر القرآن نبيه:

(أولئك الذين آتيناهم الكتاب والحكم والنبوة ..
أولئك الذين هدى الله، فبهدهم اقتده).
(الأنعام ٩١).

فلا نسخ فى العقيدة ما بين القرآن والكتاب كله. والمبدأ العام فى القرآن أيضاً أن الدين فى التوراة والإنجيل والقرآن واحد، لذلك يقول:

(شرع لكم من الدين ما وصى به نوحاً ... والذى أوحينا إليك
وما وصينا به إبراهيم وموسى وعيسى: أن أقيموا الدين ولا تتفرقوا فيه).
(الشورى ١٣).

فلا نسخ فى الشريعة والدين ما بين توراة موسى وإنجيل عيسى وقرآن محمد.
فمن أين أذن جاءوا ببدعة نسخ القرآن للتوراة والإنجيل ؟ :

أولاً : النسخ فى لغة القرآن:

على وجه التحديد ترد لفظة (نسخ) فى أربع آيات قرآنية لا غير:
١- (هذا كتابنا ينطق عليكم بالحق: إنا منا نستنسخ ما كنتم تعلمون).
(الجاثية ٢٨).

فسره الجلالان بقوله: " هذا كتابنا: ديوان الحفظة - الملائكة الحفظة - كنا نستنسخ: أى نثبت ونحفظ ما كنتم تعملون ".
فالأمر هنا يتعلق بملائكة الله الذين يسجلون أعمال البشر ليوم الدين.

٢- (ولما سكت عن موسى الغضب أخذ الألواح فى نسختها
هدى ورحمة للذين هم لربهم يرهبون)
(الأعراف ١٥٣).

النص صريح، ولا يحتاج لتعليق.

٣- (وما أرسلنا من قبلك من رسول ولا نبى إلا إذا تمنى ألقى الشيطان فى
أمنيته، فينسخ ما يلقي الشيطان، ثم يحكم الله آياته، والله عليم حكيم)
(الحج ٥٢).

فسره الجلالان:

" تمنى: قرأ أمنيته: قراءته. وقد قرأ النبي ص. في سورة النجم، بمجلس من قريش، بعد (أفرايتم اللات والعزى ومناة الثالثة الأخرى) بإلقاء الشيطان على لسانه من غير علمه ص. (تلك الغرائق العلى، وأن شفاعتهم لترجى). ففرحوا بذلك (المشركين). ثم أخبره جبريل بما ألقاه الشيطان على لسانه من ذلك فحزن. "...

فالنسخ المذكور هو أذن من خصائص القرآن في تنزيله، ولا يعنى نسخ كتاب بكتاب، أو شرع بشرع كما أسلفنا القول. والنسخ عند كل "رسول أو نبي" من قبل محمد نبي الإسلام يتعلق بنسخ ما يلقيه الشيطان فى الوحي، لا بأحكام الكتاب.

٤- (ما نسخ من آية أو نسيها، نأت بخير منها أو مثلها :

ألم تعلم ان الله على كل شيء قدير).

(البقرة ١٠٦).

تلك هى آية النسخ الشهيرة. وهى صريحة أنها تحصر النسخ آية بآية فى القرآن نفسه. فسرره الجلالان: " نزلت لما طعن الكفار فى النسخ وقالوا، إن محمدا يأمر أصحابه اليوم بأمر، وينهى عنه غداً ". فالنسخ أذن من خصائص القرآن فى تنزيله، ولا علاقة له على الإطلاق بنسخ كتاب منزل بكتاب آخر منزل، أو بنسخ شرع منزل بشرع آخر منزل. هذا هو الواقع القرآنى فى لغة النسخ:

إن القرآن الكريم يحصر مبدأ النسخ فى آياته وأحكامه، ولا ينظر فى تطبيق مبدأ النسخ على كتاب غيره. فلاستناد إلى آية النسخ للقول بنسخ كتاب بكتاب أو شرع بشرع هو فريضة على القرآن الكريم، والقرآن منها براء.

ثانياً : النسخ فى علوم القرآن .

يذكر السيوطى فى (الإتقان ٢ : ٢٠ - ٢١). معانى النسخ فيقول :

١- " يرد النسخ : بمعنى الإزالة، ومنه قوله:

(فينسخ الله ما يلقي الشيطان ثم يحكم الله آياته)

(الحج ٥٢).

٢- وبمعنى التبديل، ومنه:

" وإذا بدلنا آية مكان آية، والله أعلم بما ينزل، قالوا : إنما انت مفتر !

بل أكثرهم لا يعلمون " (النحل ١٠١).

٣- وبمعنى التحويل، كتناسخ الموارد من واحد إلى واحد.

٤- وبمعنى النقل من موضع إلى موضع: ومنه (نسخت الكتاب) إذ نقلت ما فيه حاكياً للفظه وخطه ... يشهد قوله تعالى: " إنا ننسخ ما كنتم تعلمون " النسخ مما خص الله به هذه الأمة لحكم منها التيسير. وقد أجمع المسلمون على جوازه. وأنكره اليهود.

وفي هذه المعاني كلها يحصر القرآن أنواع النسخ وأسماءه وأشكاله بنفسه، ولا ينظر فيها إلى غيره.

وقد ألفوا كتباً في " الناسخ والمنسوخ " من القرآن تنحصر فيه، ولا تطال سواه.

ثالثاً: القول بنسخ القرآن للتوراة والإنجيل في العقيدة ينقض القرآن نفسه لأنه:

١- الكتاب في الثلاثة واحد.

القرآن يعلن وحدة الكتاب في التوراة والإنجيل والقرآن:

(كان الناس أمة واحدة، فبعث الله النبيين مبشرين ومنذرين، وأنزل معهم الكتاب بالحق، ليحكم بين الناس فيما اختلفوا فيه).
(البقرة ٢١٢)

فالكتاب واحد في التوراة والإنجيل والقرآن، فلا نسخ بينهم. والقرآن ينذر بعذاب النار من يكفر بأحد الكتب الثلاثة لأنها كلها الكتاب:

" الذين كذبوا بالكتاب، وبما أرسلنا، فسوف يعلمون إذ الأغلال في أعناقهم والسلاسل يُسحبون في الحميم، ثم في النار يُسجرون ".
(غافر ٧٢)

٢- التنزيل في الثلاثة واحد:

" الله نزل عليك الكتاب بالحق مصدقاً لما بين يديه، وأنزل التوراة والإنجيل من قبل هدى للناس، وأنزل الفرقان ".
(آل عمران ١ - ٣)

فالكتب الثلاثة تنزيل الله، فلا ينسخ بعضها بعضاً، بل في نظر القرآن يصدق بعضها بعضاً كما جاء:

(وقفينا على آثارهم بعيسى ابن مريم مصدقاً لما بين يديه من التوراة. وآتيناه الإنجيل فيه هدى ونور، ومصدقاً لما بين يديه من التوراة، وهدى وموعظة للمتقين ... وأنزلنا إليك الكتاب بالحق مصدقاً لما بين يديه من الكتاب (التوراة والإنجيل) ومهيماً عليه) أي شاهداً له . (المائدة ٤٦ - ٥١) .
(فالكتاب الذي يصدق كتاباً لا ينسخه. والإسلام في الثلاثة واحد)

(قل: آمنا بالله وما أنزل علينا، وما أنزل على إبراهيم وإسماعيل وإسحاق ويعقوب والأسباط، وما أوتي موسى وعيسى والنبيون من ربهم، لا نفرق بين أحد منهم ونحن له مسلمون، ومن يبتغ غير الإسلام ديناً فلن يُقبل منه وهو في الآخرة من الخاسرين).

(ال عمران ٨٣ - ٨٥) .

فالإسلام، في نظر القرآن واحد، من إبراهيم إلى موسى إلى عيسى إلى محمد، ولا دين عند الله غير هذا الإسلام التوراتي الإنجيلي القرآني: فهل ينسخ الإسلام نفسه بنفسه؟.

ومن مبادئ الإسلام الإيمان بكتبه تعالى ورسله بلا تفريق:

(يا أيها الذين آمنوا ، آمنوا بالله ورسوله، والكتاب الذي نزل على رسوله،

والكتاب الذي أنزل من قبل،

ومن يكفر بالله وملائكته ورسله واليوم الآخر، فقد ضلّ ضلالاً بعيداً)

(النساء ٣٥)

" المسلمون مأمورون بالإيمان (بالكتاب كله) . "

وهذا الإيمان لا يضيره اختلاف طرق العبادة:

" ليس البرّ أن تولوا وجوهكم قبل المشرق والمغرب .

ولكن البر من آمن بالله واليوم الآخر والملائكة والكتاب والنبين " .

(البقرة ١٧٧) .

فالكتاب واحد، والنبوة واحدة، والإسلام واحد، والإيمان واحد:

فهل من نسخ مقبول معقول، بعد هذا كله في نظر القرآن الكريم ؟.

إن الكتاب (التوراة) هو إمام القرآن في الهدى والبيان، فكيف ينسخه؟: قال:

(ومن قبله كتاب موسى (التوراة) إماماً ورحمة، وهذا كتاب (القرآن) مصدق لساناً عربياً)

(الأحقاف ١٢) .

فالكتاب هو إمام القرآن، وما القرآن سوى نسخة عربية مصدقة للكتاب الإمام، فكيف

ينسخه؟.

إعلان القرآن أنه لا يفرّق بين كتب الله ورسله شاهد انه لا ينسخها:

(لا نفرّق بين أحد منهم، ونحن له مسلمون)

(البقرة ١٣٦ ، ال عمران ٨٥) .

إعلان القرآن المتواتر أنه " تصديق " للكتاب كله فهو برهان قاطع على عدم نسخه:

- * - (وآمنوا بما أنزلت مصداقاً لما معكم) (البقرة ٤١)
- * - (وهو الحق مصدق لما معهم) . (البقرة ٩١) .
- * - (نزله على قلبك بإذن الله مصداقاً لما بين يديه) . (البقرة ٩٧) .
- * - (يا أيها الذين أوتوا الكتاب آمنوا بما نزلنا مصداقاً لما معكم) . (النساء ٤٦) .
- * - (وهذا لكتاب أنزلناه بالحق مبارك مصدق الذي بين يديه) . (يوسف ١١١)

(وما كان هذا القرآن أن يفترى من دون الله، ولكن تصديق الذي بين يديه،
وتفصيل الكتاب، لا ريب فيه، من رب العالمين) .

(يونس ٣٧) .

فسر البيضاوي هذه الآية الأخيرة: " جاء تصديقاً أي مطابقاً لما تقدمه من الكتب الإلهية المشهودة على صدقها ... (فهو) شاهد على صحتها. وتفصيلاً للكتاب أي تفصيل ما أثبت وحقق من العقائد والشرائع " .

فالقرآن الكريم تصديق للكتاب أي مطابق له: فكيف يتجاسر أحدهم ويزعم أنه نسخه؟! فالقول بأن القرآن نسخ التوراة والإنجيل هو نقض لتعليم القرآن كله. وما يقول بذلك إلا جاهل بالقرآن أو متجاهل لتعليمه.

**صفة القرآن إنه " تصديق " للتوراة والإنجيل،
والقول بالتصديق والنسخ، هو قولان نقيضان لا يتفقان.**

فليس في القرآن الكريم تعليم لنسخ التوراة والإنجيل، بل " تصديق الذي بين يديه " أي قبله. (يونس ٣٦) .

رابعاً: والقول بنسخ شرع القرآن لشرع التوراة والإنجيل ينقض القرآن نفسه.
سنورد للقرآن ثلاثة مواقف. وفيها لا ذكر لنسخ شرع بشرع.:
الموقف الأول:

يعلن أنه ينقل للعرب شرع الكتاب وسننه:

(أ) " شرع لكم من الدين ما وصى به نوحاً ... وما وصينا به إبراهيم وموسى وعيسى ان أقيموا الدين ولا تفرقوا فيه " . (الشورى ١٣) .

فسره البيضاوي:

" أي شرع لكم من الدين، دين نوح ومحمد وما بينهما من أرباب الشرع، وهو الأصل المشترك فيما بينهم (أقيموا الدين) وهو الإيمان بما يجب تصديقه والطاعة في أحكام الله " . فالدين يعنى الشريعة أو الشرع، لأنه الطاعة في أحكام الله.

ففي هذه الآية ثلاثة تصاريح:

الأول: أن الشرع من نوح إلى إبراهيم إلى موسى إلى عيسى إلى محمد هو واحد، لأن مصدرهم واحد وهو الله.

الثاني: أن القرآن يُشرع للعرب شرع الكتاب؟

الثالث: إنه لا يصح تفريق في الشرع بين شرع إبراهيم وشرع موسى وشرع عيسى وشرع محمد. فالقرآن الذي يُشرع للعرب شرع الكتاب، لا ينسخ شرعه شرع الكتاب. بل نقل الشرع بلغة العرب وبلسان عربى ولا ينسخه.

(ب) " يريد الله ليبين لكم ويهديكم سنن الدين من قبلكم " (النساء ٢٥)
فسره الجلالان:

" سنن الدين من قبلكم: طرائق الأنبياء في التحريم والتحليل ". فالقرآن الذي يهدى العرب ويبين لهم طرائق الأنبياء في التحريم والتحليل، كيف ندعى أنه ينسخ شرائع الأنبياء فى التحليل والتحريم ؟.

الموقف الثانى: يعلن استقلال كل أمة فى شرعها.

(١) (إنا أنزلنا التوراة فيها هدى ونور يحكم بها .. الربانيون والأحبار

بما استُحفظوا من كتاب الله وكانوا عليه شهداء...

ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الكافرون).

(المائدة ٤٧)

(وهذه هى أمة اليهود وشرعهم)

(٢) (وآتيناه الإنجيل فيه هدى ونور ... وليحكم أهل الإنجيل بما أنزل الله فيه،

ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الفاسقون).

(المائدة ٤٩ - ٥٠)

(وهذه هى أمة المسيحيون وشرعهم)

(٣) (وأنزلنا إليك الكتاب بالحق (القرآن) مصداقاً لما بين يديه من الكتاب ومهيماً عليه،

فاحكم بينهم بما أنزل الله، ولا تتبع أهوائهم عما جاءك من الحق).

(وهذه تخص أمة الإسلام وشرعهم)

(لكل جعلنا منكم شرعه ومنهاجاً. ولو شاء الله لجعلكم أمة واحدة)

(المائدة ٥١)

القرآن الكريم يأمر أهل التوراة بشرعها، وأهل الإنجيل بشرعة، وأهل القرآن بشرعة. ثم يعطى المبدأ العام فى الشرع وهو:

(لكل جعلنا منكم شرعه ومنهاجاً)

وهو مبدأ استقلال الأمم الثلاثة بشرع كتابهم.

وقد فسرهُ الجلالان:

" لكل جعلنا منكم، أيها الأمم، شريعة وطريقاً واضحاً في الدين، تمشون عليه، ولو شاء الله لجعلكم على شريعة واحدة، ولكن فرقكم فرقاً ليختبركم فيما آتاكم من الشرائع المختلفة، لينظر المطيع منكم والعاصي، فسارعوا إلى الخيرات "

وقال د. محمد سيد طنطاوي (١) في جريدة الأهرام القاهرية في شأن تلك الشرائع واستقلال كل أمة وشرعها يقول سيادته:

" وكان من رحمة الله تعالى. ورأفته بعباده أن أرسل الرسل الكرام لإخراج الناس من ظلمات البغي والشرك والعدوان، إلى نور التوحيد والعدل والإحسان. وكانت رسالة الرسل جميعاً واحدة في أصولها، فهم جميعاً قد دعوا الناس إلى إخلاص العبادة لله. تعالى. وحده، وبوجوب التحلي بمكارم الأخلاق كالصدق والرحمة والعفاف، والتحلي عن الكذب والقسوة والفحشاء والمنكر من القول والفعل. وإذا وجد خلاف بين الشرائع التي جاء بها الرسل الكرام، فإن هذا الخلاف لا يكون إلا في الفروع لا في الأصول، وفي الجزئيات لا في الكليات. قال تعالى:

(وأنزلنا إليك الكتاب بالحق مصدقاً لما بين يديه من الكتاب ومهيماً عليه، فأحكم بينهم بما أنزل الله ولا تتبع أهوائهم عما جاءك من الحق، لكل جعلنا منكم شرعه ومنهاجا ولو شاء الله لجعلكم أمة واحدة ولكن ليبلوكم في ما آتاكم فاستبقوا الخيرات إلى الله مرجعكم جميعاً فينبئكم بما كنتم فيه تختلفون) (سورة المائدة الآية ٤٨).

والمقصود بلفظ الكتاب الأول: القرآن الكريم وآل فيه العهد. والمقصود بلفظ الكتاب الثاني: جنس الكتب السماوية السابقة، فيشمل التوراة والإنجيل وآل فيه للجنس.

وقوله سبحانه: " ومهيماً عليه " أي ورقباً على ما سبقه من الكتب السماوية، وأميناً وحاكماً عليها، لأنه هو الذي يشهد لها بالصحة، ويقرر أصول شرائعها.

قال الإمام ابن جرير رحمه الله: " وأصل الهيمنة: الحفظ والارتقاب. يقال إذا رقب الرجل الشيء وحفظه وشهده: قد هيمن عليه.

والمعنى: لقد أنزلنا إليك. يا محمد. القرآن الجامع لكل ما اشتملت عليه الكتب السماوية السابقة عليه من هدايات.

وقد أنزلناه ملتبساً بالحق الذي لا يحوم حوله الباطل، وجعلناه مؤيداً لما في الكتب التي

تقدمته، من دعوة إلى عبادة الله تعالى. وحده، وإلى التمسك بمكارم الأخلاق، وجعلناه كذلك أميناً ورقيباً وحاكماً عليها. وما دام هذا هو شأن القرآن الذى أنزلناه عليك. أيها الرسول الكريم. فأحكم بين الناس جميعاً به. ولا تتبع فى حكمك أهواء المخالفين لك. لأنك لو أتبعست أهوائهم لصرفوك عن الحق.

ويستمر سيادته:

ثم قال تعالى:.

" لكل جعلنا منكم شرعه ومنهاجاً "

أى لكل أمة من الأمم الحاضرة والماضية، جعلنا شريعة ومنهاجاً خاصين بها: فالأمة التى كانت من مبعث موسى إلى مبعث عيسى. عليهما السلام.

كانت شريعتها ما فى التوراة من أحكام.

والأمة التى كانت من عهد عيسى عليه السلام. إلى بعثة محمد صلى الله عليه وسلم " كانت شريعتها الإنجيل.

وأما هذه الأمة الإسلامية: فشريعتها ما فى القرآن من أحكام.

لأنه مشتمل على ما جاء فى الكتب السابقة عليه من أصول الدين وكنياته التى لا تختلف باختلاف الأزمنة والأمكنة. وزاد عليها ما يناسب العصر الذى نزل فيه، والعصور التى تلت ذلك إلى يوم القيامة، لأن رسالة النبى " صلى الله عليه وسلم " هى الرسالة الخاتمة. ولأنه " صلى الله عليه وسلم " لا نبى بعده، ولا كتاب بعد الكتاب الذى أنزله الله تعالى عليه.

ورحم الله الإمام ابن كثير فقد قال عند تفسير هذه الآية: قوله: " تعالى:

(لكل جعلنا منكم شرعة ومنهاجا)

هذا أخبار عن الأمم المختلفة الأديان، باعتبار ما بعث الله به من رسله الكرام من الشرائع المختلفة فى الأحكام المتفقة فى التوحيد، كما ثبت فى صحيح البخارى عن أبى هريرة رضى الله عنه " أن رسول الله. " صلى الله عليه وسلم " قال:

نحن معاشر الأنبياء إخوة لعلات. أمهاتهم شتى. ودينهم واحد."

يعنى بذلك التوحيد الذى بعث الله به كل رسول أرسله، وضمنه كل كتاب أنزله.

كما قال تعالى:

(وما أرسلنا من قبلك من رسول إلا نوحي إليه أنه لا إله إلا أنا فاعبدون).

(سورة الأنبياء الآية : ٢٥)

وأما الشرائع فمختلفة فى الأوامر والنواهي، فقد يكون الشيء فى هذه الشريعة حراماً ثم يحل فى الشريعة الأخرى، كما قال تعالى. فى شأن شريعة عيسى:

(وأحل لكم بعض الذى حرم عليكم). (سورة آل عمران الآية : ٥٠).

وبالعكس قد يكون الشيء حلالاً في هذه الشريعة ثم يحرم في شريعة أخرى، فيزداد في الشدة في هذه دون هذه، وذلك لما له تعالى. في ذلك من الحكمة البالغة، والحجة الدامغة. ثم بين سبحانه. بعض مظاهر قدرته، وبالعكس حكمته فقال:

(لو شاء الله لجعلكم أمة واحدة، ولكن ليلوكم في ما آتاكم)

والمعنى: " لو شاء الله تعالى. أن يجعل الأمم جميعاً أمة واحدة تدين بدين واحد وبشريعة واحدة لفعل. لأنه سبحانه. لا يعجزه شيء. ولكنه. عز وجل. لم يشأ ذلك، وإنما شاء أن يجعلكم أمماً متعددة، ليختبركم وليمتحنكم فيما أعطاهم من شرائع مختلفة في بعض فروعها، ولكنها متحدة في جوهرها وأصولها، فيجازي من أخلص له العبادة والطاعة بالثواب، ويعاقب من خالف أمره ونهيه بما يستحقه من عقاب. وما دام الأمر كذلك. فسارعوا إلى امتثال أمر ربكم، وأجتنبوا ما نهاكم عنه من شرك وعصيان وعدوان، فإليه وحده مصيركم ومرجعكم، فيجازي سبحانه. الذين أساءوا بما عملوا، ويجازي الذين أحسوا بالحسنى. (انتهى المقال. ولا تعليق).

(ج) ولما فارق محمد قبلة أهل الكتاب (بيت المقدس) جاء:

(ولكل وجه هو مولياها: فاستبقوا الخيرات) (البقرة ١٤٨).

قال البيضاوي: " والمعنى: كل وجه، الله مولياها أهلها ".
قال الجلالان: " ولكل من الأمم قبلة هو مولياها وجهة في صلاته، فبادروا إلى الطاعات وقبولها ".

(لكل أمة قبلة مستقلة: فلا تنسخ قبلة قبلة. والقبلة عنوان الدين)

(د) ولما شرع الحج إلى مكة، بدل بيت المقدس، جاء:

(لكل أمة جعلنا منسكاً ليدكروا اسم الله على ما رزقهم من بهيمة الأنعام، فإلهم إله واحد فله أسلموا).

(الحج ٣٤).

(لكل أمة جعلنا منسكاً هم ناسكوه: فلا ينازعك في الأمر).

(الحج ٦٧).

والمبدأ العام لكل أمة منسك وحج، كما لكل أمة شرع مستقل.
فسره الجلالان:

(١) شيخ الأزهر الشريف في جريدة الأهرام القاهرية الاثنين ٢١/١١/٢٠٠٥ الصفحة ١٣ تحت عنوان: " هذا هو الإسلام وحديث القرآن عن الجريمة والعقاب ".

" لكل أمة جعلنا شريعة هم عاملون بها: فلا تتازع عنهم في الأمر. وادعُ إلى دين ربك إنك لعلی دين مستقيم ". وكل أمة من الثلاثة على دين مستقيم في الإسلام الواحد لأن لكل أمة منسكاً أو شريعة. وهكذا يشرع القرآن جملة وتفصيلاً استقلال الأمم الثلاثة في شرعها. وفي هذا الموقف أيضاً لا ينسخ القرآن شرعاً بشرع.

الموقف الثالث :

{ يقرّ القرآن أهل الكتاب على أحكام شريعتهم }

(أ) المبدأ القرآني العام:

(لكل منكم جعلنا شرعه ومنهاجاً).

(المائدة ٥١).

(ب) وتحريضه:

(قل: يا أهل الكتاب لستم على شيء

حتى تقيموا التوراة والإنجيل وما أنزل من ربكم). (المائدة ٧١).

(ج) ويعدّهم بخيرات الأرض إذا أقاموها:

" ولو أنهم أقاموا التوراة والإنجيل وما أنزل إليهم من ربهم،

لأكلوا من فوقهم ومن تحت أرجلهم ".

(المائدة ٦٩).

إن القرآن الكريم يحرض أهل التوراة وأهل الإنجيل على إقامة شريعتهم، فكيف نفتري

على القرآن الكريم بأنه نسخ هذه الشريعة ؟!

ونلاحظ إن هذا التحريض يأتي بعد قوله:

(فاحكم بينهم أو اعرض عنهم)

(المائدة ٥).

(فاحكم بينهم بما أنزل الله ولا تتبع أهوائهم عما جاءك من الحق).

(المائدة ٥١).

لذلك تلك الأقوال السابقة لا تنسخ استقلال أهل الكتاب على شريعتهم، مهما اختلف

الفقهاء في ذلك.

قال الزمخشري: " قيل: كان رسول الله ص مخيلاً إذا تحاكم إليه أهل الكتاب بين أن يحكم

بينهم، وبين أن لا يحكم. وعن عطاء والشعبي أنهم إذا ترافعوا إلى حكام المسلمين فإن شاءوا

حكموا وإن شاءوا أعرضوا. وقيل هو منسوخ بقوله:

(واحكم بينهم بما أنزل الله)

وعند أبي حنيفة:

" إن احتكموا ألينا حُمّلوا على حكم الإسلام ". (فى تفسير المائدة ٤٦).

فالمبدأ العام:

لكل منكم جعلنا شرعه ومنهاجاً، وتحريض القرآن لأهل الكتاب بإقامة التوراة والإنجيل الذى ورد بعد الآية المُساء تفسيرها فى نسخ المبدأ العام (المائدة ٥٢). ، يجعلان مبدأ استقلال الشرائع محكماً لا نسخ فيه. فلا يصح، بنص القرآن القاطع فى المبدأ العام والتحريض، حمل أهل الكتاب على حكم المسلمين. فإذا احتكموا إلى المسلمين يُحملون على حكم كتابهم: والتوراة فيها حكم الله؛

(وكيف يحكمونك وعندهم التوراة فيها حكم الله).

(المائدة ٤٦)

" وليحكم أهل التوراة بما انزل الله فيه، ومن لا يحكم بما انزل الله فيه،

فأولئك هم الفاسقون ". (المائدة ٥٠)

فالحكم فى شرع الكتاب وهو حكم الله المطلق:

(وأن احكم بينهم بما انزل الله). (المائدة ٥٢).

وهذا ما تم فى يهود خيبر. من حكم الرجم، فقد حكم نبي الإسلام على الزانيين من يهود خيبر بالرجم وهو حكم التوراة، وليس حكم القرآن.

وفى هذا الموقف الثالث أيضاً الذى يقر بمبدأ استقلال أهل التوراة وأهل الإنجيل وأهل القرآن فى شرعهم، لا شبهة على الإطلاق نسخ شرع بشرع.

وهكذا كيفما تأملنا القرآن الكريم فى مواقفه كلها من الشرع ما بين القرآن والكتاب والإنجيل، لا نجد أساساً لشبهة النسخ لشرع بشرع آخر.

والذى يقول بنسخ القرآن للتوراة والإنجيل هى بدعة فى الإسلام

وفرية على القرآن الكريم لا يقره.

فليس فى القرآن نسخ عقيدة بعقيدة، ولا شريعة بشريعة:

فالكتاب إمام القرآن فى العقيدة والشريعة، والقرآن تصديق الكتاب والإنجيل فى العقيدة والشريعة. كما تم توضيحه سابقاً.

كما لا يجوز نسخ القرآن للتوراة والإنجيل. كما أن التوراة والإنجيل، وخاصة التوراة هى المرجع الشامل والصالح لكل العصور لتوضيح الأمور. والمرجع الشامل للمفسرين سواء للإسلاميين، أو المسيحيين، أو اليهود. فلا غنى للبشر عنهما فى أى جيل أو عصر، والقرآن الكريم ذاته يشهد بذلك إذ يقول فى (النحل ٤٣): :

"وما أرسلنا من قبلك إلا رجالاً نوحي إليهم فاسألوا أهل الذكر إن كنتم لا تعلمون"

قال في الجالين: إن أهل الذكر هم العلماء بالتوراة والإنجيل.
وقوله: " إن كنتم لا تعلمون ذلك فإنهم يعلمونه" (ص ٣٥٧).

بهذا المفهوم يُعنى أن أصحاب التوراة والإنجيل أكثر علماً في تفسير كتابهم، ويحيل القرآن الكريم أتباعه لسؤالهم في حالة الاستفسار في شئ لا يعلمونه.

وقد جاءت أقوال القرآن الكريم متتابعة بالإيمان بما أنزل إلى جميع النبيين وعدم التفرقة بين أحد منهم كما جاء بسورة (البقرة ١٣٦). وقوله في (النساء ٢٦):

(يريد الله ليبين لكم ويهديكم سنن الدين من قبلكم)

مما يجعل من أهدافه الاهتداء بسنن أهل الكتاب.

وقد قال الطبري: في شرح آية سورة البقرة سألقة الذكر:

(وما أوتى موسى وعيسى، وما أوتى النبيون)

يعنى آما بالتوراة التي آتاها موسى، والإنجيل الذي آتاه عيسى، والكتب التي آتى بها النبيون كلهم، وأقرنا وصدقنا، أن ذلك كله هدى ونور من عند الله، فإن جميع من ذكر الله من أنبيائه على حق، مصدق بعضهم بعضاً، على منهاج واحد، في الدعاء إلى توحيد الله والعمل بطاعته " (تفسير الطبري ٣ ص ١٠٩). ويقول أيضاً:

"إن القرآن جاء مصداقاً، لما كان قبله من كتب الله التي أنزلها على أنبيائه ورسله ومحققاً ما جاءت به رسل الله من عنده، لأن منزل جميع ذلك واحد، فلا يكون فيه اختلاف... وأنزل التوراة على موسى، والإنجيل على عيسى من قبل هدى للناس، بياناً للناس من الله فيما اختلفوا فيه". (٦٠/٦ و١٦١).

وأيضاً:

قال الحاج رحمه الله الهندي في كتابه " إظهار الحق ":

" إن القول بنسخ التوراة بنزول الزبور (المزامير) ونسخ الزبور بظهور الإنجيل، ونسخ الإنجيل بنزول القرآن لا أثر له في القرآن ولا في الحديث ".

وذلك لأنه ليس في نصوص القرآن الكريم ما يشير إلى أنه نسخ الكتاب المقدس ولا أبطل شرائعه. بل بالعكس نراه يحض أهل التوراة والإنجيل على إقامة أحكامه الإلهية بإخلاص، وقد أجمع تافة المفسرين كالزمخشري والبيضاوي والجالين، على أن القرآن لم يأت ناسخاً للكتب الإلهية التي جاءت قبله بل العكس نجده ينوه بالكتاب المقدس ويجعله إماماً للكتب ورحمة للعالمين كما في سورة (الأحقاف ١٢) و(سورة الأنعام). ويعتبر الكتاب المقدس هو المرجع الشامل والصالح لإزالة الشكوك كما جاء في سورة (يونس ٩٤).

أفلا يكون من التجني على الحقيقة تحويل بعضهم للتصديق والتأييد المشار إليهما إلى نسخ وإبطال للكتاب المقدس رغم ما فيه من تعاليم دينية يؤمن بها آلاف الملايين من البشر في كل أرجاء المسكونة، ورغم إقرار القرآن بخطأ إهمال قراءة الكتاب المقدس بقوله:

(وما كان هذا القرآن أن يفترى من دون الله
ولكن تصديق الذي بين يديه وتفصيل الكتاب لا ريب فيه).

(سورة يونس ٣٧).

وأيضاً ما جاء في (الأنعام ١٥٦):

(أن تقولوا إنما أنزل الكتاب على طائفتين من قبلنا وإن كنا عن دراستهم لغافلين.)

وواضح أن المقصود بهاتين الطائفتين هما اليهود والنصارى، وأن هناك إغفالاً من جانب المخاطبين عن دراسة هذا الكتاب رغم نزوله على الطائفتين المشار إليهما.

كما أن النسخ معناه الإبطال ورفع الحكم، وهذا لا ينطبق على نصوص التوراة والإنجيل: لأن حكمهما لا يزال قائماً ومعمولاً به لدى ربوات الملايين من بنى البشر في جميع أنحاء العالم. وتعمل بموجب أحكامها أعظم دول العالم المتقدمة ذات السيادة والسلطة والقوة في جميع مجالاتها.

بل أن القوانين نفسها أخذت من شريعة موسى، وجميع الشعوب مدينة بمدنياتها القائمة لانتشار التوراة والإنجيل ووصولها إليها .. ومن المسلم به أن الحقائق الجوهرية المعلنة في الكتاب المقدس - كالشريعة الأدبية وموعظة السيد المسيح على الجبل - لا تقبل التغيير ولا يؤثر عليها مرور القرون والأزمنة على اختلاف عصورها وأجيالها، وما أتى به كتاب المسيحية من حيث السمو الأدبي والأخلاقي والروحي مما لا يمكن وجوده في كتاب غيره مما يستحيل معه النسخ المزعوم.

وما جاء في القرآن الكريم من ناسخ ومنسوخ يخص القرآن ذاته ولا يطل
غيره من التوراة أو الإنجيل كما جاء في كتاب عصمة التوراة والإنجيل (١)
وكذلك ما ذكر في كتاب " النص المؤسس ومجتمعه " (٢) :

فالنسخ في القرآن لا علاقة له مطلقاً بالكتاب المقدس، كما صرح بذلك أكبر علماء الإسلام، كالإمام جلال الدين السيوطي الذي قال:

" إن النسخ مما خص به الله هذه الأمة " أي الأمة الإسلامية فقط.

وقيل أن السور التي دخلها المنسوخ فقط هي ٤٠ سورة، والتي دخلها الناسخ فقط ٦ سور، والتي دخلها الناسخ والمنسوخ معاً ٢٥ سورة، فيصير عددهم ٧١ سورة، وقد جاء النسخ في ٢٥٠ آية من القرآن. أما السور التي لم يدخلها ناسخ أو منسوخ فهي ٤٣ سورة فقط.

أما أمثلة النسخ الواردة في القرآن على سبيل المثال وليس على سبيل الحصر فهي:

١. مثال نسخ آيات السلم بآيات القتال:

(١) آيات السلم والتبشير وعدم الإكراه في الدين تنحصر في هذه السور:
(البقرة: ٢٥٦)، (يونس: ٩٩)، (الرعد: ٤٠)، (الإسراء: ١٠٥)، (الشورى: ٦).

(٢) آيات القتال التي أبطلت الآيات السابقة تجمعها في هذه السور:
(البقرة: ١٩١-١٩٣ و ٢١٦)، (النساء: ٨٩)، (الأنفال: ٣٩)، (التوبة: ٥، ٢٩، ٧٣)، (محمد: ٤).

٢. مثال نسخ الأمر بالابتعاد عن النساء وقت الصوم وبالتصريح بالقرب منهن:

(١) آيات الابتعاد عن النساء تنحصر في سورة (البقرة: ١٨٣).
(٢) آيات الاقتراب التي أبطلت الآية السابقة تنحصر في نفس السورة (البقرة: ١٨٧).

٣. مثال نسخ الوعد بقبول الأديان، وبعدم قبول غير الإسلام:

(١) الوعد بقبول الأديان ينحصر في هذه السور: (البقرة: ٦٢)، (المائدة: ٦٩)، (الحج: ١٧).

(٢) الوعيد بعدم قبول غير الإسلام ديناً في هذه السورة: (ال عمران: ٨٥ و ١٩).

٤. مثال نسخ الوعد بأن الواحد يغلب عشرة، بأن الواحد يغلب اثنين يظهر في سورة: (الأنفال: ٦٥-٦٦)

٥. أن الله لا يأمر بالفحشاء، في حين أنه يأمر بالفسق، كما جاء في سورتي: (الأعراف: ٢٨)، (الإسراء: ١٦).

(١) من كتاب (عصمة التوراة والإنجيل من التحريف والتبديل) للأبيل إسحق المحرقى من ١٠٦-١٠٨

(٢) وجاء أيضاً في كتاب " النص المؤسس ومجتمعه" لخليل عبد الكريم. عن النسخ في ٧١ سورة من سور القرآن.

وهذا على سبيل المثال فقط من عشرات الآيات.
فيتضح من الآيات المذكورة أن النسخ خاص بالقرآن فقط
وليس له شأن قط بالكتاب المقدس.

ولا يوجد في كتب اليهودية والمسيحية الناسخ والمنسوخ، لأن ربنا يعرف ما يقوله (غلاطية ٣: ١٧)، ويقول الرسول بولس:

" ليس أحد يبطل عهداً قد تمكن ولو من إنسان، أو يزيد عليه."
(غلاطية ٣: ١٥).

وإذا كان الله هو الذي وضع الشريعة في التوراة والإنجيل فكيف يهدمها؟! وإذا كان هو الذي أمر بها، فكيف ينقضها ويزيلها؟! وإذا كان يحض المؤمنين بها على إتباعها حتى نهاية العالم فكيف ينسخه القرآن!؟.

كما أن النسخ المزعوم يتعارض بشدة مع حض القرآن الكريم لأهل الكتاب (الإنجيل والتوراة) على إقامة شرائعهما وإتباع عقائدهما، مما ينفي نسخهما وإبدالها بكتاب آخر أياً كان. ولو كان الأمر كذلك لما صح أن يقول القرآن الكريم في مخاطبة أهل التوراة وأهل الإنجيل بالاحتكام لكتابهم، وليس الاحتكام للقرآن:
فبالنسبة للتوراة يقول:

(وكيف يحكمونك وعندهم التوراة فيها حكم الله).
(المائدة ٤٣).

وكذلك بالنسبة للإنجيل يقول:

(وليحكم أهل الإنجيل بما أنزل الله فيه). (المائدة ٤٧).

أليس في حظه هذا على إقامة ما جاء بالتوراة والإنجيل اعتراف صريح بصحتها وسلامتهما من التحريف؟!.

وحيث إن القرآن الكريم يحض على الاحتكام إلى التوراة والإنجيل في كل الأزمنة مع وجود أحكام القرآن، أليس هذا دليلاً على عدم نسخ أحكام التوراة بما جاء بالإنجيل، وأيضاً أليس هذا دليلاً على تكامل أحكام التوراة والإنجيل وعدم نسخهما بعضهم البعض. وأيضاً أليس ذلك دليلاً أن أحكام القرآن ليست بديلة لما جاء من أحكام في التوراة والإنجيل كما سبق التوضيح.

والقرآن يشهد بأن أهل الكتاب حافظوا عليه وكانوا شهوداً عليه حتى زمن محمد:

١- سورة المائدة (٤٤):

"وإنا أنزلنا التوراة فيها هدى ونور، يحكم بها النبيون الذين أسلموا للذين هادوا،
والربانيون والأحبار بما استحفظوا من كتاب الله وكانوا عليه شهداء"

ما معنى هذه الآية وخاصة "النبيون الذين أسلموا" يقول المفسرون أنهم الأنبياء الذين أسلموا حياتهم لإرادة الله (تفسير الإمام عبد الله يوسف على ص ٢٦١) وطبعاً لا يعني الأنبياء المسلمين: أولاً : لأنه لا يوجد سوى نبي واحد للإسلام. وثانياً: لأن الإسلام لم يكن قد ظهر بعد. فهؤلاء الأنبياء يحكمون على اليهود أي يرشدونهم بما في التوراة من هدى ونور.

وأهم ما في الآية هو أن الأنبياء والربانيين (أي المعلمون، لأن ربوني بالعبرية معناها معلم بالعربية)، وفي المعجم الوسيط ص ٣٢١ (الرباني هو: الذي يعبد الله، و الكامل العلم والعمل) والأحبار (هم العلماء) [المعجم الوسيط ص ١٥١] تقول الآية الكريمة:

أن هؤلاء جميعاً "قد استؤمنوا على حفظ كتاب الله" أى الشهادة لصحته.
(تفسير القرآن الكريم للإمام عبد الله يوسف على ص ٢٦١ و ٢٦٢)

ويأمر النبي محمد بالاعتداء بالكتاب المقدس والأنبياء الذين هداهم:

ويوضح مجمع اللغة العربية في المعجم الوسيط معنى كلمة اقتده بالقول:

"يفعل مثل فعله أي يقتدي به وفي التنزيل العزيز "فبهداهم اقتده"

(المعجم الوسيط الجزء الثاني ص ٧٢٠)

فلو كان الكتاب المقدس منسوخاً فكيف يأمره أن يقتدي بهداه؟؟

ويأمرهم بالرجوع إلى أهل الذكر أي أهل الكتاب، ليتعلموا منهم إن كانوا لا يعلمون!.

كما جاء في سورة النحل:

"وما أرسلنا من قبلك إلا رجالاً نوحي إليهم، فاسألوا أهل الذكر إن كنتم لا تعلمون
بالبينات والزبر" (سورة النحل ٤٣)

والنبي محمد نفسه يشهد للتوراة والإنجيل قائلاً في سورة القصص:

"قل: فاتوا بكتاب من عند الله هو أهدى منهما فاتبعه..."

(سورة القصص ٤٩)

ما أقوى هذه الشهادة!! ففي هذه الآية القرآنية الكريمة أن الكتاب المقدس (التوراة والإنجيل) هو من عند الله. وأنه صادق لاتباعه محمد، وهي شهادة كافية لإثبات عدم نسخه.

**فلو كان الكتاب منسوخاً، هل كان يأمرهم بالرجوع إلى أهل الكتاب ،
وهل كان نبي الإسلام يشهد له بهذا الكلام ؟**

رأي القرآن الكريم بالكتاب المقدس:

يصادق القرآن على ما جاء في التوراة والإنجيل في أكثر من موضع وآية. ولكن تنتشر بين المسلمين عامة فكرة أن الكتاب المقدس قد وقع عليه التحريف والتبديل، خصوصاً عندما يجدون آيات أو حوادث تبدو للوهلة الأولى متناقضة، لكنها في الحقيقة متكاملة وتحتاج إلى تفسير سليم بعيد عن الشك بوحى الله والكفر به.

أول سؤال يخطر على بالك كمسلم هو:

**"إن كان قد حصل تغيير في الكتاب المقدس،
فهل حدث هذا التغيير قبل وجود القرآن أو بعده ؟"**

لا يمكن تحريف الكتاب المقدس يحدث قبل أو بعد وجود القرآن للأسباب والأدلة التالية:

- لدينا اليوم النسخة السينائية والفاتيكانية وعائلتيهما، وهو الأساس لكل الترجمات. ويعود معظم هذه النسخ إلى ما قبل القرن السابع. كما تم العثور على التوراة (وتعود النسخة لحوالي سنة ١٥٠ ق.م.) وذلك سنة ١٩٤٧ في مغائر قمران في الأردن، وأنت مطابقة لما كان متداولاً ومنتشراً في العالم.
- فالتوراة التي صادق عليها القرآن، موجودة اليوم ومطابقة تماماً لنسخ التوراة الأخرى. بنفس لغتها الأصلية والتي كانت بحوزة ورقة بن نوفل في زمن نبي الإسلام. وأيضاً كانت من بين الغنائم والأسلاب التي تم الاستيلاء عليها بواسطة جيوش المسلمين، بعد القضاء على قبائل اليهود في مواقعهم ولا سيما بيترب.
- ولا شك أن المسلمين الأوائل قد حصلوا على الكتاب المقدس ولم يسمع منهم أي تهجم عليه أو أي شك في أنه كتاب الله. وقد كان منتشراً بين القبائل المسيحية بالجزيرة العربية وهي قبائل (حميرَ وغسان وربيعه وأهل نجران والحيرة وغيرها) وكذلك القبائل اليهودية مثل (بنى قريظة وبنى النضير، وغيرهم)، كما يوجد الكثير من الأديرة المسيحية العامرة بالرهبان، ورهبانهم كانوا على صلة بنبي الإسلام وبالمسلمين على سبيل المثال (ورقة بن نوفل، وبحيرة، وعداس، وسرجس .. الخ)، فإن كانت التوراة والإنجيل قد أصابهما التغيير فعلاً، فلماذا لم يستطع المعترضون أن يظهروا الكتاب الأصلي الذي كان بحوزة تلك القبائل المسيحية واليهودية والرهبان، بعد أن تم القضاء عليهم وأخذ أسلابهم وغنائمهم، وأطفالهم ونسائهم وكتبهم

السماوية وكل ما يمتلكون. أو التي حصلوا عليها من جميع البلاد المسيحية التي تم غزوها خلال القرن الأول الهجري من مصر والشام وكل بلاد شمال أفريقيا، حتى وصلوا للبلاد الأوربية أسبانيا (الأندلس) وعلى مشارف بلاد الغال (فرنسا)، والقسطنطينية (تركيا)، وحتى وصلوا إلى حدود روسيا.

لماذا لم يستطع المعترضون على صحة الكتاب المقدس أن يقدموا الدليل على التحريف من تلك الكتب التي حصلوا عليها واحتفظوا بها، ولماذا لم يقدموا لائحة بالآيات التي تغيرت ولائحة بأصلها، وتعليلاً للغاية من وراء تغييرها ؟ ولا سيما أن الكثير من أهل الكتاب الذين دخلوا في الإسلام من كل تلك البلاد التي تم غزوها يجيدون الترجمة لتلك الكتب إلى العربية والعكس، ولا سيما إنه كانت هناك طفرة كبرى في ترجمة العلوم والفلسفة والأدب من الكتب اليونانية والأغريقية .. والعرب نقلوا تلك الحضارات لدول أوربا والتاريخ يشهد بذلك، أليس الكتاب المقدس له نصيب من تلك الصحوة الحضارية في ترجمة الكتب، وهو أهم الكتب على الإطلاق، بالإضافة إلى وجودها أصلاً مع عرب الجزيرة العربية مترجمة بلغة العرب.

إن آلاف النسخ من الكتاب المقدس، والترجمات المختلفة، منها ما يعود إلى ما قبل القرن السابع ومنها ما يعود لما بعده، متطابقة ومحفوظة في عدد من المتاحف الكبرى والمراكز الدينية والعلمية (لدراسة النسخ القديمة). ولا يفوتك أن الكتاب المقدس وحده يتميز عن جميع الكتب المكتوبة بأن مخطوطاته الموجودة في المتاحف العامة والخاصة، هي أقدم المخطوطات في العالم. وتقترب تلك المخطوطات على سبيل المثال للإنجيل إلى ٢٥٠٠٠ (خمس وعشرون ألف) مخطوط، لذلك كل من يقول أن الكتاب المقدس قد حُرّف فهو ينكر التاريخ والعلم. وهروباً من حقائق أثبت التاريخ صدقها.

- لقد دافع الفخر الرازي، احد مشاهير أئمة الإسلام عن صحة الكتاب المقدس وسلامة نصّه، فقال في الجزء الثالث من كتابه صفحة ٣٢٧:

" كيف يمكن التحريف في الكتاب الذي بلغت آحاد حروفه وكلماته مبلغ التواتر المشهورة في الشرق والغرب !؟

وكيف يمكن إدخال التحريف في التوراة مع شهرتها العظيمة بين الناس ؟.."

إن الكتاب المنقول بالتواتر لا يتأتى تغيير اللفظ، فكل عاقل يرى أن تغيير الكتاب المقدس كان متعذراً لأنه كان متداولاً بين أناس كثيرين مختلفي الملل والنحل. فكان في أيدي اليهود الذين كانوا متشتتين في أنحاء الدنيا، بل كان منتشرا بين المسيحيين في أقاصي الأرض.. وهكذا، بحسب شهادة إمام أئمة الإسلام، إن تحريف الكتاب المقدس أو تبديله كان أمراً مستحيلاً.

أخي المسلم، أنت مدعو لتؤمن برسول الله وكتبه المحفوظة بقدرته تعالى حسب قرآنك، (العنكبوت ٢٧ و ٤٧؛ النساء ١٣٦؛ آل عمران ١-٤). فالقرآن الذي تؤمن به يحثك على الإيمان بالكتاب المقدس لأن فيه النور والهدى إلى الخلاص الأبدي الذي أعده الله للبشر.

الناسخ و المنسوخ و نظرية النسخ (١)*

هذه النظرية يرفضها دون تمحيص بعض علماء المسلمين، لما لها من انعكاسات سلبية على كمال القرآن. بالمقابل نجد أن التيارات الإسلامية الأكثر تشددا تتبناها وتؤيدها، و من جملتهم بعض المولانات من أمثال (ديزاي)، النظرية هذه تركز إلى حد ما إلى تعاليم القرآن نفسها كما يتبين من الآية التالية :

"مَا نُنسخُ مِنْ آيَةٍ أَوْ نُنسِهَا نَأْتِ بِخَيْرٍ مِّنْهَا أَوْ مِثْلَهَا أَلَمْ تَعْلَمْ أَنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ"

(سورة البقرة الآية ١٠٦)

في الفترة الأولى من تاريخ الإسلام كانت هذه الآية تدل على إمكانية " نسخ " (أي حذف و إلغاء) بعض المقاطع القرآنية في حين تنزل مقاطع أخرى تعتبر " ناسخة " أي معوضة لها. (المفسران الكبيران البيضاوي والزمخشري كلاهما) قالوا:

بأن الأجزاء المنسوخة يجب أن لا تقرأ،

و بأن الأحكام و الشرائع المبنية على أساسها يجب أن تعتبر لاغية.

كان المعتقد السائد في ذلك الوقت أن جبريل (الملاك الذي يأتي بالوحي) هو الذي كان يزيلها من القرآن. رغم هذا نجد أنه في حالات عدة كانت الأجزاء المنسوخة تبقى في المصحف إلى جانب الأجزاء الناسخة.

الآية التي قدّمنا تقرأ بالفعل بأن الله ينسخ بعضا من آياته، و كلمة " آية " تعني هنا و في حالات أخرى النص القرآني نفسه، كما هو مذكور في (الآية ٧ من سورة آل عمران)، حيث يقال إن بعض آيات الكتاب محكمة أي إن معناها واضح، في حين تعتبر آيات أخرى مجازية و هذا ما يسمى بالمتشابه (كذلك سورة هود الآية ١)

هنالك مجال للشك في كون القرآن نفسه يشهد على إمكانية نسخ بعض من آياته، وبما أن القرآن يرمز لنصوصه بكلمة " آيات " فإن التأويل القائل:

" إن النسخ يتعلق بالنص القرآني نفسه لا يمكن أن يكون عليه أي اعتراض."

لهذا يبقى السؤال مطروحا عن أي نصوص نتحدث كلما تعلق الأمر بالنسخ؟

بعض علماء المسلمين الذين ينكرون إمكانية نسخ القرآن يدَّعون أن النسخ الذي ذُكر فيه يتعلق بالرسالات السماوية التي أنزلت لليهود والنصارى من قبل.

هذا التأويل، لا يقوم على أساس صحيح، لأننا لا نجد في القرآن الكريم ما يدل على أن كلمة "آيات" هي وصف للتوراة أو الإنجيل. وليس هناك ما يوحي بأن الآيات السماوية السابقة قد نُسخَت، بالعكس تماما نجد أن القرآن يصف نفسه بعبارة:

"مُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ" (سورة آل عمران الآية ٣).

فالقرآن إذاً بشهادته نفسه لا يُعَدُّ ناسخا لما سبقه من الرسالات السماوية بل بالعكس يدعي أنه جاء لإثباته ومصدقاً عليه. (كما سبق التوضيح)، هناك آيات تقول إن اليهود يجب عليهم أن يحتكموا للتوراة عوض اللجوء إلى محمد ليحكم بينهم (سورة المائدة الآية ٤٣)، ونفس الشيء طُلب من النصارى (سورة المائدة الآية ٤٧)، وفي الآية (٦٨ من سورة المائدة)، أمر القرآن كلا من اليهود والنصارى أن يلتزموا بمبادئ التوراة والإنجيل و بما جاءهم به أنبياءهم

النسخ الذي يتحدث عنه القرآن الكريم لا يمكن أن ينسب للكتب السماوية السابقة، بل يتعلق كلياً بنصوص القرآن نفسه. هكذا فُهِمَت آية النسخ في العهد الأول للإسلام.

وإذا عُدنا إلى الفكرة العامة القائلة بأن نص القرآن قد حفظه الله من أوله إلى آخره، ولم يطرأ عليه أي تغيير مهما كانت درجة أهميته و لم يقع فيه كذلك أي "نسخ".

فبعض العلماء المسلمون في محاولاتهم التأكيد على هذه الفرضية يلجئون إلى تأويل خاطيء للآية (١٠٦ من سورة البقرة)، تأويل لا يمكن اشتقاقه من ظاهر النص، عكس ما فعل أسلافهم من المسلمين الأوائل الذين اعتبروا أن أجزاء من القرآن قد تم فعلا نسخها وحذفها من المصحف.

هذه النظرية لا يتقبلها بعض العلماء المسلمين الآخرين، لكن ليس لنفس الأسباب. فهي مثلاً تُصَوِّر الله كأنه يتراجع عن ما صدر عنه من قرارات سابقة، كما لو كان معرضاً لتغيير رأيه كالبشر، أو لأنه يكتشف أفكاراً أحسن! بالرغم من هذا يجب أخذ النص القائل بالنسخ بمعناه الذي فهم على أساسه في بداية العهد الإسلامي بالإجماع (وهي النسخ في بعض الآيات القرآنية)، وليس كما يريده بعض العلماء المعاصرون خدمة لأهوائهم الذاتية (وهي نسخ التوراة والإنجيل).

هنالك مقاطع قرآنية أخرى تدعم هذا التأويل، من بينها:

"وَإِذْ بَدَّلْنَا آيَةً مَّكَانَ آيَةٍ وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِمَا يُنْزِلُ قَالُوا إِنَّمَا أَنْتَ مُفْتَرٍ بَلْ أَكْثَرُهُمْ لَا يَعْلَمُونَ"

(الآية ٦ سورة النحل).

هذه الآية الكريمة تدل بوضوح على استبدال بعض النصوص بنصوص أخرى (من القرآن نفسه)، فهي لا تقول إن الله استبدل كتاباً معيناً (التوراة أو الإنجيل) بكتاب آخر، بل استبدل آية بأخرى حيث تعني كلمة "آية" النصوص المكونة للقرآن وليس الكتب السماوية السابقة. هذا بالذات السبب، في القول أن الله قد استبدل بعضاً من آياته القرآنية السابقة، والذي دفع خصوم نبي الإسلام لاتهامه بالتبديل في الآيات، عندما قالوا لأصحاب النبي:

"أَنْ صَاحِبَكُمْ يَأْتِيَكُمُ الْيَوْمَ بِأَمْرٍ وَيَنْهَاكُمْ عَنْهُ غَدًا"

فنزلت الآية سالفة الذكر:

"مَا نَنْسَخْ مِنْ آيَةٍ أَوْ نُنسِهَا نَأْتِ بِخَيْرٍ مِّنْهَا أَوْ مِثْلَهَا أَلَمْ تَعْلَمْ أَنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ" (سورة البقرة الآية ١٠٦)

لأنهم اعتقدوا (أي خصوم النبي من قريش) أن مسألة النسخ هذه لم تكن سوى ذريعة لتبرير نسيان محمد لنصوص آيات قرآنية سابقة.

هذا بالفعل ما يعيه بعض العلماء المسلمون الحديثون، لذلك ينكرون نظرية النسخ لآيات قرآنية في ذات القرآن، فيقولون بنسخ (التوراة والإنجيل)، بدلاً من نسخ آيات قرآنية، في ذات القرآن.

بالرغم من هذا نجد أن مولانا (ديزاي) يستعمل نظرية النسخ هذه للبرهنة على كمال القرآن. يقول "ديزاي":

"كون الله تعالى قد نسخ بعضاً من الآيات في زمن رسول الله (صلعم) حين كان الوحي لا زال يأتيه أمر معروف عند الجميع... كلما أعلن رسول الله (صلعم) أن آية قد نسخت فلا يمكن حينئذ إدخالها في المصحف." (ديزاي، ص ٤٨، ٤٩).

استدلال كهذا يزعم أن المقاطع المفقودة من القرآن الكريم التي تتحدث عنها الأحاديث يجب أن لا تعتبر كبراهين على عدم كمال القرآن أو على تحريفه.

تفترض هذه النظرية أن كل جزء من القرآن الكريم لم يتم ضمُّه للمصحف وقت جمعه أو ألغي لسبب آخر، وجب أن يكون الله قد نسخه. لهذا فلا شيء من القرآن قد فقد لأن ما وصلنا هو كل ما أراده الله أن يصلنا من القرآن.

عمر بن الخطاب نفسه حار في الأمر حين علم أن نصوص لم يكن يدريها كان يقرأها الصحابي " أبي بن كعب " ذو المعرفة الواسعة بالقرآن وهذا ما جعله يستنتج أنها قد (نُسخت)، وقد جاء في صحيح البخاري:

" حَدَّثَنَا صَدَقَةُ بْنُ الْفَضْلِ أَخْبَرَنَا يَحْيَى عَنْ سُفْيَانَ عَنْ حَبِيبِ بْنِ أَبِي ثَابِتٍ عَنْ سَعِيدِ بْنِ جُبَيْرٍ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ: قَالَ عُمَرُ أَبِي (أبي بن كعب) أَقْرُونَا وَإِنَّا لَنَدْعُ مِنْ لَحْنِ أَبِي (أبي بن كعب)، وَأَبِي يَقُولُ أَخَذْتُهُ مِنْ فِي (فم) رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَا أَتْرُكُهُ لِشَيْءٍ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى :

(ما نُسَخَ مِنْ آيَةٍ أَوْ نُسِيَتْ أَوْ خِيَرَتْ مِنْهَا أَوْ مِثْلَهَا)

(صحيح البخاري كتاب، فضائل القرآن، الحديث ٤٦٢١ (٧).)

من البديهي أن " أبي بن كعب " كان مقتنعا أنه لا يجب ترك ما تعلّمه من محمد من مباشرة والملجأ الوحيد لتفسير وجود تلك الآيات التي استمر في قراءتها هو اعتبارها منسوخة.

ورد في الحديث ذكر حالة صريحة لآية لا توجد في المصحف الحالي وتعتبر في عداد ما نُسِخ. لما كان محمد من المدينة جاءه بعض من الأعراب الذين كانوا موالين له طالبين منه أن يناصرهم على أعداءهم. و بالفعل أرسل محمد سبعين من الأنصار لمازرتهم فقاموا بقتلهم في مكان يدعى " بئر معونة ".

رُوي في صحيح البخاري :

" حَدَّثَنِي عَبْدُ الْأَعْلَى بْنُ حَمَّادٍ حَدَّثَنَا يَزِيدُ بْنُ زُرَيْعٍ حَدَّثَنَا "سَعِيدٌ" عَنْ قَتَادَةَ عَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ أَنَّ رِعْلًا وَذَكْوَانَ وَعُصَيَّةَ وَبَنِي لَحْيَانَ اسْتَمَدُّوا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى عَدُوٍّ فَأَمَدَّهُمْ بِسَبْعِينَ مِنَ الْأَنْصَارِ كُنَّا نَسْمِيهِمُ الْقُرَاءَ فِي زَمَانِهِمْ كَانُوا يَحْتَضِبُونَ بِالنَّهَارِ وَيَصَلُّونَ بِاللَّيْلِ حَتَّى كَانُوا بِبَيْرِ مَعُونَةٍ قَتَلُوهُمْ وَغَدَرُوا بِهِمْ فَبَلَغَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَنْتَ شَهْرًا يَدْعُو فِي الصُّبْحِ عَلَى أَحْيَاءٍ مِنْ أَحْيَاءِ الْعَرَبِ عَلَى رِعْلٍ وَذَكْوَانَ وَعُصَيَّةَ وَبَنِي لَحْيَانَ قَالَ أَنَسٌ فَقَرَأْنَا فِيهِمْ قُرْآنًا ثُمَّ إِنَّ ذَلِكَ رَفَعَ بَلَّغُوا عَنَّا قَوْمَنَا أَنَّا لَقِينَا رَبَّنَا فَرَضِي عَنَّا وَأَرْضَانَا وَعَنْ قَتَادَةَ عَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ حَدَّثَهُ أَنَّ نَبِيَّ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَنْتَ شَهْرًا فِي صَلَاةِ الصُّبْحِ يَدْعُو عَلَى أَحْيَاءٍ مِنْ أَحْيَاءِ الْعَرَبِ عَلَى رِعْلٍ وَذَكْوَانَ وَعُصَيَّةَ وَبَنِي لَحْيَانَ زَادَ خَلِيفَةُ حَدَّثَنَا يَزِيدُ بْنُ زُرَيْعٍ حَدَّثَنَا سَعِيدٌ عَنْ قَتَادَةَ حَدَّثَنَا أَنَسٌ أَنَّ أَوْلَيْكَ السَّبْعِينَ مِنَ الْأَنْصَارِ قَتَلُوا بِبَيْرِ مَعُونَةٍ قُرْآنًا كِتَابًا نَحْوَهُ".

(صحيح البخاري كتاب المغازي الحديث ٣٧٨١)

يفيدنا هذا الحديث أن آية ما، كانت بالتأكيد جزءاً من القرآن و تم نسخها لاحقاً. هذا الحديث يعتبر مشهوراً فقد ورد عند كل من بن سعد و الطبري و الواقدي و مسلم بخصوص هذه الحادثة يقول السيوطي استناداً إلى الصحيحين:

" و نزل فيهم قرآن قرأناه حتى رفع "

(الإتقان - الجزء الثاني ص ٥٥)

وهذا دليل إضافي على أن النص المذكور كان في الأصل جزءاً من القرآن. المشكلة هنا وكذلك فيما يخص الآيات الأخرى التي يعتبرها الحديث منسوخة هو أن المرء لا يدري ما هي الآية التي هي " أحسن منها أو مثلها " التي جاءت لتعوضها. لأن القرآن يعلن بصراحة في آيتين (١٠٦، ٢، ١٠١، ١٦) أن الله يبدل الآيات الأصلية بما هو " خَيْرٌ مِنْهَا أَوْ مِثْلُهَا ".

فهكذا نجد أنه ذكر لنا في آية أن الخمر له محاسن و له مساوئ، و في الآية الأخرى جاءت بعدها أمر المسلمين أن لا يقربوا الصلاة و هم سكارى.

وفي النهاية تقرر في آيتين أخريتين تبعتهما، أن الخمر محرم قطعياً. الآيتين الأخيرتين تعتبران ناسختين للآيتين السابقتين رغم بقاءهما في القرآن. هذا مثال منطقي لما يجب أن نصادفه في القرآن الكريم باعتبار أن كل آية نُسخت إلا ووجدت آية لتكون مكانها .

الحديث الذي ذكرناه حول قتلى بئر معونة لم يذكر لنا الآية التي نزلت مكان الآية المنسوخة، نفس الشيء نلاحظه بالنسبة للآيات الأخر التي ذكرنا، ما الذي عوضها؟ أين الناسخ الذي يجب أن يأتي مكان المنسوخ؟.

من المعقول أن نعتبر أن أغلب الآيات التي قيل إنها رُفعت (نُسخت) من المصحف، قد تكون إما أهملت أو لم تكن معروفة لدى الصحابة أو نسيت.

(مثال ذلك المقطع الذي قال أبو موسى إنه كان يحوي الآية المتعلقة بطمع بني آدم.)

(صحيح مسلم - كتاب الزكاة - رقم ١٧٤٠).

لنتيم هذا الفصل بعرض نصين مشهورين كان ضمن القرآن حسب المراجع الإسلامية الموثوقة و تم حذفهما خلال عملية جمع المصحف والنصين هما:

(١) في موضع آخر: "حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ بُكَيْرٍ حَدَّثَنَا مَالِكٌ عَنْ إِسْحَاقَ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَبِي طَلْحَةَ عَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ قَالَ دَعَا النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى الَّذِينَ قَتَلُوا يَعْنِي أَصْحَابَهُ بِبُئْرِ مَعُونَةَ ثَلَاثِينَ صَبَاحًا حِينَ يَدْعُو عَلَى رَعْلٍ وَلَحْيَانٍ وَعَصِيَّةَ عَصَتِ اللَّهُ وَرَسُولُهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ أَنَسٌ فَأَنْزَلَ اللَّهُ تَعَالَى لِنَبِيِّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي الَّذِينَ قَتَلُوا أَصْحَابَ بُئْرِ مَعُونَةَ قُرْآنًا قَرَأْنَاهُ حَتَّى نُسِخَ بَعْدُ بَلَّغُوا قَوْمَنَا فَقَدْ لَقِينَا رَبَّنَا فَرَضِي عَنَّا وَرَضِينَا عَنْهُ"

(صحيح البخاري كتاب المغازي الحديث (٣٧٨٦)).

وأيضاً في نفس الموضوع نص حديث مسلم: (صحيح مسلم كتاب المساجد الحديث ١٠٨٥).

(٢) حَدَّثَنِي سُؤَيْدُ بْنُ سَعِيدٍ حَدَّثَنَا عَلِيُّ بْنُ مُسْهِرٍ عَنْ دَاوُدَ عَنْ أَبِي حَرْبٍ بْنِ أَبِي الْأَسْوَدِ عَنْ أَبِيهِ قَالَ بَعَثَ أَبُو مُوسَى الْأَشْعَرِيُّ إِلَى قُرَاءِ أَهْلِ الْبَصْرَةِ فَدَخَلَ عَلَيْهِ ثَلَاثُ مِائَةِ رَجُلٍ قَدْ قَرَأُوا الْقُرْآنَ فَقَالَ أَنْتُمْ خِيَارُ أَهْلِ الْبَصْرَةِ وَقَرَأَوْهُمْ فَأَتَلُوهُ وَلَا يَطُولَنَّ عَلَيْكُمُ الْأَمَدُ فَتَقْسُوا قُلُوبَكُمْ كَمَا قَسَتْ قُلُوبُ مَنْ كَانَ قَبْلَكُمْ وَإِنَّا كُنَّا نَقْرَأُ سُورَةَ كُنَّا نُشَبِّهُهَا فِي الطُّولِ وَالشَّدَّةِ بِبِرَاءَةِ فَأَنْسَيْتُهَا غَيْرَ أَنِّي قَدْ حَفِظْتُ مِنْهَا لَوْ كَانَ لابْنِ آدَمَ وَادِيَانِ مِنْ مَالٍ لَابْتَغَى وَادِيَا ثَالِثًا وَلَا يَمْلَأُ جَوْفَ ابْنِ آدَمَ إِلَّا التُّرَابُ وَكُنَّا نَقْرَأُ سُورَةَ كُنَّا نُشَبِّهُهَا بِأَخَذِ الْمُسَبِّحَاتِ فَأَنْسَيْتُهَا غَيْرَ أَنِّي حَفِظْتُ مِنْهَا يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لِمَ تَقُولُونَ مَا لَا تَفْعَلُونَ فَتُكْتَبُ شَهَادَةٌ فِي أَعْنَاقِكُمْ فَتُسْأَلُونَ عَنْهَا يَوْمَ الْقِيَامَةِ. (انتهى ولا تعليق).

هذا على سبيل المثال وليس الحصر بشأن الناسخ والمنسوخ في الآيات القرآنية.

سوى أن ننوه أن النسخ في لغة القرآن الكريم هي ميزة تخص القرآن ذاته،

ولا تطال غيره من الكتب السابقة له (التوراة والإنجيل).

وقد جاء في كتاب لأحمد ديدات:

(ماذا يقول الكتاب المقدس عن محمد ص)

وكذلك في كتاب للدكتور احمد حجازي السقا:

(الأدلة الكتابية على فساد النصرانية)

يقولون من عندياتهم أن القرآن نسخ التوراة والإنجيل، وأن شرط النبي أن يأتي بشريعة جديدة، وأن المسيح لم يأت بشريعة جديدة وإنما جاء المسيح ليذكر بالشريعة القديمة، وقالوا: أن المسيح جاء ليبشر بشريعة جديدة قادمة بدليل قوله:

" ما جئت لأنقض الناموس أو الأنبياء "

أى لم يجرى المسيح بشريعة لينقض شريعة موسى، أو يأتي بشريعة جديدة لينسخ القديم .

لذا اعتبروا الكاتبان أن السيد المسيح بهذا الاستنتاج القاصر المبتور بأن المسيح ليس بصاحب شريعة لأنه لم يأت بشريعة تناقض التوراة وأنبياء العهد القديم، لأنهما اعتبروا أن الشريعة التي لا تناقض سابقتها أو تنسخها ليست بشريعة جديدة!؟.

وبناء على هذا المفهوم القاصر، اعتبروا الكاتبان أن كل النبوءات التي ذكرت بالعهد القديم التي تخص السيد المسيح ومجيئه، ليست للمسيح! وإنما جاءت تلك النبوءات لشخص آخر وهو محمد نبي الإسلام! وهو الذي أتى بشريعة جديدة نسخت التوراة ومعها الإنجيل!؟.

وبهذا الفكر القاصر والذي يعتقد به الكاتبان من منظور شخصي وليس من منظور قرآني من ناسخ ومنسوخ في شريعة الله، فكر خطير للغاية، لأنه يجعل من كلام الله دائم التغير، ويقوم الله سبحانه بإلغاء كلامه من آن لآخر وكأنها لم تكن، وهذا الفكر لا أريد البحث فيه لأنها تضع الذات الإلهية في موضع غير لائق به، لأن الله هو هو أمس واليوم وإلى الأبد، منذ الأزل وإلى الأزل إله سرمدي، ولا يعتريه ظل أو دوران أو تغيير، وأن الله واحد وشريعته واحدة ومتكاملة، والله سبحانه لا يناقض نفسه بنسخ شريعة بشرية. وإنما الذي يحدث في الشريعة هي السموبها والتدرج فيها، والوصول بها إلى الكمال، ومن الأرضيات إلى السماويات، ومن الماديات إلى الروحانيات، والارتقاء بالشريعة إلى أسمى رقى لها بارتقاء الإنسان من فكره البسيط إلى فكره المتدرج، ومن الرمزية في الفداء والغفران في الذبيحة المؤقتة، إلى الذبيحة الحقيقية في المسيح، لكي يستطيع الإنسان في نموه العقلي، يستطيع أن يدرك مدى الحب العظيم الذي أراده الله لنا وخصنا به دون كل مخلوقاته، ولذلك لم يفتن أحمد ديدات والدكتور أحمد السقا إلى الآية كاملة، وتم قص نصفها متعمداً والآية الكاملة بدون قص وهي:

"لا تظنوا أني جئت لأنقض الناموس أو الأنبياء، ما جئت لأنقض بل لأكمل"

(مت ٥: ١٧).

جاء المسيح لكي يكمل ما عجز عنه أنبياء العهد القديم جميعهم بدون استثناء، جاء لكي يسموا بالشريعة لأعلى درجاتها، جاء المسيح لكي يحقق فيه الفداء بسفك دمه على خشبه الصليب، جاء لكي يضع النقط فوق الحروف وليكمل ما جاء بالناموس، ليس بتغييره وإنما لإكماله والارتقاء به لأعلى حيث الله القدوس الكلي القداسة، لم ينسخ العهد القديم، وإنما شرحه وتممه وأبرزه في شكله الروحي، الذي يلائم الناس في كل زمان ومكان.

لأن اليهودية هي مرحلة تمهيدية للمسيحية، وإن الله يقود البشرية في طريق الكمال من العهد القديم إلى العهد الجديد إلى الملكوت. من عهد الناموس إلى عهد النعمة.

أن كانت المسيحية هي البناء الشامخ، فإن اليهودية هي أساسات هذا البناء. (١).
وأن كانت المسيحية هي الشجرة اليانعة فإن اليهودية هي الجذور لتلك الشجرة

وخلاصة القول إن كل تعاليم الكتاب المقدس بعهديه القديم والجديد ثابتة، لا تقبل النسخ، وهذا يعني أن كلمات الوحي لا تتغير بنسخ أو إلغاء، يشهد بذلك القرآن الكريم نفسه في الآيتين ٣٤، و ١١٥ من سورة الأنعام، والآية ٩٤ من سورة يونس، و ٥٧ من سورة الكهف. ولذلك المسيح وهو على خشبه الصليب صرخ بصوت عظيم قائلاً: "قد أكمل".

واسلم الروح الإنسانية لكي يعيدها باللاهوت مرة ثانية بعد ثلاثة أيام، لأن الفداء في هذه الحالة قد أكمل، والقضية قد أتت على نهايتها، والقصاص قد تم في المسيح الممثل لكل البشر، والخطة الإلهية قد اكتملت. وبذلك اكتملت الشريعة ووصلت إلى حد الكمال، ليس بالغائها وإنما لإكمالها. (راجع كتابنا حقيقة التجسد).

ولقد كان من الطبيعي أن يجرى إعلان الوحي المكتوب متدرجاً أي على مراحل يكمل بعضها بعضاً، إلى أن يكتمل ليصبح كاملاً في المسيح. وليس معنى هذا أن الأديان تتطور أي تتبدل وتتغير بحسب تتابعها:

أن ديانة الله لا بد وأن تكون ديانة واحدة، لأن الله واحد.

ولا يجب أن نخلط بين تدرج الشريعة في صعودها المتناغم المتكامل، وبين تعدد الأنبياء، وكان لا بد من ذلك التدرج التشريعي والأدبي، لأن البشرية لم تنضج دفعة واحدة.

فكان لا بد من المنتظر مرور وقت كاف حتى يتلقى عقل البشر نور الوحي ويهتدي به كاملاً لكي يتقبل فكرة التجسد والفداء، وفكرة الثالوث في الوحدانية. وإذا قد تم ذلك التدرج على أجزاء وعلى فترات متباعدة بواسطة أنبياء بنى إسرائيل، فلا يعنى أن تلك الأجزاء متناقضة أو متناسخة لبعضها البعض، بل هي متكاملة بحسب هذا التدرج، ولا مجال فيها لتطور مزعوم. وألا لكان هناك داع لظهور ديانات جديدة ومتواصلة في كل عصر وفي كل جيل وحتى قيام الساعة، لتتناسب مع تطور البشرية الطبيعي، لأن العالم يتطور بسرعة كبيرة، وما نراه نحن في جيلنا الآن من تطور، لم يراه أسلافنا في جيل آبائنا وأجدادنا، وما يراه أولادنا وأحفادنا من بعدنا من تطور سيكون مذهلاً. الأمر الذي يستحيل معه ثبات شريعة الوحي، بمنطق التطور.

وفضلاً عن ذلك فإن شريعة الله سواء في الطبيعة أو في الضمير أو في الأخلاق أو في الإعلان المكتوب، مبنية على مطالب الطبيعة التي وضعها الخالق في العالم الطبيعي لم تتغير أو تتبدل رغم تطور الإنسان وتقدمه، وبالمثل الناموس الأدبي الذي يحدد صلة الإنسان بخالقه أي الوصايا العشر التي أعطاها الله لموسى منذ ٣٥٠٠ سنة، فهي أيضاً غير قابلة للتغيير أو النسخ، بل هي لازمة وثابتة ثبوت نواميس الطبيعة التي لا تتغير، فمثلاً فهل سمعنا أو رأينا أن قانون الجاذبية تغيرت أو تبدلت من عصر لآخر، أو القوانين الكونية أصابها التغير، أو قانون التوالد من ذكر وأنثى قد تطورت أو تبدلت بطريقة أخرى غير التي أرساها سبحانه.

هكذا أيضاً في شريعة الله لم تتغير أو تتبدل، أو تنسخ أحدهما الأخرى أو تناقضها فهذا غير جائز بأي حال من الأحوال. وذلك لسبب بسيط للغاية:

"وهو لأن الله واحد دائم الثبات وأزلي، ولا تغيير فيه ولا تطور يعتريه"

فالمسيحية لم تناقض ناموس موسى وشريعته، بل المسيحية تأسست عليه ومن ثم لا تعتبر ناسخة أو مبטلة لليهودية وإنما هي مكمله لها (متى ٥: ١٧). (١).

فهل الوصايا العشر الذي أعطها الله لموسى على الجبل ومكتوبة على لوحين من الحجر وهي أساس الديانة اليهودية التي تقول:

بالوحدانية لله الواحد ولا يجوز العبادة لغيره. والتي تأمر بطاعة الوالدين، والتي تنهى عن القتل، والسرقه، والزنى، وشهادة الزور، واشتھاء أموال الغير أو امرأته، أو الحلف بأسم الله بالباطل.

فهل من الممكن في شريعة المسيح أو في أى عصر من العصور أن تنسخ تلك الشريعة بشرعية جديدة تناقض شريعة موسى لتحض على الشرك بالله، وتبيح الزنى، وتصرح بالقتل، وتؤيد السرقه، وتبيح شهادة الزور، واشتھاء أموال وزوجات الآخرين، والحلف باسم الله باطلاً؟!.

فإذا كان القانون الطبيعي لا يجوز التغيير فيه أو التبديل على مر العصور والأجيال وحتى قيام الساعة وهي قوانين أرضية مخلوقة، فكيف يجوز في شريعة الله السماوية الذى هو واضعها ومؤسسها، والله هو الخالق الثابت المطلق الوحيد، والذي لا يعتريه تغيير من حال إلى حال وهو الأزلى سرمدي.

لذلك كانت الشرائع متكاملة غير متناقضة، مكمله بعضها البعض غير متناسخة.

لذلك كان العهد القديم نصف كتاب المسيحية المقدس، والنصف الآخر هو العهد الجديد. وإذا قد أخذت المسيحية العهدين معاً فقد دلت بذلك لا على نسخها الديانة اليهودية، بل هي امتداد لها، وتفسير وتحقيق. ومن ثم لا يصح اعتبار ظهور المسيحية بعد اليهودية تعاقباً فى الأديان، ولا تعدداً فيها، حتى يعتبرها النقاد أدياناً مختلفة العقائد والتسميات، إذ أن الدين الصحيح لا بد أن يكون واحداً ومتكاملاً لا متناسخاً، وذلك لوحدة مصدره الإلهي. فلذا الأنبياء القدماء في اليهودية وهم كثيرون جاءوا بعد موسى لم نسمع لنبياً منهم نسخ تعاليم نبياً جاء قبله من بنى إسرائيل، لأنه لو طبقنا ذلك المنطق القاصر لكانت جميع شرائع هؤلاء الأنبياء جاءت متناقضة ومتناسخة بعضها مع البعض الآخر. (١)

وختاماً لهذا الجزء أن القرآن الكريم يحلل الزواج من أهل الكتاب سواء منهم اليهوديات أو المسيحيات دون اشتراط الدخول فى الإسلام بعكس المشرکات، وأحل لهم الأكل من طيباتهم. كما أن نبي الإسلام نفسه تزوج منهم، ولم يتزوج أبداً من مشرکات.

" وَطَعَامُ الَّذِينَ آتَوْا الْكِتَابَ حِلٌّ لَكُمْ وَطَعَامُكُمْ حِلٌّ لَهُمْ وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الْمُؤْمِنَاتِ وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الَّذِينَ آتَوْا الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِكُمْ .."

(المائدة ٥)

وَلَا تَنْكِحُوا الْمُشْرِكَاتِ حَتَّى يُؤْمَنَ... وَلَا تَنْكِحُوا الْمُشْرِكِينَ حَتَّى يُؤْمِنُوا.."

(البقرة ٢٢١)

وجواز الأكل من طبيباتهم والزواج منهم، يؤكد بها القرآن الكريم صحة التوراة والإنجيل في زمن ظهور القرآن وعدم تحريفه، وهذا تصريح واضح بعدم شرك أهل الكتاب، لأنه لو أصاب الكتاب المقدس بعهديه التحريف والتبديل في وقت ظهور القرآن أو قبل ظهوره، أو أن هذه التوراة ليست التوراة التي جاء بها موسى، أو هذا الإنجيل ليس هو الإنجيل الذي بشر بها عيسى، وأيضاً لو اعتبر أهل الكتاب مشركين لما جاز للقرآن أن يصرح بالزواج منهم والأكل من طبيباتهم، في كل العصور.

أذن في هذه الحالة أن التوراة والإنجيل في زمن محمد نبي الإسلام، هي التوراة التي جاء بها موسى بذاتها وليست توراة منحولة، والإنجيل الذي جاء بها عيسى هو ذات الإنجيل الذي بشر به عيسى وليس غيره. وانتشرا في كل أرجاء العالم، وفي الجزيرة العربية منذ القرن الأول المسيحي، وكان ورقة ابن نوفل المسيحي كاتب الوحي، كما تقول كتب التفسير الإسلامية كان يكتب من الكتاب (التوراة والإنجيل) ما يشاء بالعربية، والقرآن جاء مصدقاً للتوراة والإنجيل الموجود في عصره والذي مازال هو نفسه الذي بين أيدينا حتى اليوم وإلى قيام الساعة. والنتيجة المنطقية لهذا التصريح في الآيتين السابقتين تكون: أن الكتاب المقدس بعهديه التوراة والإنجيل في زمن محمد نبي الإسلام هي التوراة الصحيحة والإنجيل الصحيح لكتبة الإنجيل (متى، ولوقا، ومرقس، ويوحنا) وهي ذاتها المتداولة في عصره، وكذلك التوراة، وألا لما صرح لأتباعه من المسلمين بالزواج منهم، والأكل من طعامهم إذا كانت محرقة، أو كانوا مشركين. حتى هذه اللحظة.

فبذلك يكون بناء على هذا التصريح القرآني، أن التوراة والإنجيل في المستقبل لن يعتريه التحريف أو التغيير لأن الله هو الحافظ له والمهيمن عليه. وألا لماذا يتم الزواج منهم حتى هذه اللحظة دون شرط دخولهم الإسلام؟. وليس من المنطق أن يقول قائل بعد ذلك، أن هذه الآيات تخص عصر محمد فقط، عندما كانت التوراة والإنجيل صحيحين وقبل تحريفهما.!!؟. وإذا قال قائل رغم ذلك، معنى ذلك ينكر تصديق القرآن على صحة الإنجيل والتوراة. وينكر تصريح القرآن الكريم على: "إنه مصداق لما بين يديه من التوراة والإنجيل" ويصرّح تصريحاً يخالف ما جاء به القرآن الكريم. فأيهما نصدق:

هل نصدق القرآن الكريم بآياته البينات التي تثبت صحة التوراة والإنجيل وعدم تحريفهما لكلام الله كما أسلفنا القول؟. أم نصدق البشر ممن يتهمون زوراً كتاب الله ويرمي به بالتحريف والتبديل وهو أدعاء يخالف تماماً ما جاء بالقرآن الكريم؟. فإذا كان هذا الإدعاء صحيحاً لما كان القرآن يصرح بالزواج منهم والأكل من طيباتهم في كل العصور والأجيال، وإذا جاء من يقول أن التحريف سيكون في المستقبل، فإنه في هذه الحالة يحكم على القرآن بأنه غير صالح لكل زمان ومكان. وإنه قاصر على جيل واحد فقط وليس لكل الأجيال مما يتناقض مع عالمية القرآن. وإذا قال قائل أن القرآن أعترف بصحة التوراة والإنجيل في زمن محمد، فيترتب على ذلك أن آيات القرآن قاصرة على جيل وزمن محمد فقط وليس لكل الأجيال، فأيهما نصدق:

هل نصدق الآيات الكريمة في القرآن الكريم، أم نصدق ما يقوله البشر المعترضين مما يناقض قول القرآن الكريم.!!؟.

ومما تقدم يتأكد أن التوراة والإنجيل كانا موجودين عند اليهود والمسيحيين، وألا فلا معنى لأمرهم بإقامة الأوامر والنواهي الموجودة بتلك الكتب إن كانت أهدمت أو تحرفت، ففي الحالة الأولى تكون طاعة الأمر غير ممكنة بل مستحيلة، وأما في الثانية فطاعة المحرف تضلهم عن سواء السبيل. وفي سورة البقرة:

"وَقَالَتِ الْيَهُودُ لَيْسَتِ النَّصَارَى عَلَى شَيْءٍ
وَقَالَتِ النَّصَارَى لَيْسَتِ الْيَهُودُ عَلَى شَيْءٍ وَهُمْ يَتْلُونَ الْكِتَابَ"
(البقرة ٢: ١١٣)

ومعنى صيغة قوله - يتلون - إنهم كانوا في ذلك الوقت يتلون التوراة والإنجيل، وهما موجودان بين أيديهم، وإلا كان الواجب استعمال صيغة الماضي دلالة على أنهم تلوه في الماضي فقط.

وفي سورة يونس:

"فَإِنْ كُنْتَ فِي شكٍّ مِمَّا أَنزَلْنَا إِلَيْكَ فَاسْأَلِ الَّذِينَ يَقْرَأُونَ الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِكَ"
(يونس: ٩٤)

وملخص ما حكاه جل المفسرين أن المخاطب محمد، والمراد أمته، فسؤال أهل الكتاب محقق عندهم، ثابت في كتبهم، والمراد تحقيق ذلك والاستشهاد بما في الكتب المتقدمة فإن القرآن مصدق لما فيها، أو وصف أهل الكتاب بالرسوخ في العلم بصحة ما أنزل إليه، فألفاظ هذه الآية الكريمة تؤكد أن الكتاب المقدس كان موجوداً في زمن مجيء القرآن، وأنه يعترف بصحته، ويثق به وبقرائه من اليهود والنصارى، وألا لما جاز له أن يطلب من محمد أو أمته أو كل سامع أن يسألهم ليتثبت الإيمان في قلوبهم ويزول عنهم الشك، بشهادة هؤلاء الثقات وكتابهم الموجود الذي لم يُغَيَّر ولم يُحَرَّف، ولا ريب أنه لم يبق عند القارئ شك بسلامة الكتاب إن كان يعتقد بصدق قرآنه. وقال في سورة (الأعراف ٧: ١٥٩) مادحاً اليهود:

"وَمَنْ قَوْمُ مُوسَىٰ أُمَّةٌ يَهْدُونَ بِالْحَقِّ وَبِهِ يَعْدِلُونَ"

وقال البيضاوي على هذه الآية ما ملخصه، ومن بني إسرائيل طائفة يهدون الناس محقين، أو بكلمة الحق وبالحق يعدلون بينهم في الحكم، والمراد بها:

الثابتون على الإيمان القائمون بالحق من أهل زمانه، وقيل هم مؤمنو أهل الكتاب.

هذه الآية تشهد أن الكتاب المقدس كان موجوداً بصحته وسلامته من كل تغيير في زمن إتيان القرآن، وكانت أمة موجودة عاملة بأوامره ونواهيها.

وملخص مفهوم هاتين الآيتين أنه يتعجب من تحكيم اليهود لصاحب القرآن مع أنهم لا يؤمنون به، والحال أن التوراة التي فيها حكم الله هي عندهم وليسوا بمؤمنين به، لإعراضهم عن تحكيمها بينهم، (كما جاء في تحكيم اليهود لنبي الإسلام لشريفيين من اليهود زنيا، فحكم عليهم بالرجم كما هو مثبت في توراتهم).

ومن الأدلة الشاهدة أيضاً على وجود الكتاب المقدس - أي العهدين الجديد والقديم - بسلامته حين مجيء القرآن، الاقتباسات الموجودة فيه المصرحة بأنها مقتبسة منهما كما في سورة المائدة:

"وَكُتِبْنَا عَلَيْهِمْ فِيهَا (أي في التوراة) أَنَّ النَّفْسَ بِالنَّفْسِ وَالْعَيْنَ بِالْعَيْنِ وَالْأَنْفَ بِالْأَنْفِ وَالْأُذُنَ بِالْأُذُنِ وَالسِّنَّ بِالسِّنِّ وَالْجُرُوحَ قِصَاصٌ"

(المائدة ٥: ٤٥)

فهذه الآية منقولة من سفر الخروج ونصه:

"وَإِنْ حَصَلَتْ أَذْيَةٌ تُعْطَى نَفْسًا بِنَفْسٍ، وَعَيْنًا بِعَيْنٍ، وَسِنًّا بِسِنٍّ، وَيَدًا بِيَدٍ، وَرِجْلًا بِرِجْلٍ.. الخ"

(الخروج ٢١: ٢٣-٢٥)

وفي سورة الأنبياء قوله:

"وَلَقَدْ كُتِبْنَا فِي الزَّبُورِ (كتاب داود) مِنْ بَعْدِ الذِّكْرِ (أي التوراة) أَنَّ الْأَرْضَ (أرض الجنة أو الأرض المقدسة) يَرِثُهَا عِبَادِيَ الصَّالِحُونَ (عامة المؤمنين).

(الأنبياء ٢١: ١٠٥)

فهذه الآية مقتبسة من مزمور داود ونصه:

"الصَدِّيقُونَ يَرِثُونَ الْأَرْضَ وَيَسْكُنُونَهَا إِلَى الْأَبَدِ"

(مزمور ٣٧: ٢٩)

و"الصَدِّيقُونَ" هم العباد الصالحون المؤمنون المصدقون لكتاب الله.

وفي سورة الأعراف قال:

"إِنَّ الَّذِينَ كَذَّبُوا بِآيَاتِنَا وَاسْتَكْبَرُوا عَنْهَا لَا تُفَتَّحُ لَهُمْ أَبْوَابُ السَّمَاءِ، وَلَا يَدْخُلُونَ الْجَنَّةَ حَتَّىٰ

يَلِجَ الْجَمَلُ فِي سَمِّ الْخِيَاطِ"

(الأعراف ٧: ٤٠)

فهذه الآية مقتبسة من الإنجيل كما في بشارة متى، وبشارة مرقس، وبشارة لوقا قال:

وَأَقُولُ لَكُمْ أَيْضًا: إِنَّ مُرُورَ جَمَلٍ مِنْ ثَقَبِ إِبْرَةٍ أَيْسَرُ مِنْ أَنْ يَدْخُلَ غَنِيٌّ إِلَى مَلَكُوتِ اللَّهِ"

(متى ١٩: ٢٤)، (مرقس ١٠: ٢٥)، (لوقا ١٨: ٢٥)

فهذه الاقتباسات الثلاثة أحدها من التوراة، وثانيها من الزبور، وثالثها من الإنجيل، هي برهان جلي بأن الكتب المنزلة، التي كانت بأيدي اليهود والنصارى، هي التي بأيدينا الآن، وتُسمى بالأسماء التي كانت بعينها، فمن أول نظرة من القارئ الخبير يحكم حكماً قطعياً بأن هذه الآيات موجودة في وقتنا الحاضر، كذلك كان ينبغي لعلماء القرآن المنصفين أن يحكموا بأن الآيات التي اقتبسها من الكتاب المقدس تدل على أنه كان موجوداً في زمن محمد، بل الآيتان المقتبستان من التوراة والزبور في قوله وكتبنا إليهم فيها أي التوراة وقوله ولقد كتبنا في الزبور فيهما برهان صريح أن هذين السفريين كانا موجودين حينئذ كما هما الآن.

عدا ذلك أن كثيراً من القصص الواردة في القرآن وردت في الكتاب المقدس، ومن أمثال ذلك قصة يوسف - سورة يوسف - وكل قصص الأنبياء، من نوح إلى إبراهيم إلى موسى إلى عيسى ومروراً لكل الأنبياء بينهم، من داود وسليمان .. الخ. وكذلك من أحداث كالطوفان .. ومن خلق آدم من طين، وعصيانه لربه، وستة أيام الخليفة .. الخ. وكذلك يشتمل القرآن على مقتبسات كثيرة جداً من أسفار الكتاب المقدس لا يمكن تعليلها ولا فهمها إلا بمراجعة الأصل، فنقتصر على ذكر ثلاثة منها.

١- ورد في سورة (آل عمران ٣: ٩٣) اسم إسرائيل بدل يعقوب، وأنه حرم على نفسه طعاماً، فمن المستحيل أننا نقدر أن نفهم لماذا أبدل اسم يعقوب بإسرائيل، وما هو نوع الطعام الذي حرمه على نفسه إلا بمراجعة التوراة، أنظر سفر (التكوين ٣٢: ٢٢-٣١) حيث تجد ذلك مشروحاً شرحاً وافياً.

٢- وكذلك ورد في القرآن الكريم أن أحد أبناء آدم قتل أخيه الآخر، ولم يذكر القرآن أسمائهما. ولكن في التوراة في سفر التكوين، ذكرتهما، وهما (قايين، وهابيل)، وأن القاتل هو (قايين) والمقتول (هابيل). والقصة مذكورة تفصيلاً.

٣- ورد في سورة (الصافات ٩٩- ١١٣) أن إبراهيم رأى في حلم من الله بأن يذبح ابنه، ولم يذكر أسم ذلك الابن. وفي التوراة في سفر التكوين، تحدد أسم الذبيح تحديداً وهو (إسحق)، ومذكورة القصة تفصيلاً في عدة صفحات .

كما أن الأحاديث النبوية المحمدية لا تخلوا من تلك الإقتباسات الكتابية (التوراة والإنجيل)، من أمثال ذلك ما ورد في كتاب (مشكاة المصابيح ص ٤٨٧ من طبعة سنة ١٢٩٧ هـ الباب الأول والفصل الأول)، في كلامه عن وصف الجنة وأهلها قال رسول الله قال: الله تعالى:

"أعددت لعبادي الصالحين

ما لا عين رأت ولا أذن سمعت ولا خطر على قلب بشر."

فلا يشك أحد أن هذا الحديث منقول من الرسالة الأولى لبولس الرسول إلى أهل كورنثوس،

" ما لم تره عين، ولم تسمع به أذن،

ولم يخطر على قلب بشر ما أعده الله لمحبيه "

(١ كو ٢: ٩)

ومما هو جدير بالملاحظة هنا أنه بينما يقرر نبي الإسلام أن هذا الوصف من كلام الله ينكره كثيرون من علماء الإسلام أن بولس رسول، وأن رسائله موحى بها من الله.

والقرآن يشير إلى الأسفار المقدسة جميعها بكتاب واحد هو الكتاب المقدس مع أنه يذكر له ثلاثة أقسام: وهي (التوراة والزبور والإنجيل).

وقد يطلق المسلمون " التوراة "، على الكتاب المقدس كله لأنه يبتدئ بالتوراة، وكثيراً ما يشير القرآن إلى أنبياء العهد القديم ويعلق على الإيمان بهم أهمية عظيمة، ومن ذلك قوله في سورة البقرة :

"قُولُوا آمَنَّا بِاللَّهِ وَمَا أُنْزِلَ إِلَيْنَا وَمَا أُنْزِلَ إِلَىٰ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ وَالْأَسْبَاطِ

وَمَا أُوتِيَ مُوسَىٰ وَعِيسَىٰ وَمَا أُوتِيَ النَّبِيُّونَ مِنْ رَبِّهِمْ

لَا نُفَرِّقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْهُمْ وَنَحْنُ لَهُ مُسْلِمُونَ "

(البقرة ٢: ١٣٦)

وجاء مثل ذلك في سورة (آل عمران ٣: ٨٤)، من هنا يظهر جلياً أن القرآن يتفق مع الإنجيل في الشهادة بأن كل أسفار الكتاب في تلك الأقسام الثلاثة موحى بها.

وقد يطلق أيضاً المسيحيون اسم الإنجيل على كل أسفار العهد الجديد كما يطلقه عليها القرآن، ومن أسباب ذلك أن العهد الجديد يبتدئ بالبشائر الأربع، ومنها أن الإنجيل معناه خبر سار أو بشارة، وهذا الخبر السار خلاصة العهد الجديد من أوله إلى آخره، فسُمي به.

وكان الإنجيل، منتشرأ في عصر نبي الإسلام في قسم عظيم من العالم بين الشعوب، في ثلاثة من أقسامه - بشائره - أي بشارته (متى ١٩: ٢٤) وبشارته (مرقس ١٠: ٢٥) وبشارته (لوقا ١٨: ٢٥) كما ورد في سورة (الأعراف ٧: ٤٠)، وعلى هذا ينبغي لكل ذي عقل سليم خال من التعصب، أن يعترف بأن القرآن يشير إلى الكتاب المقدس بأنه كتاب منتشر في عصره وموحى به من الله تعالى.

ويذكر القرآن الكريم الكتاب المقدس بالاحترام والتعظيم، ويلقبه بأعظم الألقاب، مثل قوله كلام الله - سورة (البقرة ٢: ٧٥)، - و الفرقان (سورة الأنبياء ٢١: ٤٨)، - وضياء وذكرى للمتقين (سورة الأنبياء ٢١: ٤٨)، - و كتاب الله (سورة البقرة ٢: ١٠١).

وفي البيضاوي وكتاب أسباب النزول يشير إلى مقام الكتاب المقدس في تفسير آية (٢٣ من سورة آل عمران)، بأن محمداً طلب من اليهود التوراة لتكون حكماً بينه وبينهم، وفوق ذلك يفيد القرآن الكريم، أن نوع الوحي الذي أوحى به إلى محمد كالذي أوحى به إلى الأنبياء المتقدمين، كما يدل على ذلك قوله:

"قُلْ إِنْ أُلْهِدِي هُدًى اللَّهُ أَنْ يُؤْتَى أَحَدٌ مِثْلَ مَا أُوتِيتُمْ" (سورة آل عمران ٣: ٧٣)

وقوله:

"إِنَّا أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ كَمَا أَوْحَيْنَا إِلَى نُوحٍ وَالنَّبِيِّينَ مِنْ بَعْدِهِ" (سورة النساء ٤: ١٦٣)

وقوله:

"كَذَلِكَ يُوحِي إِلَيْكَ وَإِلَى الَّذِينَ مِنْ قَبْلِكَ اللَّهُ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ" (سورة الشورى ٤٢: ٣)

مما ذكر تعلم أن التنزيل المنسوب إلى القرآن يجب أن ينسب إلى الأسفار المتقدمة عليه حيث أن من أول البديهيّات المسلم بها في علم أصول الهندسة هو أنه إذا ساوى شيئان ثالثاً فهما متساويان لبعضهم لا محالة.

فأسفار العهدين منزلة من عند الله بنفس التنزيل الذي ينسبه القرآن لنفسه، وعليه فالقرآن يأمر أتباعه أن يعترفوا بالأسفار المتقدمة عليه كما يعترفون به بلا أقل تمييز، وهم مأمورون أيضاً

أن يعتقدوا بأن القرآن نزل مصدقاً لكتاب اليهود والنصارى، ومن أمثال ذلك ما ورد في سورة آل عمران:

" نَزَّلَ عَلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ مُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ
وَأَنْزَلَ التَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ مِنْ قَبْلُ هُدًى لِلنَّاسِ وَأَنْزَلَ الْفُرْقَانَ "
(سورة آل عمران ٣: ٣ و ٤)

ولزيادة التأكيد على أن التوراة والإنجيل موحى بهما جاء في القرآن الكريم تهديد صارم لمن يكفر بهما أو يظن بهما الظنون، ومن ذلك قوله:

" الَّذِينَ كَذَّبُوا بِالْكِتَابِ وَبِمَا أَرْسَلْنَا بِهِ رُسُلَنَا فَسَوْفَ يَعْلَمُونَ إِذِ الْأَغْلَالُ فِي أَعْنَاقِهِمْ
وَالسَّلَاسِلُ يُسْحَبُونَ فِي الْحَمِيمِ ثُمَّ فِي النَّارِ يُسْجَرُونَ "
(سورة غافر ٤٠: ٧٠-٧٢)

والبيضاوي في تفسيره هذه الآية يفسر قوله الكتاب بالقرآن أو الكتب السماوية على العموم ويفسر قوله وما أرسلنا به رسلنا بسائر الكتب أو الوحي والشرائع وبمقتضى هذا التفسير على افتراض أن المقصود هنا بالكتاب ليس الكتاب المستعمل في قوله يا أهل الكتاب بل هو القرآن، تكون الكتب السماوية الأخرى هي أسفار العهد القديم والجديد لا محالة.

ويشهد القرآن الكريم أن أسفار العهد القديم تتفق مع أسفار العهد الجديد في المسائل العمومية، ومن ذلك قوله:

" وَقَفَّيْنَا عَلَى آثَارِهِم بِعِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ مُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ التَّوْرَةِ، وَأَتَيْنَاهُ الْإِنْجِيلَ فِيهِ هُدًى
وَنُورٌ وَمُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ التَّوْرَةِ وَهُدًى وَمَوْعِظَةً لِلْمُتَّقِينَ "
(سورة المائدة ٥: ٤٦)

من كل ما أوردناه هنا يتضح:

١ - أسفار العهد القديم والجديد، أي التوراة والزبور وأسفار الأنبياء، والإنجيل ورسائل رسل المسيح كانت جميعها منتشرة في عصر صاحب القرآن بين اليهود والنصارى.

٢ - يقرر القرآن الكريم أن هذه الأسفار موحى بها من الله، أي منزلة من عنده.

٣ - بينما يعظم القرآن نفسه إلى أعلى درجات التعظيم، فإنه يساوي بين نفسه وبين الأسفار المقدسة المتقدمة عليه.

٤ - يسمي القرآن الكريم الكتاب المقدس كتاب الله، وكلام الله، والفرقان، والذكر، ونوراً وهدى ورحمة، .. الخ.

- ٥ - يأمر القرآن الكريم محمداً أو المسلمين أن يرجعوا إلى الكتاب المقدس في تحقيق ما يرتابون فيه من أصول دينهم ويحرضون النصارى واليهود أن يفعلوا مثل ذلك..
- ٦ - يشير القرآن الكريم على اليهود أن يتخذوا التوراة حكماً فيما هم فيه يختلفون.
- ٧ - يأمر القرآن الكريم المسلمين أن يشهدوا أنهم مؤمنون بالكتاب المقدس كما هم مؤمنون بقرآنهم.
- ٨ - إن الذين لا يؤمنون بالكتاب المقدس لهم عذاب عظيم في الآخرة كما لو لم يؤمنوا بالقرآن الكريم.

تبين من البراهين التي قدمناها في الفصل السابق أنه ينبغي للمسلمين الخاضعين لأوامر القرآن الكريم أن يدرسوا كتاب الله أي أسفار العهدين القديم والجديد، ويحترموا ويطيعوا، غير أن بعضهم لا يسلم معنا بهذه النتيجة استناداً على دعواهم:

١ - إن الكتاب المقدس نسخ.

- ٢ - أن الأسفار المقدسة المتداولة اليوم ليست هي الأسفار التي ذكرها القرآن وشهد لها.
- ٣ - وبعضهم يقول ربما تكون هي بعينها؟ إلا أنه اعترافاً بالتحريف والتبديل حتى لم تعد تستحق الكرامة ولا العناية المعطاة لها في القرآن.

ونسلم هنا أن بعض علماء الإسلام يحاولون أن يثبتوا صحة وقوع النسخ على الكتاب المقدس، كالبيضاوي مثلاً، فإنه يقول في تفسيره على قوله:

"وَلَا يَدِينُونَ دِينَ الْحَقِّ"

(سورة التوبة ٩: ٢٩)

أي الدين الذي ينسخ سائر الأديان ويبطل مفعولها اعتقاداً وعملاً.

ثم ورد في كتاب: (عيون أخبار الرضا فصل ٣٦)، قوله:

كل نبي كان في أيام موسى وبعده كان على منهاج موسى وشريعته وتابع الكتابة إلى زمن عيسى. وكل نبي كان في أيام عيسى وبعده كان على منهاج عيسى وشريعته وتابع الكتابة إلى زمن نبينا محمد. وشريعة محمد لا تُنسخ إلى يوم القيامة.

وورد في كتاب:

(هداية الطالبين إلى أصول الدين للمولوي محمد تقي الكاشاني الفارسي) ما ترجمته إلى العربية إن علماء الإسلام قرروا:

أن محمداً نبي هذا الزمان، ودينه ناسخ لأديان الأنبياء السابقين. ص ١٦٦.

ورداً على ذلك نقول إن مسألة النسخ وإن كانت مقبولة عند العامة وكثيرين من الخاصة، غير أنه يجب أن نلاحظ أن القرآن الكريم كما سبق التوضيح، لم يشر إليها بكلمة واحدة، ولا أشار إليها الحديث عند السنيين ولا الشيعيين، وبالإجمال أن هذه المسألة تشوُّش تعليم القرآن الكريم وتقلبه رأساً على عقب.

ومع أن الدعوى بأن الزبور ناسخ للتوراة، والإنجيل ناسخ للزبور، دعوى باطلة ليس لها أى أساس في القرآن الكريم، ولا في الحديث البتة، وقد راجت بين عوام المسلمين رواجاً عظيماً، ولا بأس أن نورد شهادة بعض العلماء المعتبرين في هذا الصدد:

قال الحاج رحمة الله الهندي في كتابه إظهار الحق، إن القول بنسخ التوراة بنزول الزبور، ونسخ الزبور بظهور الإنجيل بهتان لا أثر له في القرآن ولا في التفاسير، بل لا أثر له في كتاب من الكتب المعتمدة لأهل الإسلام، والزبور عندنا ليس بناسخ للتوراة، ولا بمنسوخ من الإنجيل، وكان داود عليه السلام على شريعة موسى عليه السلام، وكان الزبور أدعية.

فهذا العالم ينكر النسخ على هذه الكيفية، وقد صدق في ما قال، لأنه لا يقول بالنسخ أحد إلا إذا كان جاهلاً للقرآن الكريم وللكتاب المقدس كما تم بيانه وسنبينه، اقرأ الكتاب المقدس بتأمل وخشوع حتى تقف على مشتملاته الجوهرية، وقصة الله مع البشر، وحينئذ ترى بمزيد الوضوح أن تعليم أسفار العهدين القديم والجديد واحد، وأنها سائرة على نظام واحد، ووجهتها واحدة مستدرجة في إعلان مقاصد الله الأزلية لبني الإنسان.

فتعال معي نبحث وننقر في أصول العقيدة وشريعة الله المتدرجة في التوراة من سفر التكوين، وهي أول سفر في الكتاب المقدس والتوراة، إلى سفر الرؤيا، وهي آخر سفر في الكتاب المقدس والإنجيل، لكي يتضح عدم صحة النسخ المزعوم والمفتري عليه لكتاب الله المقدس،

أن من يدعون بنسخ التوراة والإنجيل، فهم يهدمون خطة الله في الفداء وخلص البشر. ففي التوراة أصول العقيدة وجذورها، وفي الإنجيل ثمارها، وفي كلاهما تتضح حقيقة الشريعة الواحدة، التي غايتها فداء البشر وخلصه بدم يسوع المسيح المصلوب.

ففي أسفار العهد القديم نتعلم كيف خلق الله الإنسان، ثم كيف دخلت الخطية إلى العالم، ويتلوه ذلك الوعد الإلهي بأن نسل المرأة يسحق رأس الحية، وبعد ذلك بمئات السنين نجد أن العالم القديم قد ضل عن عبادة الله، ووقع في عبادة الأوثان والرديلة، فتم القضاء عليهم بالطوفان، وأستبقى سبحانه نوح وأولاده، ومن نسل سام دعا الله إبراهيم من وسط قومه وأوثق معه ميثاقاً وعهداً، بأن المخلص من موت الخطية الذي وعد به الجنس البشري يكون من ذرية ابنه الشرعي إسحاق، ثم نجد بعد ذلك أن الله يجدد الميثاق المشار إليه مع إسحاق، وجده مع يعقوب، وينبئهم بأنهم سينزلون إلى مصر، ثم يخرجون منها إلى أرض كنعان للغاية التي دعاهم إليها.

ثم نزلت التوراة على موسى وقد شملت على هذه المواعيد، وزادت عليها مواعيد جديدة تستحق الاعتبار، ثم توالى الأنبياء جيلاً بعد جيل، وأتوا بأقوال لا تخرج عن المعاني التي أتى بها موسى، بل غاية ما في الأمر زادت وضوحاً وبياناً من جهة أن الإنسان خاطئ ولا بد له من مخلص، ثم أخذوا من وقت إلى آخر يبسطون كلامهم عن ذلك المخلص، فأنبأوا عن أعماله العجيبة، والبلدة التي سيولد فيها، وعن آلامه وموته صلباً، قبل حدوثها وتحقيقها عشرات المئات من السنين. أما الإنجيل فيخبرنا عن وقائع المخلص وأعماله التي جاءت موضحة ومتممة لنبوءات التوراة والمزامير وكل أسفار العهد القديم. والتي تحققت بالتام والكمال في المسيح.

ثم يخبرنا كيف بعث ذلك المخلص رسوله إلى العالم أجمع وأمرهم أن يكرزوا بالإنجيل للخليفة كلها، وبعد ذلك كيف ينتظرونه حتى يأتي مرة ثانية على سحب السماء كما وعدهم ليدين الأحياء والأموات، ويعتق الأرض من عبودية الفساد، ويملك إلى الأبد.

وأما أسفار أعمال الرسل ورسائلهم - وهي الأجزاء المتممة لأسفار العهد الجديد - فتشرح لنا كيف ابتدأ الرسل بالكراسة بالمسيح، وسفر الرؤيا - خاتمة أسفار العهد الجديد - ينبئنا عن الضيقة العظيمة التي سيقع فيها المؤمنون بالمسيح، ثم النصر العظيم الذي يتبعها.

هذه باختصار سلسلة حقائق العهدين من ابتداء سفر التكوين إلى نهاية سفر الرؤيا،

فكان الكتاب المقدس والحالة هذه يشبه عمارة عجيبة.

أساسها التوراة، والإنجيل ختامها.

وكل منهما يظهر حكمة الله وعدالته ومحبته ورحمته الفائقة وأنه خالق كل الأشياء.

ففي توراة موسى يظهر قصد الله من حيث نعمته بكل وضوح، حتى أن الذين عرفوه حسبما هو مبين فيها مالوا إليه وأحبوه وعبدوه وآمنوا به ووجدوا فيه ما يشبع أشواق نفوسهم الخالدة من السلام والسعادة الحقيقية. وفي أسفار الأنبياء والمزامير تعلو هذه الأخبار إلى درجة أرفع من تلك، لأنها تشرح لنا أن الله من البدء اختار بني إسرائيل وهذبهم شيئاً فشيئاً صابراً على غلظة قلوبهم وشر أفعالهم وفشلهم في تأدية ما كلفهم به، وتشرح لنا مسألة أخرى هي أن بعض الرسوم الدينية ومناسك العبادة الخارجية ليست مقصودة في حد ذاتها، ولكنها خصت ببني إسرائيل ليستعملوها مؤقتاً توصلاً إلى قصد معلوم وهو:

- ١ - إيجاد فاصل مميز بين اليهود والأمم إلى أن يأتي المخلص الموعود به.
- ٢ - لتعليمهم بأن تلك الطقوس وإن كانت مؤيدة بأوامر إلهية، فليست إلا رموزاً لحقائق روحية، لأن العبادة المقبولة عند الله لا تقوم بشكلها الظاهر فقط، بل بالحالة التي يكون عليها قلب العابد حيث قال السيد المسيح:

" اللَّهُ رُوحٌ. وَالَّذِينَ يَسْجُدُونَ لَهُ فَبِالرُّوحِ وَالْحَقِّ يَنْبَغِي أَنْ يَسْجُدُوا "

(يوحنا ٤: ٢٤)

ومما يدل على أن تلك الطقوس، ليست مقصودة لذاتها ما قاله صموئيل النبي:

" هَلْ مَسَرَّةُ الرَّبِّ بِالْمُحْرِقَاتِ وَالذَّبَائِحِ كَمَا بِاسْتِمَاعِ صَوْتِ الرَّبِّ ،
هُوَذَا الْإِسْتِمَاعُ أَفْضَلُ مِنَ الذَّبِيحَةِ، وَالْإِصْغَاءُ أَفْضَلُ مِنْ شَحْمِ الْكَبَاشِ "

(١ صموئيل ١٥: ٢٢)

وورد في سفر ميخا النبي أن ملكاً يُسمى بالاق سأل:

" بِمَ أَتَقَدَّمُ إِلَى الرَّبِّ وَأُنَحْنِي لِلإلهِ الْعَلِيِّ ، هَلْ أَتَقَدَّمُ بِمُحْرِقَاتٍ، بِعُجُولِ أُنْبَاءِ سَنَةِ ، هَلْ
يُسَرُّ الرَّبُّ بِالْأُوفِ الْكَبَاشِ، بِرَبَوَاتِ أَنْهَارِ زَيْتٍ، هَلْ أُعْطِيَ بِكَرِّي عَنْ مَعْصِيَتِي،
ثَمَرَةَ جَسَدِي عَنْ خَطِيئَةِ نَفْسِي "

فجاءه الجواب من قبل النبي مصرحاً بعدم فائدة الشعائر التي عددها في سؤاله، ما لم تكن مقرونة بتكريس الحياة والقلب لله وهاك نص الجواب:

" قَدْ أَخْبَرْتُكَ أَيُّهَا الْإِنْسَانُ مَا هُوَ صَالِحٌ، وَمَاذَا يَطْلُبُهُ مِنْكَ الرَّبُّ،
إِلَّا أَنْ تَصْنَعَ الْحَقَّ وَتُحِبَّ الرَّحْمَةَ، وَتَسْلُكَ مَتَوَاضِعاً مَعَ إِلَهِكَ "

(ميخا ٦: ٦-٨)

والسيد المسيح يوافق على هذا التعليم كل الموافقة بأصرح الأقوال وهاك ما قاله:

"تَأْتِي سَاعَةٌ، وَهِيَ الْآنَ، حِينَ السَّاجِدُونَ الْحَقِيقِيُّونَ يَسْجُدُونَ لِلآبِ بِالرُّوحِ وَالْحَقِّ، لِأَنَّ الْآبَ طَالِبٌ مِثْلَ هَؤُلَاءِ السَّاجِدِينَ لَهُ.

اللَّهُ رُوحٌ. وَالَّذِينَ يَسْجُدُونَ لَهُ فَبِالرُّوحِ وَالْحَقِّ يَنْبَغِي أَنْ يَسْجُدُوا "

(يوحنا ٤: ٢٣ و ٢٤)

ولما أعلنت هذه الأسرار الروحية والتعاليم الراقية وقدمت الكفارة عن خطايا العالم أجمع (انظر ١ يوحنا ٢: ٢) ودرّب المسيح الحواريين وأرسلهم ليكرزوا ويبشروا بالإنجيل في كل أقطار المسكونة ويعرضوا على بني آدم هبة الله المجانية وهي الحياة الأبدية انظر (رومية ٦: ٢٣)، معطياً لهم قدرة ومعونة حتى يقيمهم من قبور خطاياهم إلى حياة البر والفضيلة ويملأوا الأرض من معرفة الرب كما تغطي المياه البحر (إشعياء ١١: ٩)، ولما تم كل هذا، آن الآوان الذي ينبغي فيه حل رموز تلك العبادة القائمة بالذبائح والبخور والغسل إلى غير ذلك، مما هو مذكور بالتفصيل في التوراة بالعبادة الروحية التي كانت ترمز إليها تلك الرسوم الظاهرة، ولولا العبادة الروحية لكانت تلك الرسوم خالية من الفائدة، وإذا جاء الحقيقي استغنى عن الرمز، كما يُستغنى عن القشرة بعد نضوج الحبة، وإلى هذا المعنى أشار إرميا النبي فقال:

" هَا أَيَّامٌ تَأْتِي يَقُولُ الرَّبُّ وَأَقْطَعُ مَعَ بَيْتِ إِسْرَائِيلَ وَمَعَ بَيْتِ يَهُوذَا عَهْدًا جَدِيدًا. لَيْسَ كَالْعَهْدِ الَّذِي قَطَعْتُهُ مَعَ آبَائِهِمْ يَوْمَ أَمْسَكْتُهُمْ بِيَدِهِمْ لِأَخْرَجَهُمْ مِنْ أَرْضِ مِصْرَ، حِينَ نَقَضُوا عَهْدِي فَرَقَضْتُهُمْ يَقُولُ الرَّبُّ.

بَلْ هَذَا هُوَ الْعَهْدُ الَّذِي أَقْطَعُهُ مَعَ بَيْتِ إِسْرَائِيلَ بَعْدَ تِلْكَ الْأَيَّامِ يَقُولُ الرَّبُّ : أَجْعَلُ شَرِيعَتِي فِي دَاخِلِهِمْ وَأَكْتُبُهَا عَلَى قُلُوبِهِمْ، وَأَكُونُ لَهُمْ إِلَهًا وَهُمْ يَكُونُونَ لِي شَعْبًا "

(إرميا ٣١: ٣١-٣٣)

ومن هذه الآيات أخذنا كلمة - العهد الجديد - وجعلناها اسماً للإنجيل، وهو الجزء الثاني من الكتاب المقدس، ولاحظ كيف تتفق هذه الآيات مع قول المسيح الذي أشرنا إليه آنفاً في بشارة (يوحنا ٤: ٢٣ و ٢٤)، فإنه يتبين أن كل الطقوس والشعائر اليهودية الوقتية - أو كما يسميها بعضهم الشريعة الطقسية - قد تمت تماماً في ملء روحانية العهد الجديد الذي نوى المسيح أن يعقده مع كل من يؤمن به من أية أمة كانت على الأرض، ومن أجل ذلك قال المسيح بهذا الصدد خطاب الأمراء من السامرة:

" يَا امْرَأَةً، صَدَّقِينِي أَنَّهُ تَأْتِي سَاعَةٌ، لَا فِي هَذَا الْجَبَلِ، وَلَا فِي أُورُشَلِيمَ تَسْجُدُونَ لِلآبِ. أَنْتُمْ تَسْجُدُونَ لِمَا لَسْتُمْ تَعْلَمُونَ، أَمَّا نَحْنُ فَنَسْجُدُ لِمَا نَعْلَمُ ، لِأَنَّ الْخُلَاصَ هُوَ مِنَ الْيَهُودِ. وَلَكِنْ تَأْتِي سَاعَةٌ، وَهِيَ الْآنَ، حِينَ السَّاجِدُونَ الْحَقِيقِيُّونَ يَسْجُدُونَ لِلآبِ بِالرُّوحِ وَالْحَقِّ، لِأَنَّ الْآبَ طَالِبٌ مِثْلَ هَؤُلَاءِ السَّاجِدِينَ لَهُ.

اللَّهُ رُوحٌ. وَالَّذِينَ يَسْجُدُونَ لَهُ فَبِالرُّوحِ وَالْحَقِّ يَنْبَغِي أَنْ يَسْجُدُوا "

(يوحنا ٤: ٢١-٢٤)

ثم أن الجواب الذي أجابت به تلك المرأة المسيح يدل على أن مسألة إتمام العهد القديم بالعهد الجديد، أو بعبارة أخرى إيضاح العبادة الطقسية بالعبادة الروحية، كان معروفاً ومنتظراً، ليس فقط عند اليهود الأتقياء - انظر بشارة (لوقا ٢: ٢٩) - بل وعند المحققين من السامريين - انظر بشارة (يوحنا ٤: ١٢-٢٣). - واقتبس أحد الحواريين مقالة أرميا التي ذكرناها آنفاً في هذا الصدد، وبيّن أن ذكر العهد الجديد الذي بشر به أرميا يدل على أن يهود عصره كانوا يعتقدون بأن الطقس الموسوي شاخ وهرم، وقارب الاضمحلال واحتاج الحال إلى العهد الجديد انظر (رسالة العبرانيين ٨: ١٣)، الذي لا يبطل التوراة بل يكشف الحجاب عن حقائقها انظر إنجيل (متى ٥: ١٧)، واعلم أن الحق بحسب جوهره ثابت ودائم غير قابل للتبديل ولا النسخ. فالحقائق التي وردت في العهد القديم يجب أن تبقى حقاً إلى ما لانهاية، ولا يُقال إن العهد الجديد نسخها، بل يُقال إنه شرحها وأبرزها في شكلها الروحي الذي يلائم الناس في كل زمان ومكان.

العهد القديم، كان بين الله وبني إسرائيل فقط،
ومدته انتهت بمجيء المسيح وتأسيس ملكوته.
وأما العهد الجديد، الذي تنبأ به أرميا النبي فعهد بين الله والمؤمنين بالمسيح،
سواء كانوا من بني إسرائيل أو من الأمم.

فهذا العهد الأخير أعم وأهم من الأول، لأن الأول كان قائماً على فرائض وطقوس ورسوم، تدرب بني إسرائيل فقط على إدراك الحقائق الروحية تدريجياً، استعداداً لأن يكونوا تلاميذ للمسيح وأساتذة العالم أجمع.

فالعهد الأول والحالة هذه، يشبه بذرة محصورة في دائرة ضيقة. وأما العهد الجديد فيشبه شجرة متأصلة نامية شاذلة مكاناً متسعاً، فكأن بذرة العهد القديم أنبتت شجرة العهد الجديد، والاثنان واحد جوهرأ وإن اختلفا ظاهراً.

وحيث كان الأمر كذلك فمن الخطأ المعيب أن يُقال بأن العهد القديم منسوخ والعهد الجديد ناسخ، ولعل الذين قالوا هذا القول لاحظوا الطقوس والفرائض التي خصّت ببني إسرائيل وأهملت من جانب المسيحيين، فنجيب عن ذلك أن تلك الطقوس الإسرائيلية هي بذاتها أنتجت العبادات الروحية للمسيحيين، كما تنتج البذرة شجرة ترى كأنها شيء جديد، والحقيقة هي أنها البذرة بعينها إنما أخذت شكلاً آخر.

فلا يصحّ أن يُقال إن الشجرة نسخت البذرة ومحت أثرها من صحيفة الوجود، بل أتمتها وأظهرت قوتها وإنتاجها بشكل محسوس.

ولا يبرح من ذهنك أن وصايا التوراة نوعان: طقسية وأدبية:

الوصية الأولى: كانت خاصة ببني إسرائيل، والكثير منه لم يكن مشروعاً إلا عندما أُوحي إلى موسى بالتوراة على جبل سيناء، ومن أجل ذلك لم يكن إبراهيم مكلفاً منها إلا بالختان فقط، وهذه ملاحظة جديرة بالالتفات، لأنها تدل على أن نفوذ الوصايا الطقسية محصور ووقتي، حتى أنه لم يشمل إبراهيم وإسحاق ويعقوب والأسباط وذريتهم إلى زمن موسى، فالغرض إذاً من هذه الوصايا الطقسية هو كما أسلفنا بيانه أمران:

الأول: لأجل أن يعزل اليهود عن الأمم عزلة تامة صوناً لهم من السقوط في الوثنية التي كان لها السلطان الأعظم في تلك العصور المظلمة، واستدامت هذه العزلة إلى مجيء المسيح وتأسيس كنيسته على الأرض.

والثاني: حتى يتعلموا عملياً أن العبادات الظاهرة القائمة في المناسك وإن كانت موحى بها من الله ليست مقصودة لذاتها، ولا تروي النفس المتعطشة إلى الله، بل غاية ما هنالك يرمز بها إلى حقائق روحية هي المقصودة بالذات كما شرحناها في غير هذا الموضع قارن (مزمور ٥١: ١٦ و ١٧)، وبين ما تم مع المسيح، فلم تكن تلك الوصايا مفروضة على الأمم، وقد ضعف تأثيرها على بني إسرائيل أنفسهم منذ قيامة المسيح من الأموات،

أما الوصية الثانية: وهي الوصايا الأدبية: فهي أزلية أبدية، والناس ملتزمون بها في كل زمان ومكان، وإن كان أُوحي بها إلى موسى، إلا أن الالتزام بها من بدء الخليقة إلى منتهاها، فمن الوصايا الأدبية: لا تزن. لا تسرق. لا تقتل. لا تعبد الأصنام .. الخ، فهذه الوصايا متعلقة بذات الله تعالى وطبيعته القدوسة، من أجل ذلك ينبغي أن تكون من الأزل إلى الأبد، ولا معنى للناسخ والمنسوخ في هذا المقام.

فمن يزعم أن الإنجيل ينسخ التوراة هو على خطأ وجهل مطبق، وما الإنجيل بناسخ للتوراة بل مصدق وشارح لمعانيه، ورافع لرسومه من الجسديات إلى الروحيات.

ولهذا السبب ورد في الإنجيل أقوال تفوق الحصر من التوراة في مواضيع مختلفة، مشروحة شرحاً وافياً ومدققاً، ولقد صدق القرآن حيث أفاد في وصفه الإنجيل بكونه مصدقاً للتوراة كما جاء في سورة المائدة:

(وَقَفَيْنَا عَلَى آثَارِهِمْ بِعِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ مُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ التَّوْرَةِ وَآتَيْنَاهُ الْإِنْجِيلَ فِيهِ هُدًى وَتُورٌ، وَمُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ التَّوْرَةِ وَهُدًى وَمَوْعِظَةً لِّلْمُتَّقِينَ)

(سورة المائدة ٥ : ٤٦)

ولنتكرر القول هنا إن الوصايا الواردة في التوراة ولم يلتزم بها المسيحيون ما هي إلا الوصايا الطقسية، على أن الإنجيل لم ينسخها ولم يبطلها بل قد أكملها وبلغها إلى درجة رضوان الله الكامل، ومن أمثلة ذلك ما ورد في التوراة أن الله فرض على بني إسرائيل تقديم الذبائح الذي كان مستعملاً من بدء الخليقة عند كل الشعوب، وأمرهم أن يقدموها في أوقات معلومة ولغايات مختلفة، منها للتكفير عن الخطايا، ولا يُعقل بداهة أن تقديم ذبائح الحيوانات يرفع خطايا البشر، وقد لاحظ ذلك داود النبي فقال:

" لَأَنَّكَ لَا تَسِرُّ بِذَبِيحَةٍ وَإِلَّا فَكُنْتُ أَقْدَمُهَا. بِمُحْرِقَةٍ لَا تَرْضَى "

(مزمو ٥١: ١٦)،

وقد كمل الإنجيل التوراة في هذا الموضوع حيث يقول:

" لَأَنَّ النَّامُوسَ، إِذْ لَهُ ظِلُّ الْخَيْرَاتِ الْعَتِيدَةِ لَا نَفْسُ صُورَةِ الْأَشْيَاءِ، لَا يَقْدِرُ أَبَدًا بِنَفْسِ الذَّبَائِحِ كُلِّ سَنَةٍ، الَّتِي يُقَدِّمُونَهَا عَلَى الدَّوَامِ، أَنْ يَكْمَلَ الَّذِينَ يَتَقَدَّمُونَ. وَأَلَا، فَمَا زَالَتْ تُقَدَّمُ، مِنْ أَجْلِ أَنْ الْخَادِمِينَ، وَهُمْ مُطَهَّرُونَ مَرَّةً، لَا يَكُونُ لَهُمْ أَيْضًا ضَمِيرُ خَطَايَا. لَكِنْ فِيهَا كُلُّ سَنَةٍ ذِكْرُ خَطَايَا. لِأَنَّهُ لَا يُمْكِنُ أَنْ دَمَ ثِيرَانٍ وَتَبُوسٍ يَرْفَعُ خَطَايَا. لِذَلِكَ عِنْدَ دُخُولِهِ إِلَى الْعَالَمِ يَقُولُ: ذَبِيحَةٌ وَقُرْبَانٌ لَمْ تَرُدَّ، وَلَكِنْ هَيَّأْتُ لِي جَسَدًا. بِمُحْرِقَاتٍ وَذَّبَائِحَ لِلْخَطِيئَةِ لَمْ تَسِرَّ. ثُمَّ قُلْتُ: هُنَذَا أَجِيءُ. فِي دَرَجِ الْكِتَابِ مَكْتُوبٌ عَنِّي، لِأَفْعَلَ مَشِيئَتَكَ يَا اللَّهُ. إِذْ يَقُولُ آتَا: إِنَّكَ ذَبِيحَةٌ وَقُرْبَانًا وَمُحْرِقَاتٍ وَذَّبَائِحَ لِلْخَطِيئَةِ لَمْ تَرُدَّ وَلَا سُرَرْتَ بِهَا. الَّتِي تُقَدِّمُ حَسَبَ النَّامُوسِ. ثُمَّ قَالَ: هُنَذَا أَجِيءُ لِأَفْعَلَ مَشِيئَتَكَ يَا اللَّهُ. يَنْزِعُ الْأَوَّلَ لِكَيْ يَثْبُتَ الثَّانِي. فَبِهَذِهِ الْمَشِيئَةِ نَحْنُ مُقَدَّسُونَ بِتَقْدِيمِ جَسَدِ يَسُوعَ الْمَسِيحِ مَرَّةً وَاحِدَةً " (عبرانيين ١٠: ١-١٠)

كشف إشعياء النبي لنا سلفاً عن المقصود من تلك الذبائح الحيوانية في إنبائه عن حمل الله (إشعياء ٥٣) الذي كان ناوياً على تقديمه من بدء الخليقة (رويا ١٣: ٨)

وحيث أن هذا (الذبح العظيم) الذي كانت تشير إليه الذبائح الحيوانية قد حدث تقديمه، فلا لزوم لتلك الذبائح الحيوانية بعده، أما المسيحيون فلا يقدمونها اكتفاء بذبيحة المسيح، ولا يقدمها اليهود لأنهم أمروا في التوراة أن لا يقدموا ذبيحة إلا في أروشليم داخل أسوار هيكل سليمان، ومن المعلوم أن الهيكل خرب وزال من الوجود، وبُني على آثاره قبة الصخرة وفي ساحته جامع عمر وهو باقٍ إلى اليوم، ومع أن المسيحيين لا يقدمون ذبائح حيوانية لكنهم لا يزالون يقدمون ذبائح ذات شأن عظيم عند الله، وهي ذبائح نفوسهم، أي يضحون بأجسادهم وأرواحهم ونفوسهم ليكونوا ذبائح حية مقدسة مرضية عند الله الحي الأزلي، وبهذا يتممون المعنى الروحي المقصود من المحرقات المفروضة في شريعة موسى، وأشار إلى هذه الذبائح الرسول بولس بقوله:

" فَأَطْلُبُ إِلَيْكُمْ أَيُّهَا الْأَخَوَةُ بِرَأْفَةِ اللَّهِ أَنْ تُقَدِّمُوا أَجْسَادَكُمْ ذَبِيحَةً حَيَّةً مُقَدَّسَةً مَرْضِيَّةً عِنْدَ اللَّهِ؟ عِبَادَتُكُمْ الْعَقْلِيَّةُ. وَلَا تَشَاكِلُوا هَذَا الدَّهْرَ، بَلْ تَغَيِّرُوا عَنْ شَكْلِكُمْ بِتَجْدِيدِ أَذْهَانِكُمْ؟ لَتَخْتَبِرُوا مَا هِيَ إِرَادَةُ اللَّهِ الصَّالِحَةُ الْمَرْضِيَّةُ الْكَامِلَةُ "

(رومية ١٢: ١ و ٢)

ويشير إليها بطرس الرسول بقوله:

" كُونُوا أَنْتُمْ أَيْضاً مَبْنِيِّينَ كَحَجَارَةِ حَيَّةٍ، بَيْتاً رُوحِيّاً، كَهَنُوتاً مُقَدَّساً،

لِتَقْدِيمِ ذَبَائِحَ رُوحِيَّةٍ مَقْبُولَةٍ عِنْدَ اللَّهِ بِيسُوعَ الْمَسِيحِ "

(١ بطرس ٢: ٥)

وقد شرّعت التوراة فريضة غسل الجسد، ولا شك أن الغرض من هذا هو:

١ - تنظيف الجسد، فإن الله يحب أن تكون أجسادنا نظيفة وبصحة معتدلة حسب الحالة التي فُطرنا عليها، لأنه من المحتمل أن وساخة الجسد تدنس الروح.

٢ - حتى يتعلم الإنسان بالاختبار أن تنظيف الجسد وغسله مراراً وتكرار لا يطهر القلب من الأهواء الفاسدة، ولا يخلي الذهن من الأفكار الدنسة، ولا يمنح النفس مغفرة عن خطاياها السالفة، وعليه تحتاج نفوسنا إلى القداسة التي بدونه لا يعاين أحد الرب.

وقد ثبت أن الغسل اليهودي عديم التأثير وبعبارة أخرى لا يمكن أن يقدس النفس، وما هو إلا ظل ورمز إلى غسل أجل وأسمى وهو الغسل الروحي السماوي الذي يمكن الحصول عليه بدم المسيح فقط الذي بالإيمان به نطهر من كل خطية، من أجل ذلك ينبغي للمسيحيين الحقيقيين أن يمتثلوا أمر الرسول الصادر في هذا الشأن حيث يقول:

" لِنُظَهِّرْ ذَوَاتِنَا مِنْ كُلِّ نَدَسِ الْجَسَدِ وَالرُّوحِ، مُكَمِّلِينَ الْقَدَاسَةَ فِي خَوْفِ اللَّهِ "

(٢ كورنثوس ٧: ١)

فتطهير الجسد والروح لازم لهما ولكن يجب أن نحاذر من أن نجعل تطهير الجسد علة لتطهير الروح، وشرّعت التوراة أيضاً أن الذبائح يجب أن تُقدّم في مكان معلوم انظر (التثنية ١٢: ١٣)، وهو المكان الذي يختاره الرب ليجعل عليه اسمه، وفي ذلك معنى رمزي يشير إلى مسكنه، انظر (التثنية ١٢: ٥)، والمكان الأول الذي اختاره الرب لهذه الغاية كان شيلوه، انظر يشوع (١٨: ١)، ثم اختار أورشليم مع أن الملك سليمان صرح بأن الهيكل الذي بناه مسكناً للرب في أورشليم ليس بالحقيقة مسكن إله بل رمزاً وعلامة محسوسة على وجوده تعالى بين شعبه، ويدل على ذلك قوله:

" لِأَنَّهُ هَلْ يَسْكُنُ اللَّهُ حَقّاً عَلَى الْأَرْضِ،

هُوَ ذَا السَّمَاوَاتِ وَسَمَاءُ السَّمَاوَاتِ لَا تَسْعُكَ، فَكَمْ بِالْأَقْلُ هَذَا الْبَيْتُ الَّذِي بَنَيْتُ "

(١ ملوك ٨: ٢٧)

وأيد النبي إشعياء كلام سليمان في هذه المسألة في قوله:

"لَا إِلَهَ هَكَذَا قَالِ الْعَلِيِّ الْمُرْتَفِعِ، سَاكِنِ الْأَبَدِ، الْقُدُّوسُ اسْمُهُ، فِي الْمَوْضِعِ الْمُرْتَفِعِ الْمُقَدَّسِ أَسْكُنْ، وَمَعَ الْمُنْسَحِقِ وَالْمُتَوَاضِعِ الرُّوحِ، لِأَخِي رُوحِ الْمُتَوَاضِعِينَ وَلِأَخِي قَلْبِ الْمُنْسَحِقِينَ" (إشعياء ٥٧: ١٥)

ثم صادق المسيح على هذا الفكر وأيده بأقوال كثيرة بما معناه لا ينبغي أن يُسجد لله في مكان خاص، وأن العبادة الخالصة مقبولة عن الله بدون اعتبار المكان (يوحنا ٤: ٢١، ٢٤).

وزاد هذا الاعتقاد تمكناً ورسوخاً بعد أن قدم المسيح نفسه ذبيحة خارج أسوار أورشليم، مرة واحدة أغنتنا عن ألوف من الذبائح والمحرقات، ومن ذلك الوقت فصاعد الم يبق وجه معقول لتخصيص بقعة من الأرض للعبادة ولنسبة القداسة والبركة إليها بنوع خصوصي، فترى من هنا أن العهد الجديد ليس محصوراً بين أمة ولا في إقليم دون آخر، بل هو متسع لقبول من يؤمن بالمسيح من أية أمة، وبلاد على وجه الأرض بحيث تمنح له حصته من بركات الله ومزايا الإيمان.

قد رأينا كفاية لعدم لزوم تخصيص مكان للعبادة أو تقديم الذبائح كما كان الحال في شيلوه وهيكل سليمان، ولكن الله خصص شخصاً حياً هيكلاً روحي ليس بنياناً من طوب وطين، ففيه وحده تقبل العبادة وتقدم الذبائح الروحية التي أشرنا إليها آنفاً، وهذا الشخص هو يسوع المسيح، فعلى المسيحي الحقيقي أن يقدم نفسه لله ذبيحة حية مقدسة لا في مكان مخصص بل في شخص المسيح، لكي يحوز باستحقاقه القبول والرضا عند الله، فترى مما تقدم أن شريعة الذبائح المفروضة في التوراة تمت في العهد الجديد، وارتفعت إلى اعتبار أكرم ومعنى أسمى، وتم ذلك في الساعة التي استغنى فيها الحال عن حرفية هذه الشريعة ووضحت روحانيتها.

ثم فرض في التوراة ثلاثة أعياد لليهود، وأمرت ذكورهم أن يصعدوا في كل عيد إلى المكان الذي اختاره الرب ليظهروا أمامه (خروج ٢٣: ١٤ و ١٧)، و (تثنية ١٦: ١٦)، غير أن اليهود على مرّ السنين والأزمان غالوا في الاعتبار الخارجي لهذه الأعياد وظنوا أنهم بذلك يحرزون رضا الله والتقرب إليه، وإن كانوا يهتمون التقوى الحقيقية فلم في حفظ هذه الأعياد ما يكفر ذنوبهم، فغضب الله عليهم وكره أعيادهم وأرسل إليهم أنبياءه ببلاغ مخصوص في هذا المعنى، ومن ذلك قوله:

"رُؤُوسُ شُهُورِكُمْ وَأَعْيَادُكُمْ بَغَضَتْهَا نَفْسِي. صَارَتْ عَلَيَّ ثِقَلًا. مَلَلْتُ حَمْلَهَا. فَحِينَ تَبْسُطُونَ أَيْدِيَكُمْ أَسْتُرُ عَيْنِي عَنْكُمْ، وَإِنْ كَثَرْتُمْ الصَّلَاةَ لَا أَسْمَعُ. أَيْدِيَكُمْ مَلَانَةٌ دَمًا. اغْتَسِلُوا. تَنْقُّوا. أَغْزِلُوا شَرًّا أَفْعَالِكُمْ مِنْ أَمَامِ عَيْنِي. كَفُّوا عَنْ فِعْلِ الشَّرِّ. تَعَلَّمُوا فِعْلَ الْخَيْرِ"

من هنا ترى أنه لا يحوز القبول لدى الله إلا الذين يتقدمون إليه بالروح والحق، وهذا ممكن نواله في العهد الجديد بالإيمان الحي بكفارة المسيح، ويدل على ذلك قوله:

"وَأَنْتُمْ الَّذِينَ كُنْتُمْ قَبْلًا أَجْنَبِيِّينَ وَأَعْدَاءَ فِي الْفِكْرِ، فِي الْأَعْمَالِ الشَّرِّيرَةِ، قَدْ صَالَحَكُمْ (المسيح) الْآنَ فِي جِسْمِ بَشَرِيَّتِهِ بِالمَوْتِ، لِيُحْضِرَكُمْ قَدِّيسِينَ وَبِلَا لَوْمَ وَلَا شَكْوَى أَمَامَهُ" (كولوسي ١: ٢٢)

وقوله:

"فَإِذْ لَنَا أَيُّهَا الْإِخْوَةُ ثِقَةٌ بِالدُّخُولِ إِلَى الْأَقْدَاسِ بِدَمِ يَسُوعَ، طَرِيقًا كَرَّسَهُ لَنَا حَدِيثًا حَيًّا، بِالحِجَابِ، أَيِ جَسَدِهِ، وَكَاهِنٌ عَظِيمٌ عَلَى بَيْتِ اللَّهِ، لِنَتَقَدَّمَ بِقَلْبٍ صَادِقٍ فِي يَقِينِ الْإِيمَانِ، مَرَشُوشَةً قُلُوبَنَا مِنْ ضَمِيرٍ شَرِيرٍ، وَمَغْتَسِلَةً أَجْسَادَنَا بِمَاءٍ نَقِيٍّ" (عبرانيين ١٠: ١٩-٢٢).

وفرض في التوراة الختان وجعله علامة للعهد المأخوذ بين الله وهو الطرف الأول، وبين إبراهيم ونسله وهو الطرف الثاني، ولكنه مشروط على الذين يتسمون بهذه العلامة أن يؤمنوا بوعد الله، أنه يتناسل من إبراهيم وإسحاق ويعقوب نسل تتبارك به جميع قبائل الأرض (تكوين ٢٧: ١-١٤) و(١٨: ١٨) و(٢٢: ١٨) و(٢٦: ٤)، وكرر الله شريعة الختان على يد موسى النبي (لاويين ١٢: ٣).

على أن الغاية المقصودة منه هي تمييز اليهود عن الأمم، ولم يكن تحقيقها في ذلك الوقت لأن كثيراً من الأمم كانوا مختننين، فلا بد أن يكون القصد منه والحالة هذه أن يتعلم اليهود أن يختنوا قلوبهم من الشهوات الحيوانية، والتوراة نفسها تؤيد هذا التأويل ومن ذلك قوله:

"فَاخْتَنُوا غُرْلَةَ قُلُوبِكُمْ" (تثنية ١٠: ١٦)

وفي مواضع أخرى يفسر ختن القلب بالحب الخالص لله حيث يقول:

"وَيَخْتِنُ الرَّبُّ إِلَهَكَ قَلْبَكَ وَقَلْبَ نَسْلِكَ، لِكَيْ تُحِبَّ الرَّبَّ إِلَهَكَ مِنْ كُلِّ قَلْبِكَ وَمِنْ كُلِّ نَفْسِكَ لِتَحْيَا" (تثنية ١٠: ١٦)

وكذلك أسفار العهد الجديد تنسج على هذا المنوال (رومية ٢: ٢٥ و٢٨ و٢٩).

ولما أكمل العهد القديم بالعهد الجديد، عيّن الله لهذا علامة بدل الختان، وهي فريضة المعمودية، يوسم بها من يؤمن بالمسيح من أية أمة كانت على وجه الأرض (متى ٢٨: ١٩) وهذا العلامة الجديدة مناسبة لكل الرجال والنساء والكبار والصغار، وأنها كالختان تعلم نقاوة القلب.

وحلّ العماد محل الختان للتمييز بين المؤمنين بالمسيح وبين اليهود والأمم الذين يمارس كثير منهم الختان، وأما ما يشير إليه الختان وهو طهارة القلب والنية فتشير إليه المعمودية من باب أولى (كولوسي ٣: ٥-١٧).

وفي العهد القديم فرائض أخرى كثيرة ضربنا عنها صفحاً مكتفين بالذي عددناه والمراد منها توجيه القلب إلى حقائق روحية واستيعابها، ومتى أدركناه لم تبق حاجة إلى ممارسة فرائضها المنظورة، بل تكون مضرّة إذ يخشى على الذين يستعملونها أن يتمسكوا بالعرض دون الجوهر، كما جرى لليهود الذين تمسكوا بطقوس ورسوم تشير إلى المسيح ورفضوا المسيح نفسه، وظنوا أنهم ناجحون بفضل هذا التمسك الباطل.

إذاً لم ينسخ الإنجيل التوراة بل أثبتها ورفع درجة طقوسها ورسومها إلى روحانية العبادة، وهذا ما عناه السيد المسيح بقوله:

" لَّا تَظُنُّوا أَنِّي جِئْتُ لِأَنْقُضَ النَّامُوسَ أَوِ الْأَنْبِيَاءَ. مَا جِئْتُ لِأَنْقُضَ بَلْ لِأَكْمَلَ.
فَإِنِّي الْحَقُّ أَقُولُ لَكُمْ : إِلَى أَنْ تَزُولَ السَّمَاءُ وَالْأَرْضُ لَّا يَزُولُ حَرْفٌ وَاحِدٌ
أَوْ نَقْطَةٌ وَاحِدَةٌ مِنَ النَّامُوسِ حَتَّى يَكُونَ الْكُلُّ "

(متى ٥: ١٧ و ١٨)

هذه هي علاقة الإنجيل بالتوراة.

أما من جهة الوصايا الأخلاقية فقد ذكرنا أنها موافقة لإرادة الله وصفاته، فلا تقبل التغيير ولا النسخ، بل تبقى ثابتة إلى ما لا نهاية. كما أن صفات الله ثابتة، فهي في العهد القديم عينها في العهد الجديد، إلا أنها مشروحة في الأخير شرحاً مدققاً وبالغة حد الكمال، ومن أمثلة ذلك أن القتل محرّم في التوراة (خروج ٢٠: ٣٠)، و (تثنية ٥: ١٧)، أما المسيح فقد شرح القتل في الإنجيل بإحساسات الغضب التي إن لم تُخمد أدّت إلى القتل المريع (متى ٥: ٢١ و ٢٢)، ثم أن الزنا محرّم في التوراة (خروج ٢٠: ١٤)، و (تثنية ٥: ١٨)، أما المسيح فيعتبر كل نظرة إلى النساء بشهوة هو زنا (متى ٥: ٢٧ و ٢٨)، وقال شارحاً الزنى إنه وإن كان موسى أباح الطلاق لليهود لقساوة قلوبهم، فهو يحرمه إلا لعلّة الزنى، ويعتبر الطلاق بغير هذه العلة زنى وتسهيلاً للغير عليه أيضاً. (متى ٥: ٣١ و ٣٢).

وقد حرمت التوراة القسم بغير الله، وكذا حرمت النطق به كذباً أو باطلاً (خروج ٢٠: ٧)، و (لاويين ١٩: ١٢)، و (تثنية ٦: ١١)، فلما جاء المسيح وجد اليهود يستعملون الأقسام في كلامهم الاعتيادي، فنهاهم عن ذلك وأمرهم بترك القسم قطعياً من غير ضرورة، وأن يتكلموا بالصدق إيجاباً وسلباً : نعم نعم لا لا. (متى ٥: ٢٣-٣٧).

وأمرت التوراة بني إسرائيل أن يحب كل منهم قريبه كنفسه (اللاويين ١٩: ١٨)، وفسر علماؤهم القريب المذكور هنا بمن كان من أمتهم، وأما الغريب فخارج عن حدود هذه الوصية، ولهذا جرى لسانهم في اقتباسها بهذا المعنى أن يحبوا أمتهم ويبغضوا الأجانب.

أما المسيح ففي شرحه هذه الوصية أوجب المحبة للقريب والغريب والعدو والصديق (متى ٥: ٤٣-٤٨)، وكان بنو إسرائيل في زمن موسى يصعب حتى على خيارهم أن يخمدوا ثورة غضبهم ويتحاشوا جريمة القتل مخافة من الله، كما وأنه كان يصعب عليهم حفظ الوصايا الأخرى الناهية عن السرقة والطمع والزنى، أما في زمن المسيح لعلمهم كانوا أحسن حالاً وأطيب قلب لطول عهدهم بالأنبياء والرسل وتأثير الروح القدس، حتى لم يعد يصعب عليهم حفظ هذه الوصايا وأمثالها، إلا من كان متوغلاً في الشر منهم، ولهذا المناسبة كان عليهم أن يرتقوا في معارج الفضيلة ويكلفون بوصايا أخلاقية في منتهى الصلاح والكمال لم يحلم بها أفاضل أسلافهم، وفي ذلك الوقت جاء المسيح وفسر لهم الوصايا الأخلاقية الواردة في شريعة موسى بغاية الدقة والضبط حتى بلغت الكمال، ثم قرن تعليمه بالعمل في كل أيام حياته، وصار ممكناً بفضل قدرته المباركة ونعمة الله ومعونة الروح القدس أن يبلغ المؤمن بالمسيح حتى المحتقرون منهم إلى أعلى طبقات البر والصلاح ويسبقوا خيار بني إسرائيل في هذا المضمار.

لقد نهت شريعة موسى عن كل عمل شرير، وأما شريعة المسيح فلم تقف عند هذا الحد فقط بل تجاوزته إلى النهي عن الأفكار الشريرة، جاءت شريعة موسى بعبارة سلبية تعدد ما نهى عنه الله، أما شريعة المسيح فأحاطت بالسلب والإيجاب، فكما نهت عن فعل الشر أمرت بفعل الخير، من أجل ذلك كان يقع تحت طائلة العقاب بموجب شريعة العقاب كل من يعمل الشر، وأما بموجب شريعة المسيح فيقع تحت طائلة موسى كل من لم يفعل الخير وإن كان بريئاً من فعل الشر، ومن أقوال المسيح في هذا المعنى مثل مشهور هو مثل السامري الصالح أوجب فيه المسيح دينونة كاهن ولاوي لم يسعفا رجلاً جريحاً بل تركاه ومضيا (لوقا ١٠: ٣٠-٣٧)، ومنها مثل العبد الذي أخذ من سيده وزنة ولم يتاجر بها، بل صرّها في منديل وحفظها عنده، فأوجب عليه العقوبة مع أنه لم يختلس من المال درهماً واحداً، لكنه لم يربح فوقه، وذلك كناية عن عدم فعل الخير (لوقا ١٩: ٢٠-٢٤).

نهت شريعة موسى بني إسرائيل عن أن يخالطوا الأمم حذراً من أن ينقادوا إلى عبادتهم الوثنية وفعالهم المنكرة، وأما شريعة المسيح فلا تقف معنا عند حد السلامة من دين الوثنيين وأفعالهم، بل توجب علينا أن نبشرهم بالمسيح ونعلمهم معرفة الإله الحقيقي حتى نربحهم ونضمهم إلى صفوفنا، إلا أنه من بعض الوجوه يوجد فرق ضروري بين العهد القديم والجديد:

العهد الأول : علّم الناس أنهم خطاة وذوو طبيعة خاطئة أمام نظر الله القدوس، وأمرهم أن يلحقوا رجاءهم على مخلص آتٍ يولد من عذراء في بيت لحم ويقدم نفسه كفارة عن خطاياهم.

وأما العهد الثاني: فهو يبشر بأن المخلص الموعود به قد جاء وقدم نفسه كفارة، ليس عن خطايا اليهود فقط بل عن خطايا العالم كله، ولم يبق عليهم إلا أن يؤمنوا به فيخلصون.

ولكن هذا الفرق وحده هو التمييز في الزمان الثاني لما سبق به الوعد في الزمن الأول، ربما يظهر للبعض أنه لمناسبة تقدم العالم في المدنية والحضارة فالشريعة الذي كان ملائماً للناس في زمن موسى لم يلائمهم في زمن المسيح، إذ أنه عتق وشاخ، ومثل ذلك فالشريعة الذي وضعه المسيح إذ مرّ عليه ستمائة سنة عتق وشاخ أيضاً ولم يعد يلائم العالم في عصور تالية فولى الأدبار أيضاً .. ، فرداً على ذلك نقول:

١ - بما أن الطقوس والرسوم الدينية هي رموز تشبيهية، فيجوز أن تهرم وتشيوخ متى أتى المرموز إليه، وعوضاً عما كانت مفيدة في زمن الرمز به إلا تكون مفيدة في العصور الأخرى، بل ربما أضرت، أما المبادئ الجوهرية للدين والشريعة الحق فلا تقبل التغيير، ولا يؤثر عليها مرور القرون واختلاف العصور كالشريعة الأخلاقية، فإنها إن كانت حقاً وواجبة في زمن تبقى كذلك في كل الأزمان، فمبادئ شريعة موسى الأخلاقية كانت حقاً في زمن آدم وإبراهيم والمسيح، وهي حق في هذا الزمان، وتبقى حقاً إلى يوم القيامة بل إلى مالا نهاية له، لأن جوهر الدين الحق لا يقبل التغيير ولا يعجز عن التأثير.

٢ - نقول إن كان العالم قد تقدم في المدنية والعلم يقتضي تقدمه في الدين أيضاً، ولو سلمنا جدلاً أن عصر ما بعد المسيح كان أكثر حضارة وأرقى مدنية من بلاد فلسطين ومن الأمة اليهودية في عصر المسيح، واقتضى تنزيل دين آخر راقياً كركي الديانة المسيحية على الأقل من حيث المبادئ الأخلاقية وروحانية العبادة والعتق من نير الطقوس اليهودية المتركمة. فهل هناك شريعة أخرى جاءت أرقى منها ؟ .

٣ - نقول إن الطبيعة البشرية واحدة في كل العصور من احتياجاتها وميولها والفساد المتسلط عليها، لذلك يحتاج البشر أجمعون إلى روح الله القدوس ليظهر قلوبهم من زمن مضى أو من حاضر أو مستقبل، إلا أن ابن آدم يميل للخطية ويحتاج إلى يد تنتشله وتقربه إلى الله على الرغم من ميوله الطبيعية، وهذه اليد الناشئة لا يمكن الوصول إليها إلا إن كان يتفضل الله علينا ويحبنا أولاً ويكون هو البادئ بالصلح، نعم هذا هو الإنجيل بعينه، لأنه إعلان محبة الله للعالم الأثيم، قال الرسول يوحنا أحد الحواريين الأثني عشر " نحبّه لأنه أحبنا أولاً " (١ يوحنا ٤: ١٩)، فهذه الطريقة هي أرقى وأنجع وأفضل طريقة معقولة لاجتذاب الإنسان إلى الله ومصالحته مع خالقه، ولا يقدر العقل البشري أن يتصور وسيلة دينية أخرى تحمل الإنسان

على إنكار نفسه، والارتفاع في درجات الصلاح والتعبّد لله مثل الإيمان بأن الله أحبنا أولاً وبذل ابنه من أجلنا.

ونزيد قائلين إن دعواهم بأن التوراة منسوخة دعوى منقوضة بأقوال الأنبياء والرسل الصريحة، ومن ذلك قول إشعياء النبي مشيراً إلى أسفار العهد القديم طبعاً:

"يَبَسَ الْعُشْبُ، ذَبُلَ الزَّهْرُ. وَأَمَّا كَلِمَةُ إِلَهِنَا فَتَثْبُتُ إِلَى الْأَبَدِ" (إشعياء ٤٠: ٨).

ويؤيد المسيح هذه الحقيقة داحضاً وقوع النسخ على أسفار العهد القديم، ومثبتاً بقاء كلماتها إلى الأبد ومن ذلك قوله:

"السَّمَاءُ وَالْأَرْضُ تَزُولَانِ وَلَكِنَّ كَلَامِي لَا يَزُولُ"

(متى ٢٤: ٣٥)، و (مرقس ١٣: ٣١)، و (لوقا ٢١: ٣٣).

ومما يدل على أن كلام المسيح باقٍ إلى يوم القيامة قوله:

"مَنْ رَدَّلَنِي وَلَمْ يَقْبَلْ كَلَامِي فَلَهُ مِنْ يَدِينَهُ. الْكَلَامُ الَّذِي تَكَلَّمْتُ بِهِ هُوَ يَدِينُهُ فِي الْيَوْمِ الْآخِرِ"

(يوحنا ١٢: ٤٨)

وهذا الدليل لا يجهله أحد، لأنه إن كنا سنُدان في اليوم الأخير بموجب إنجيل المسيح، والمسيح ذاته هو الديان لكل البشر، فيقتضي أن يبقى الإنجيل بدون تبديل إلى يوم الدين، وقد أمرنا الإنجيل أمراً صريحاً أن لا نسمع لأحد يقول بكلام غير الذي يقوله لنا حتى لو ادعى إنه مرسل من الله، حتى إن جاءنا أعظم عظيم، ولو ملاك من السماء، وبشرنا بخلاف ما ورد في الإنجيل ... (غلاطية ١: ٨).

ولهذه الأسباب ابتعد المسيحيون الحقيقيون عن كل تعليم يخالف تعاليم معلمهم وفاديتهم وديانهم المسيح، وقدموا أرواحهم ودمائهم في سبيل التمسك بعقيدتهم، وكذلك لم يتوقعوا وحياً جديداً غير المتضمن في العهد الجديد.

ولنرجع الآن إلى الحقائق المذكورة في التوراة فنقول إنها أيضاً لا تقبل النسخ، وإثبات ذلك سهل جداً، لأنه من البديهي لكل ذي فهم أن الحقيقة الواردة في الكتاب كواقعة حال يجب أن تكون صدقاً أو كذباً، أما كونها كذباً فلم يدّع هذه الدعوى أحد من المسلمين، وأما كونها صدقاً فيستحيل نسخها كما هو مستحيل لأي حادث أن يُمحى من بطون التاريخ، ويُمحى أثره من صحيفة الوجود وفي هذا كفاية.

والآن وقد أتينا في هذا الفصل بمزيد الوضوح والجلاء بأن كل تعاليم العهد القديم والجديد الجوهرية لا تقبل التغيير ولا النسخ، أنها تمثل للناس إرادة الله وصفاته وهي منزّهة عن التغيير والتبديل في كل العصور، وعليه فطريق الخلاص واحدة في كل الأجيال، وسيُدان الناس في اليوم الآخر بموجب تعليم المسيح الذي رأى إبراهيم يومه بعين الإيمان وفرح به، وبالإيمان باسمه يخلص كل إنسان، حتى الأنبياء والمرسلين..

الفصل السادس

" الإنجيل الواحد والإنجيل الرباعي "

تهمة شائعة على عدم صحة الإنجيل الذى بين أيدي المسيحيين اليوم: فيقولون: أن القرآن يذكر الإنجيل بصيغة المفرد، ولا يعرف له تعداداً، فالإنجيل واحد فى نظر القرآن. ونحن نرى عند النصارى أربعة أناجيل . لذلك يقولون على حسب هذا الواقع، من المحال ان يكون هو الإنجيل الذى نزل على عيسى، فهى منحولة أذن ومحرّفة.

ويقولون: ان القرآن هو قرآن واحد وما زال قرآن واحد ولذلك لم يطل القرآن التغيير عكس ما هو بالإنجيل.

وحيث أن المعترضون على صحة الإنجيل بسبب إنه أربعة أناجيل وليس الإنجيل الواحد. ويقرنون اعتراضهم بوحدة قرآنهم الواحد. نقول لهم لكى نفهم صحة هذا الاتهام من عدمه عقلاً. نستعرض مقارنة الواقع الإنجيلي، والواقع القرآني تاريخياً وواقعياً على ضوء البرهان واليقين والإيمان. من كتاب القمص سرجيوس:

أولاً : الواقع القرآني والواقع الإنجيلي .

أجل أن القرآن لا يذكر الإنجيل إلا مفرداً، فهو فى عرفه إنجيل واحد. والأناجيل الأربعة تذكر أيضاً أن الإنجيل واحد.

يقول مرقس الرسول:

"وبعدما ألقى يوحنا فى السجن، اتى يسوع الى الجليل يدعو بإنجيل الله". قال: "لقد تم الزمان، واقترب ملكوت الله، فتوبوا وآمنوا بالإنجيل".

(مرقس ١: ١٤-١٥).

"وكان يطوف فى الجليل كله، يعلم فى جوامعهم ويبشر بإنجيل الملكوت".

(متى ٤: ٢٣).

وقول المسيح لمدح المرأة الثابتة قال:

"الحق أقول لكم: أنه حيثما دُعِيَ بالإنجيل فى العالم كله يُخبر أيضاً بما فعلت هذه

المرأة تذكراً لها" (متى ٢٥: ١٣).

وقبل رفعه الى السماء أوصى تلاميذه قائلاً:

"أذهبوا الى العالم أجمع، وادعوا بالإنجيل الخليفة كلها" (مرقس ١٦: ١٥).

هذا هو الواقع الإنجيلي:

فالأنجيل الأربعة، مع رسائل الرسل الذين يدعون بالإنجيل، تُذكر الإنجيل دائماً بالمفرد المعلم. (فهو في عرف الأنجيل الأربعة). ودعاة المسيحية، هو أن إنجيل المسيح الواحد، وإن دوتوه بأربعة أحرف " أو نصوص، باتفاق المعاني واختلاف الألفاظ، بسبب اختلاف البيئات الأربع التي دُون الإنجيل فيها.

عن شهادة الأنجيل الأربعة، نعرف أن الإنجيل واحد بأربعة أحرف. فهل في ذلك التعدد شبهة على صحة إنجيل المسيح الواحد؟

ثانياً: نزول الإنجيل على أربعة أحرف، ونزول القرآن على سبعة أحرف.

من القدر الذي يربط تاريخ تدوين القرآن الكريم، بتاريخ تدوين الإنجيل المقدس، نصل الى هذه المقارنة البسيطة المنطقية لكي تتضح الفكرة لأصحابها المعترضون:

مشهور الحديث الشريف في نزول القرآن " على سبعة أحرف ".

(أ) نقل السيوطي في (الإتيان ١ : ٤٦) :

" ورد حديث " نزل القرآن على سبعة أحرف " من رواية جمع من الصحابة.. فهؤلاء أحد وعشرون صحابياً. وقد نص أبو عبيده على تواتره. وأخرج أبو يعلى في (مسنده) أن عثمان قال على المنبر: اذكر الله رجلاً سمع النبي ص قال:

" أن القرآن نزل على سبعة أحرف كلها شاف كاف "، لما قام فقاموا حتى لم يُحصوا، فشهدوا بذلك. فقال: " وأنا أشهد ". وعلق على هذا الحديث بقوله:

" اختلف في معني هذا الحديث على نحو أربعين قولاً ... (منها) أن المراد سبعة أوجه من المعاني المتفقة بألفاظ مختلفة، مثل: نحو، وأقبل، وتعال، وهلم، وعجل، أسرع... والى هذا ذهب سفيان وابن جرير (الطبري) وابن وهب. ونسبه ابن عبد البر لأكثر العلماء... قال ابن عبد البر: " الحروف التي نزل عليها القرآن، أنها معان متفق مفهوماً، مختلف مسموعاً، لا يكون في شيء منها معنى وضده، ولا وجه يخالف معنى وجه خلافاً ينفيه ويضاده، كالرحمة التي هي خلاف العذاب وضده ".

وينوه السيوطي بحته بقوله:

" وقد ظن كثير من العوام أن المراد بها (الأحرف السبعة) القراءات السبع لمصحف عثمان، وهو جهل قبيح ". (١ : ٥١)

(ب) والطبري، شيخ المفسرين، يصدر تفسيره بشرح الحديث الشهير بقوله:
" ان اختلاف الأحرف السبعة هو اختلاف الألفاظ باتفاق المعاني " . (١ : ٤٨) . ثم يرد على
من فسره غير هذا التفسير، كما نقل السيوطي . ويرد خصوصاً على من تذرّع بالآية:

(آفلا يتدبرون القرآن، لو كان من عند غير الله لوجدوا فيها اختلافاً كثيراً) . (النساء ٨٢)
ليرفض تفسيره، فقال:

أنها تقصد اختلاف المعاني والأحكام، لا اختلاف الألفاظ والتعبير، بدليل اختلاف الصحابة
كل في قراءته، وتصويب النبي لهم جميعاً (١ : ٤٨) .

**أذن قبل تدوين قرآن عثمان، كان للقرآن سبعة أحرف أي سبعة نصوص باتفاق
المعاني مع اختلاف الألفاظ بالرغم من اعتراض البعض.**

وفي هذا الموضوع يقول الأستاذ جمال بدوي (١):

" في العام الخامس والعشرين من الهجرة النبوية الشريفة وفي عهد ثالث الخلفاء الراشدين
عثمان بن عفان رضي الله عنه، حدث ما توقعه عمر الفاروق من اختلاف المسلمين حول قراءة
القرآن الكريم، فكان أهل كل إقليم يأخذون بقراءة من أشتهر بينهم من الصحابة، فأهل الشام
يقرءون بقراءة " أبي بن كعب " وأهل العراق يقرءون بقراءة " عبد الله بن مسعود " وغيرهم
يقرأ بقراءة " أبي موسى الأشعري " وتمسك كل فريق بصحة القراءة التي وصلت إليه عن
طريق الصحابي (على) ما بينها وبين غيرها من اختلاف في حروف الأداء مما فتح باب
الشقاق والنزاع في قراءة القرآن، وتحول الخلاف إلى صدام بين فرقاء كلهم حريص على نقاء
القرآن وحفظه وصيانتة ووحدة بنائه، وكل فريق يعتقد أن قراءته هي عين الصواب، وقراءة
الآخرين خطأ. وأخذ لكل ينكر على الآخر، ويتهمه بأشنع الاتهامات حتى كادت تحدث فتنة في
الأرض وفساد كبير، ولعل هذا الخلاف وأن كان مرفوضاً ومكروهاً إلا إنه يكشف عن مدى
حساسية المسلمين الأوائل تجاه أي تحريف في قراءة بعض كلمات في النص القرآني، وأشدت
الأمر على الصحابي الجليل "حذيفة بن اليمان " " لما رأى الفتنة تطل برأسها، فقفا عائداً إلى
المدينة، وقبل أن يدخل بيته أسرع إلى أمير المؤمنين عثمان بن عفان فقال: " أدرك هذه
الأمة قبل أن تهلك " .

ففزع عثمان وسائر الصحابة لما فزع له حذيفة، ولكنه الفزع الذي يشحذ العزيمة ويحفزها،

ورأى الخليفة بثاقب رأيه أن يتدارك الخرق قبل أن يتسع على الراقع ، وأن يستأصل الداء قبل أن يعز الدواء، فجمع أعلام الصحابة وذوى البصر منهم وآجال الرأى بينهم فى وأد الفتنة ووضع حد لهذا الاختلاف وحسم مادة هذا النزاع.

فأجمعوا أمرهم على استنساخ مصاحف موحدة يبعث بها الى الأمصار، وأن يؤمر الناس بإحراق ما عداها، ولا يكون هناك إلا مصحف واحد يكون هو المصحف " الإمام " الذي يهتدي به الناس ويعصمهم من محنة الاختلاف.. مع ملاحظة أن المصاحف العثمانية كتبت خالية من النقط والشكل، (أى من التنقيط والتشكيل والتنوين) ولم يتم ذلك إلا فى عصر لاحق. ويعلق الشيخ أبو زهرة خلو المصاحف العثمانية من النقط والشكل بأن القرآن له قراءات مختلفة هي سبع قراءات، وليست هي الحروف.

ولكى يكون المكتوب محتملاً لهذه القراءات المروية بطرق متوفرة كلها.
كان لا بد أن يكون غير منقوط ولا مشكول،
ولم يكن يمكن أن يحتمل النص القراءتين إذا كان منقوطاً ومشكولاً.

" وبرغم إجماع المسلمين على عظمة العمل الذى قام به الخليفة عثمان بن عفان. فإن هذا العمل الجليل لم يعدم ظهور آراء تشنع عليه، وتتخذ عملية حرق النسخ السابقة من القرآن مدخلاً للطعن فيه. وخاصة بعد أن اندلعت الفتنة بين أنصاره وخصومه، واتخذوا من قرار الحرق ذريعة لإثارة المشاعر ضده مع أن هذه العملية تمت تحت سمع وبصر كبار الصحابة وموافقتهم ... " . (أنتهى المقال).

وقد كتب الخليفة الثالث عثمان بن عفان (٦٤٤ م - ٦٥٥ م) مصحفه المعروف بأسم المصحف الإمام، وقام بإحراق جميع المصاحف الأخرى، ما عدا المصحف الذى كان عند حفصة بنت عمر، فقد رفضت أن تسلمه لعثمان ليحرقه كبقية المصاحف الأخرى، وبقي عندها الى أن توفيت، ولكنه أحرق بعد ذلك، على يد مروان أمير المدينة. .

ويقول السجستاني فى كتاب المصاحف (١)، " فلما كان مروان أمير المدينة أرسل الى حفصة يسألها عن الصحف ليحرقها وخشى أن يخالف بعض الكتاب بعضاً فمنعته إياها.
قال ابن شهاب: فحدثني سالم بن عبد الله قال:

فساعة رجعوا من جنازة حفصة أرسل بها عبد الله بن عمر الى مروان ففشاها وحرقها
مخافة أن يكون فى شيء من ذلك اختلاف لما نسخ عثمان رحمه الله عليه "

أما عن نوع الكتابة وطريقتها في كتابة مصحف عثمان فيقول إبراهيم الأبياري (١):

"وما كانت الأمة العربية عهد كتابة الوحي أمة عريقة في الكتابة. وما كان كتاب النبي إلا صورة من العصر البادئ في الكتابة. ولم تكن الكتابة العربية على حالها اليوم من التجويد والكمال إملاء ورسمًا. ونظرة في المصحف، وما يحمل من صور إملائية تخالف ما استقر عليه الوضع الإملائي أخيراً، تكشف لك عما كان العرب عليه إملاء، وعما أصبحنا عليه نحن إملاء. وحين أطل عهد عثمان كاد اختلاف الناس في قراءة المرسوم يجر إلى خروجهم على المحفوظ، من أجل هذا فزع عثمان إلى نفر من الصحابة كتبوا للرسول وحيه، ليدركوا هذا المرسوم، كي يخرجوا منه بصورة خطية تصور ما أجمع عليه الحفاظ."

ويقول إبراهيم الأبياري في ص ١٣٢: "ما يتصل برسم المصحف وبقائه فترة غير منقوطة ولا مشكول إلى زمن عبد الملك حين قام الحجاج بإسناد هذا العمل إلى رجلين، هما: يحيى بن يعمر والحسن البصري، فنقطاه وشكلناه. وما نرى صحيحاً هذا الذي ذهب إليه القراء من تأويلات كثيرة تكاد تحمل الكلمة عشرين وجهاً أو ثلاثين أو أكثر من ذلك. لقد بلغت طرق هذه القراءات للقراءات العشر فقط، تسعمائة وثمانون طريقة". (انتهى).

وتصديقاً لما جاء به السجستاني، والأبياري، الأستاذ جمال بدوي وغيرهم، بأن قرآن عثمان لم يكن منقوطةً أو مشكولاً، حتى يتوافق مع القراءات المختلفة.

سنستعرض بعض من الآيات القرآنية من مخطوطة سمرقند البالغ عددها ٧٥٠ مخطوط. وهي مخطوطة لمصحف عثمان بعد أن أحرق المصاحف الستة، وحتى هذه المخطوطة لمصحف عثمان تختلف عن القرآن الحالي في بعض الكلمات والحروف، هذا بالإضافة إلى تنقيط الكلمات وتشكيلها في فترة لاحقة والذي أمر بها الحجاج بن يوسف الثقفي في العصر الأموي لكل من يحيى بن يعمر، والحسن البصري.

(العصر الأموي بدأ من ٤٠ هـ إلى ١٣٢ هـ).

والتنقيط والتشكيل ربما تسبب في تغيير في المعاني والمقاصد، في مصحف عثمان، ومع ذلك لم يستغل المسيحيون تلك الاختلافات في القرآن الكريم ويهاجموا القرآن الكريم بالتحريف والتبديل، كما يهاجم أخوتى المسلمون التوراة والإنجيل بسبب ترجمته إلى لغات أخرى لصالح البشرية، ويهاجمون الإنجيل المكتوب من أربع رواة من تلاميذ المسيح. كما أن بعض الصحابة والمعاصرين لعثمان لم يوافقوه على ما قام به من حرق القرآنيات الستة، وظلوا على خلاف معه حتى قتلوه.

ومع ذلك لم نتهم القرآن الكريم بالتحريف. بل نقول دفاعاً عن القرآن الكريم، أن الاختلاف في ألفاظ القرآن لا يغير المعنى المراد توصيله لقارئ القرآن، وإذا كان هناك مقارنة بين القرآن الكريم والإنجيل في تلك القضية فنقول:

لا خلاف إذا اعتبرنا أن تلك الخلافات مختلفة لفظاً، ومتفقة معنى. ولا يؤثر نزول القرآن على سبعة أحرف أو قراءات. أو وحي الإنجيل على أربعة أحرف أو قراءات

بل نستطيع القول أن تلك القضية في صالح الإنجيل أكثر منها لصالح القرآن الكريم، لأننا نقول أن الكتاب المقدس هو كتاب موحى به بالمعنى ويعبر عنها النبي لفظاً، لأنه موحى به وليس منزلاً كلمة كلمة وحرف حرف. بعكس القرآن الكريم فهو باعتقاد أخوتي المسلمين فهو قرآن منزل كلمة كلمة وحرف حرف لا يجوز فيه التبديل والتغيير، سواء في الكلمة أو الحرف. ولا يجوز حتى ترجمته، وكتابنا المقدس موحى بالمعنى والنبي يعبر عنه باللفظ، بحيث لا يحيد اللفظ عن المعنى المراد توصيلة للبشر بأي حال من الأحوال.

واليك ننقل لك أيها القارئ من موقع من الإنترنت (١) صفحات بعض من تلك المخطوطات والمقابل لها في القرآن الحالي كما وردت تماماً، وبدون تعليق وهي:

القرآن الكريم

The first Korans written in kufic script, besides the one believed to have been recited by khaliph Osman (RA) at the moment of his death (H.S.32), are the Korans written in vertical form (M.3 M.74, for example). In addition to those written on parchment, there are those of the 9th -11th centuries inscribed on thick dark paper with sepia ink using delicate kufic lines (E.H.20, R.19, YY.752, for example).

ويعتقد المسلمون أن مخطوطة سمرقند هي نفسها التي قرأ فيها الخليفة عثمان عند وفاته عام ٣٢ هجري. وهي موجودة بمتحف بتركيا.

وفي تلك المخطوطة اختلاف الألفاظ، واتفاق المعاني. مع عدم وجود تنقيط أو تشكيل للنص وعدم وجود فواصل بين الكلمات.

(١) من موقع <http://www.geocities.com/christianityandislam>

(١)

صفحة ٩٠ من المخطوطة

النص في المخطوطة يقول: "وليتق ربه، ولا تكتموا شهادة"

النص الحالي: "وليتق الله ربه ولا تكتموا شهادة"

١٠٠٠
 ١٠٠٠
 ١٠٠٠

(البقرة ٢: ٢٨٣) النص في المخطوطة يقول: "وليتق ربه، ولا تكتموا شهادة"

فَإِنْ أَمِنَ بَعْضُكُم بَعْضًا فَلْيُؤَدِّ الَّذِي أُؤْتِمِنَ أَمْنَتَهُ
 وَلْيَتَّقِ اللَّهَ رَبَّهُ وَلَا تَكْتُمُوا الشَّهَادَةَ وَمَنْ يَكْتُمْهَا

النص الحالي: "وليتق الله ربه ولا تكتموا شهادة"

(٢)

نفس الصفحة من المخطوطة

نص المخطوطة يقول: "ويعذب من يشاء وهو على كل شيء قدير"

١٠٠٠
 ١٠٠٠
 ١٠٠٠

نص القرآن الحالي يقول "ويعذب من يشاء والله على كل شيء قدير" البقرة ٢: ٢٨٤

أَوْ تُخَفُّوهُ بِحَاسِبِكُمْ بِهِ اللَّهُ فَيَغْفِرُ لِمَنْ يَشَاءُ وَيُعَذِّبُ
مَنْ يَشَاءُ وَاللَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ ﴿٢٨٩﴾ ءَامَنَ الرَّسُولُ

(٣)

صفحة ٩٢

سورة آل عمران آية ٣٧

المخطوطة: "من عند الله يرزق من يشاء بغير حساب"

الحالي: "من عند الله **إِنْ** الله يرزق من يشاء بغير حساب"

مَنْ يَشَاءُ بِحَاسِبِكُمْ بِهِ اللَّهُ فَيَغْفِرُ لِمَنْ يَشَاءُ وَيُعَذِّبُ
مَنْ يَشَاءُ وَاللَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ ﴿٢٨٩﴾ ءَامَنَ الرَّسُولُ

وَجَدَ عِنْدَهَا رِزْقًا قَالَ يَمْرِئُؤُاْ أَنَّى لَكَ هَٰذَا قَالَتْ هُوَ
مِنْ عِنْدِ اللَّهِ **إِنْ** اللَّهُ يَرْزُقُ مَنْ يَشَاءُ بِغَيْرِ حِسَابٍ ﴿٣٧﴾

(٤)

صفحة ١٠٨

المخطوطة: "ويقولون هو من عند الله ويقولون على الله الكذب"

الحالي: "يقولون هو من عند الله **وما هو من عند الله** ويقولون على الله الكذب"

آل عمران ٧٨:٣

واسلم الروح الإنسانية لكي يعيدها باللاهوت مرة ثانية بعد ثلاثة أيام، لأن الفداء في هذه الحالة قد أكمل، والقضية قد أتت على نهايتها، والقصاص قد تم في المسيح الممثل لكل البشر، والخطة الإلهية قد اكتملت. وبذلك اكتملت الشريعة ووصلت إلى حد الكمال، ليس بالغائها وإنما لإكمالها. (راجع كتابنا حقيقة التجسد).

ولقد كان من الطبيعي أن يجرى إعلان الوحي المكتوب متدرجاً أي على مراحل يكمل بعضها بعضاً، إلى أن يكتمل ليصبح كاملاً في المسيح. وليس معنى هذا أن الأديان تتطور أي تتبدل وتتغير بحسب تتابعها:

أن ديانة الله لا بد وأن تكون ديانة واحدة، لأن الله واحد.

ولا يجب أن نخلط بين تدرج الشريعة في صعودها المتناغم المتكامل، وبين تعدد الأنبياء، وكان لا بد من ذلك التدرج التشريعي والأدبي، لأن البشرية لم تنضج دفعة واحدة.

فكان لا بد من المنتظر مرور وقت كاف حتى يتلقى عقل البشر نور الوحي ويهتدي به كاملاً لكي يتقبل فكرة التجسد والفداء، وفكرة الثالوث في الوحدانية. وإذا قد تم ذلك التدرج على أجزاء وعلى فترات متباعدة بواسطة أنبياء بنى إسرائيل، فلا يعنى أن تلك الأجزاء متناقضة أو متناقضة لبعضها البعض، بل هي متكاملة بحسب هذا التدرج، ولا مجال فيها لتطور مزعوم. وألا لكان هناك داع لظهور ديانات جديدة ومتواصلة في كل عصر وفي كل جيل وحتى قيام الساعة، لتتناسب مع تطور البشرية الطبيعي، لأن العالم يتطور بسرعة كبيرة، وما نراه نحن في جيلنا الآن من تطور، لم يراه أسلافنا في جيل آبائنا وأجدادنا، وما يراه أولادنا وأحفادنا من بعدنا من تطور سيكون مذهلاً. الأمر الذي يستحيل معه ثبات شريعة الوحي، بمنطق التطور.

وفضلاً عن ذلك فإن شريعة الله سواء في الطبيعة أو في الضمير أو في الأخلاق أو في الإعلان المكتوب، مبنية على مطالب الطبيعة التي وضعها الخالق في العالم الطبيعي لم تتغير أو تتبدل رغم تطور الإنسان وتقدمه، وبالمثل الناموس الأدبي الذي يحدد صلة الإنسان بخالقه أي الوصايا العشر التي أعطاها الله لموسى منذ ٣٥٠٠ سنة، فهي أيضاً غير قابلة للتغيير أو النسخ، بل هي لازمة وثابتة ثبوت نواميس الطبيعة التي لا تتغير، فمثلاً فهل سمعنا أو رأينا أن قانون الجاذبية تغيرت أو تبدلت من عصر لآخر، أو القوانين الكونية أصابها التغير، أو قانون التوالد من ذكر وأنثى قد تطورت أو تبدلت بطريقة أخرى غير التي أرساها سبحانه.

هكذا أيضاً في شريعة الله لم تتغير أو تتبدل، أو تنسخ أحدهما الأخرى أو تناقضها فهذا غير جائز بأي حال من الأحوال. وذلك لسبب بسيط للغاية:

(٦)

صفحة ٢٥٢

المائدة ١١٩:٥

المخطوطة: "رضي عنهم ورضوا عنه"

الحالي: "رضي الله عنهم ورضوا عنه"

حلمر و الله ما في السموات
والارض واليه ترجعون

تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ
وَرَضُوا عَنْهُ ذَلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ لِلَّهِ مُلْكُ السَّمَوَاتِ

(٧)

صفحة ٣٢٠، الأنعام ١٤١:٦

المخطوطة: "معروشات والنخل والزرع"

الحالي: "معروشات وغير معروشات والنخل والزرع"

معروشات
والنخل والزرع

وَصَفَّهُمْ إِنَّهُ حَكِيمٌ عَلِيمٌ ﴿١٣٩﴾ قَدْ خَسِرَ الَّذِينَ قَتَلُوا
 أَوْلَادَهُمْ سَفَهًا بِغَيْرِ عِلْمٍ وَحَرَّمُوا مَا رَزَقَهُمُ اللَّهُ افْتِرَاءً
 عَلَى اللَّهِ قَدْ ضَلُّوا وَمَا كَانُوا مُهْتَدِينَ ﴿١٤٠﴾ * وَهُوَ الَّذِي
 أَنشَأَ بَنَاتٍ مَعْرُوشَاتٍ وَغَيْرَ مَعْرُوشَاتٍ وَالنَّخْلَ وَالزَّرْعَ

(٨)

صفحة ٢٣٢

الأنعام ٦: ١٤٦

المخطوطة: "حرمنا عليهم شحومها"

الحالي: "حرمنا كل ذي ظفر ومن البقر والغنم حرمنا عليهم شحومها"

حُرِّمَ كُلُّ ذِي ظْفَرٍ وَمِنْ الْبَقَرِ وَالْغَنَمِ حُرِّمَ عَلَيْهِمْ شُحُومُهَا
 إِلَّا مَا حَلَلْنَا وَمِنْ الْأَنْعَامِ حُرِّمَ عَلَيْهِمْ شُحُومُهَا
 إِلَّا مَا حَلَلْنَا وَمِنْ الطَّيْرِ حُرِّمَ عَلَيْهِمْ شُحُومُهَا
 إِلَّا مَا حَلَلْنَا وَمِنْ كُلِّ دَابَّةٍ حُرِّمَ عَلَيْهِمْ شُحُومُهَا
 إِلَّا مَا حَلَلْنَا

المخطوطة: "حرمنا عليهم شحومها"

غُفُورٌ رَحِيمٌ ﴿١٤٥﴾ وَعَلَى الَّذِينَ هَادُوا حَرَّمْنَا كُلَّ ذِي ظُفْرٍ
وَمِنَ الْبَقَرِ وَالْغَنَمِ حَرَّمْنَا عَلَيْهِمْ شُحُومَهُمَا إِلَّا مَا حَمَلَتْ

الحالي: "حرمانا كل ذي ظفر ومن البقر والغنم حرمانا عليهم شحومها"

هذا جزء قليل من أكثر من ٧٥٠ مخطوط

والمزيد يمكنك مراجعة

<http://www.geocities.com/christianityandislam>

ومن العرض السابق نرى أن بعض الاختلافات في الحروف النصية أو الكلمات، للقرآن الكريم والتي جاءت بالمخطوطة لمصحف عثمان، والتي جاءت بنصوص القرآن الحالي لمصحفه أيضاً، فهي وأن كانت مختلفة لفظاً ولكنها متفقة معنى، هذا إذا اعتبرنا التشكيل الحالي والتنقيط صحيحاً ومتوافقاً مع نصوص القرآن العثماني.

ومع ذلك لم ننتهم نصوص القرآن الكريم بالتحريف أو التبديل.

ولكننا نقول أن تلك النصوص متفقة المعاني مختلفة لفظاً كما يقول علماء وكبار مفسري الإسلام. والأناجيل الأربعة فهي لأنجيل واحد متفقة المعاني مختلفة لفظاً، وقل أن شئت جاءت على أربعة أحرف متفقة المعاني، كما نقول أن القرآن الكريم جاء بسبعة أحرف متفقة المعاني. ويستكمل الطبري شيخ المفسرين بعرض للسؤال البديهي عن الأحرف الستة الأخرى فيقول:

"فإن قال قائل: ما بال الأحرف الستة غير موجودة، إن كان الأمر على ما وصفت، وقد أقرهن رسول الله ص وأمر بالقراءة بها، وهي مأمورة بحفظها؟ قيل له:

"لم تنسخ فترفع، ولا ضيعتها الأمة، ولكن الأمة أمرت بحفظ القرآن، وخيرت في قراءته وحفظه بأي من تلك الأحرف شاءت. فرأت - لعل من العلل أوجبت عليه الثبات على حرف واحد - قراءته بحرف واحد، ورفض القراءة بالأحرف الستة الباقية" (١: ٥٩).

ويقول الطبري:

(أ) والعلة التي أوجبت إتلاف الأحرف أو النصوص القرآنية الستة، كما سبق ذكره، كانت لاختلاف المسلمين واقتتالهم على أفضلية حرفهم، من مكة بحضرة الخليفة الى الثغور في معارك القتال والفتح (١ : ٦٢).

ويقول أيضاً:

(ب) "ان الأحرف الستة الآخر أسقطها عثمان ومنع من تلاوتها، ولا حاجة بنا الى معرفتها" (١ : ٦٦).

(ج) ومن الذين تابعوا الطبرى فى تفسيره الصحيح لحديث الأحرف السبعة المتواتر، الزنجباني، قال:

" المراد بالأحرف السبعة أوجه من المعانى المتفقة، والألفاظ المختلفة " .

(د) وأبو جعفر النحاس في (كتاب الناسخ والمنسوخ) يقول:

" يفهم من سلف الأمة، وخيار الأئمة أن المعنى " نزل القرآن على سبعة أحرف " من إنه نزل بسبع لغات، وأمر بقراءته على سبعة السن، باختلاف الألفاظ واتفاق المعانى.

ومن الروايات الثابتة عن عمر بن الخطاب، وعبد الله بن مسعود، وأبي بن كعب، وسائر من قدّمنا الرواية عنهم، أنهم تماروا فى القرآن، فخالف بعضهم بعضاً فى نفس التلاوة، دون ما فى ذلك من المعانى. وأنهم احتكموا الى النبى ص. فاستقرأ كل رجل منهم، ثم صوّب جميعهم فى قراءتهم على اختلافها، حتى ارتاب بعضهم لتصويبه إياهم، فقال رسول الله ص. للذى ارتاب منهم عند تصويبهم جميعاً:

" إن الله امرني أن أقرأ القرآن على سبعة أحرف " .

من هذا العرض الواضح والموثق من مصادره الإسلامية، لحديث الأحرف السبعة وجمع القرآن العثماني نستخلص الحقائق التالية:

الأولى : كان القرآن قبل عثمان سبعة أحرف أو نصوص، متفقة المعانى، مختلفة الألفاظ .

الثانية: أُلّف واحرق الخليفة عثمان بن عفان ستة نصوص مختلفة للقرآن واحتفظ بنص واحد فقط فرضه على الأمة، وهو النص الوحيد الذي يقرأ به القرآن حتى اليوم.

الثالثة: لم يكن مصحف عثمان منقوفاً أو مشكولاً، وقد تم تنقيطه وتشكيله فى عصر لاحق (العصر الأموى) .

الرابعة: سُميت المصاحف أو القراءات بأسماء كاتبه أو ناسخه. " مصحف حفصة " و " مصحف أبى بن كعب " و " مصحف عبد الله بن مسعود "، ومصحف على بن أبى طالب،

و"مصحف عمر بن الخطاب"، ومن التابعين مصحف عبيد بن عمير الليثي، و"مصحف عطاء بن أبي رباح"، و"مصحف عكرمة"، و"مصحف مجاهد". (١)، ويذكر إبراهيم الأبياري (٢) أسماء بعض المصاحف الأخرى "مصحف موسى الأشعري"، و"مصحف سالم مولى أبي حذيفة"، و"مصحف المقداد بن الأسود"، وغيرهم ... وقد تم جمعه في ما يسمى "بمصحف عثمان أو مصاحف عثمان" (المصحف الأمام)، ومع ذلك فهو قرآن واحد. وكان مصحف عثمان كما سبق القول كما جاء في التفاسير غير منقوطة وغير مشكول.

وبالقياس نعرف من الأنجيل الأربعة القائمة في المسيحية حتى اليوم، بشهادة التسارخ المسيحي كله، أن الإنجيل الواحد دون بأربعة أحرف أو نصوص تنسب لكاتبه. "إنجيل متى" و "إنجيل مرقس" و "إنجيل لوقا" و "إنجيل يوحنا". وهو الإنجيل الواحد. وبحسب تعبير لغة الحديث الإسلامي نترجم هذا الواقع بقولنا:

"نزل الإنجيل على أربعة أحرف"، باختلاف الألفاظ واتفاق المعاني.

ولم يختلف فيها المسيحيون، ولم يقتتلوا عليها، مع أن كل واحد منها ظهر في مكان وفي زمان غير الآخرين. بل قبلوها جميعهم بسبب "رسوليتها" التي تشهد بصحتها، وصحة وحيها، وصحة تدوينها لإنجيل المسيح. وصدر تدوينها عن الرسل بأنفسهم أو كتبهم شاهد لعصمتها، لتأييدهم بالروح القدس. لذلك لم يكن المسيحيون بحاجة إلى إتلاف أو إحراق حرف من تلك الحروف الأربعة للإنجيل الموحى بها، ومع ذلك لم يتلفوها أو يحرقوها، لأنه ليس في وجودها خطر على الإنجيل الصحيح في أحرفه الأربعة.

من هذا الواقع الإنجيلي المقارن للقرآن نستنتج:

أولاً: أن الإنجيل الواحد دون بأربعة أحرف، باختلاف الألفاظ واتفاق المعاني.
ثانياً: أن صحابة المسيح وكنيسته من بعدهم حفظت "الذكر المسيحي" بنصوصه الأربعة بإرشاد ووحى من الله، فكانت وفيه لعدم إتلاف أي من نصوصه في أحرفه الأربعة ففي المسيحية تنطبق عليها الآية:

"إنا نحن نزلنا الذكر، وأنا له لحافظون" (الحجر ٩)

(١) من كتاب المصاحف لأبي بكر عبد الله أبي داود سليمان بن الأشعث السجستاني الناشر دار الكتب العلمية -

بيروت - في باب اختلاف مصاحف الصحابة ص ٦٠ إلى ٩٨، عن الخلاف بين مصاحف عشرة من مصاحف الصحابة، ثم يحدثنا من ص ٩٨ إلى ١٠١ عن الخلاف بين إحدى عشر مصحفاً أخرى من مصاحف التابعين. وكان بعضهم يكفر البعض الآخر وكاد أن تكون بينهم فتنة ص ٢٨ (٢) من كتاب تاريخ القرآن لإبراهيم الأبياري الناشر دار القلم ص ٩١

ثالثاً : الأحرف الأربعة للإنجيل الواحد، باختلاف الألفاظ واتفاق المعاني، هي شهادة قاطعة لصحة الوحي الإنجيلي، لأن أربع شهادات مختلفة الألفاظ متفقة المعاني. أفضل من شهادة واحدة تقوم على نص واحد، وشهادة الأربعة هو لتأكيد لصحة الإنجيل، فكانت عوناً لها وليس عليها. ووجود أحرف الإنجيليين الأربعة تحوي شهادة فيها لعصمتها.

رابعاً : سميت الأناجيل بأسماء كاتبها وهم تلاميذ المسيح وهم مصدر ثقة، ولم تجمع كتاباتهم في إنجيل واحد وتهمل أسماء كاتبه، وهذا كان ميسوراً لتلاميذ المسيح أو لأحد الباباوات الأوائل ولكنهم لم يفعلوها، وفي الشرع العام: "على فم شاهدين أو ثلاثة تقوم كل حجة". فكيف يكون الأمر عندما تكون الشهادة من أربعة شهود عدول من تلاميذ المسيح المرافقين له في تجواله وترحاله طوال مدة تبشيره، وهم شهود موثوق منهم وهم: (متى، مرقس، ولوقا، ويوحنا)

وهذا مما يؤكد صدق القضية وصحتها.

والنتيجة : يقول الإيمان والعلم والمنطق ما يلي:

نزل القرآن على سبعة أحرف، فلم يحفظ منها إلا حرف واحد. ونزل الإنجيل على أربعة أحرف، فحفظت جميعاً. فالإنجيل واحد بأربعة أحرف، باختلاف الألفاظ واتفاق المعاني. وليس في تعدد نصوص الإنجيل الواحد أي شبهة على صحته أو تحريفه، بل هي أربع شهادات للوحي الإنجيلي تثبت صحته.

ويقول العقاد في كتاب عبقرية المسيح ص ٨٨ - ٩٠ في هذا الإنجيل الرباعي الواحد:

"لأنه إذا اختلطت الروايات في أخبار المسيح (في الأناجيل)، فليس في هذا لاختلاط بدع، ولا دليل قاطع عن الإنكار، لأن الأناجيل تضمنت أقوالاً في مناسبتها، لا يهمل القول باختلافها، لأن مواطن الاختلاف بينها معقولة مع استقصاء أسبابها، والمقارنة بينها وبين آثارها. كما أن مواقع الاتفاق بينها تدل على أنها رسالة واحدة من وحي واحد".

"عدم حرق النسخ الأصلية لأحد الأناجيل أو بعض منها أو إخفائها"

لم يعتمد أحد من تلاميذ المسيح أو من خلفاءهم الأوائل إتلاف أو إحراق النسخ الأصلية للإنجيل أو بعض منها من أحرفها الأربعة، بل ظلت هذه النسخ موجودة كما هي. ولم يحرق المسيحيون القدامى حتى الكتب التي ألفها أصحاب البدع عن المسيح ولقبوها زوراً وبهتاناً بأسم "الإنجيل" بل أبقاها هؤلاء المسيحيون كما هي، لثقتهم الكاملة في صدق الإنجيل

الذي بين أيديهم. وليس هذا فحسب، بل شجعوا على طبعها وتوزيعها ونشروها بلغات عديدة، مراعاة لمبدأ حرية الرأي، وليفسحوا المجال أمام الناس في كل الأجيال للمقارنة والمقابلة بين هذه الكتب الزائفة، وبين الكتاب الحقيقي الذي بين أيديهم، الأمر الذي يدل على أمانة المسيحيين القدامى ونزاهاتهم وثقتهم المطلقة في كتابهم.

ولم يكن هذا طبيعة المسيحيين القدامى فحسب، بل سلك مسلكهم المسيحيون في القرون المتأخرة والحديثة وحتى هذا اليوم، عندما تم اكتشاف إنجيل مزيف وهو "إنجيل برنابا" وكان هذا الاكتشاف لهذا الإنجيل في عام ١٧٠٩ م، ونُسب زوراً لبرنابا أحد أسماء تلاميذ رسل السيد المسيح.

وكاتب إنجيل برنابا المزيف هذا يكشف بوضوح لمن يقرأه أنه لم يرى فلسطين ولم يعيش بها. كما أن كتابه هذا المسمى "إنجيل برنابا" هو كتاب مزيف أدخل حديثاً خلصة إلى العالم مثل غيره من الكتب المزيفة، لتشويه الحقائق المسيحية ونشر آراء ومعتقدات مضادة لها، بهدف تحويل بسطاء المسيحيين عن عقائدهم.

وبالرغم من ذلك لم يرق الباباوات ورؤساء المسيحية بحرق هذا الكتاب بمجرد اكتشافه في أوائل القرن الثامن عشر، بل العكس هو ما حدث، فقد ترجموه لكثير من لغات العالم، ويباع حالياً في المكتبات المسيحية بسعر زهيد وهو في متناول الجميع، حتى يستطيع القارئ أن يقارن ويقابل الحق بالباطل، ولا خوف على العقيدة لمن يهاجمون العقيدة. كما أن الكتاب يناقض نفسه بنفسه، ومعاول الهدم الذي جاء بها، هي نفسها معاول بناء للعقيدة، وبالمقارنة والمقابلة يتضح الغث من الثمين.

الفصل السابع

بدعة إنجيل برنابا المزيف

وهو الكتاب الذى يستندون عليه أصحاب الإدعاء بتحريف الإنجيل ويعتبرونه هو الإنجيل الصحيح. أما الأناجيل الصحيحة المعتمدة فيرمونها بالتزيف. أى يجعلون الباطل حق والحق باطل ؟؟؟.

وهذا الكتاب المزيف الذى أستند عليه الدكتور احمد حجازى السقا فى كتابه:
(الأدلة الكتابية على فساد النصرانية)

وبعض من يسير على دربه، فهو يستشهد بنصوصه المزيفة على أنها الصحيحة لكى يثبت أن الأناجيل التى بين أيدينا هى الباطلة والفاصلة على حسب فكره. وكتابه كله تقريباً من الصفحة الأولى منها الى الصفحة الأخيرة قائم على هذا الكتاب المزيف مما يفقده تماماً كل مصداقية، كما أن اعتماده الكلى على هذا الكتاب الزائف أوقعه فى أخطاء كثيرة جداً متتالية. سواء كانت أخطاء تاريخية معلومة للجميع وموثقة فى وثائق التاريخ، أو أخطاء منطقية وعقلية وعقائدية بعيدة تماماً عن الواقع.

وهذا الكتاب عثر عليه فى القرن الثامن عشر الميلادى أى بعد حوالي ١٧٠٠ سنة من الميلاد، وبعد أكثر من ١٦٠٠ سنة من انتشار الإنجيل، وجد مكتوباً باللغة الإيطالية التى هى بالطبع ليست لغة برنابا الحقيقى، وقد ترجمه للغة العربية الدكتور خليل سعادة عام ١٧٠٩ م، وكتب فى مقدمته يقول:

"إن الثقات مجمعون على أن إنجيل برنابا كتب فى القرون الوسطى"

وهذا دليل قاطع على عدم نسبته الى الرسول برنابا، ويلاحظ أن الخط والأسلوب الذى كتب به يدل على أنه كتب بعد ظهور كتاب دانتى والمسمى (الكوميديا الإلهية) ويلاحظ أن هذا الكتاب لم يذكر مطلقاً فى فهرس الكتب التى وضعها العرب أو الغربيين، ولم يرد فى فهرس الكتب التى وضعها مشاهير المستشرقين عن الكتب القديمة والحديثة.

وسوف نستعرض بإيجاز ما جاء بهذا الإنجيل المزيف من منطلق حقائق أساسية لا خلاف عليها - بالرغم من وجود الكثير من الكتب التى تدحض هذا الإنجيل - وسوف نقارن أيضاً بعض من آياتها المزعومة بالآيات الصحيحة.

والمكتبات المسيحية في طول البلاد وعرضها يوجد فيها الكثير من الكتب التي تكشف زيف هذا الكتاب. ولكن لكي نستكمل هذا البحث وهو موضوع تحريف الإنجيل على من يستندون على ذلك الكتاب المزيف سوف نشير إليه في إيجاز حول منشأ هذا الكتاب المزيف.

ما هو هذا الكتاب ؟ وما هي قصته ؟:

- مؤلف الكتاب وجنسيته: أوربي أسباني الجنسية، ولم يعيش بفلسطين ولم يزورها.
- زمن الكتابة: في خلال القرن الخامس عشر الميلادي وهي النسخة الأصلية.
- الأدلة على حداثة: كُتب بعد انتشار الإمبراطورية العثمانية، ويحوى أفكاراً مستحدثة.
- ديانتـه: يهودى الديانة قبل اعتناقه الإسلام.
- معتقـداته : ضد المسيحية ، ويتعارض بعضها مع الإسلام .
- تصرّحاته : أن المسيح ليس هو المسيح . بل المسيح هو محمد نبي الإسلام!؟.
- ثقافتـه : يجهل طبيعة وجغرافية فلسطين، والكتاب ملئ بالخرافات والأكاذيب.
- مصادره المعلوماتية : من الإنجيل وتزييف آياته بالحذف والإضافة، وبعض من المعتقدات الإسلامية، ومن الخرافات الخيالية، ومن كتاب (الكوميديا الإلهية) للشاعر الإيطالي دانتي.
- موضوعاتـه : أكاذيب وتجديف لعدم إمامه بالتوراة أو الإنجيل أو القرآن.
- لغة نسخته الأولى: اللغة الإيطالية.

أولاً: موضوع الكتاب :

يتكلم عن أن المسيا (المسيح) المنتظر ليس هو يسوع المسيح الذي جاء بالإنجيل، وينكر مجيء المسيح، ويقول أن الذي جاء هو يسوع وليس المسيح، وإنما يسوع المُسمى المسيح الذي جاء ليُمهد لظهور (محمد) رسول الله الذي هو المسيح (المسيا)؟! الذي سيجيء بعده والذي خلقت روحه (أى روح محمد) قبل خلق العالم بستين ألف سنة ؟. ومن أجل محمد رسول الله خلق العالم كله حتى أن يسوع نفسه غير مستحق أن يحل سيور حذائه!؟.

ويقول أيضاً (١): " أن لاهوت يسوع بدعة ابتدعتها الرومان . والذي صُلب هو يهوذا تلميذه الخائن. ومن ثم التلاميذ سرقوا جسد يهوذا ظانين أنه يسوع.

ويقول أيضاً (٢): " أن كتاب موسى فسد لهذا جاء كتاب داود. ثم فسد كتاب داود لذلك جاء إنجيل يسوع، وأيضاً هذا الإنجيل سيتعرض للفساد". (٣).

والكتاب يعتمد على القصص الخرافية. وبه كثير من الأخطاء التاريخية والجغرافية، والعقائدية التي في الديانات السماوية.

ثانياً : أسم الكتاب (٤):

" الإنجيل الصحيح ليسوع المسمى المسيح "

من العنوان يتضح زيف هذا الإنجيل لأنه:

كون الكاتب يذكر " الإنجيل الصحيح " معنى ذلك أن هذا الإنجيل جاء رداً على إنجيل غير صحيح. أى إنه جاء تمييزاً عن إنجيل مُحَرَّف، وبدعة تحريف الإنجيل لم تظهر إلا في القرن السابع الميلادي. وهذا العنوان مؤشراً على زيفه. كون الكاتب يذكر " يسوع المسمى المسيح " فهو ينكر أن يسوع هو المسيح أو المسيا. ولذلك يقول في كتابه أن المسيح هو محمد رسول الله؟! والقرآن الكريم يرفض هذا الإدعاء طبعاً، لأن القرآن يعترف بأن المسيح هو عيسى ابن مريم وليس محمد رسول الله. كما أن قوله " يسوع المسمى المسيح " وليس " يسوع المسيح " كما هو في الكتاب المقدس، دليل على تنكره لهذه الحقيقة، ليضع محلها أن " محمداً هو المسيح "، مخالفاً بذلك المسلمين أنفسهم.

ثالثاً : النسخة الأصلية للكتاب :

النسخة الأصلية باللغة الإيطالية، وليست اللغة اليونانية، كما في الأناجيل (متى، ولوقا، ومرقس، ويوحنا) . وقد عثر على هذه النسخة أحد مستشاري ملك بروسيا ويدعى "كريمير" أحد مشاهير مدينة أمستردام سنة ١٧٠٩م. وقد تم إهداء تلك النسخة إلى البرنس "أوجين سافوي" الذي كان شغوفاً بالعلوم والآثار التاريخية، ثم انتقلت تلك النسخة إلى مكتبة البلاط الملكي في فيينا عام ١٧٣٨ م، ولا تزال تلك النسخة محفوظة هناك حتى الآن، وعند فحص تلك النسخة بواسطة العلماء المختصين، أرجعوا زمن كتابة تلك النسخة إلى منتصف القرن الخامس عشر. وهذا الكتاب مكتوب أصلاً باللهجة الإيطالية التي كانت سائدة بعد عصر دانتي في العصور الوسطى وليس قبل ذلك العصر.

(١)، (٢)، (٤)، من كتاب " إنجيل برنابا هل يعقل تصديقه " إصدار كنيسة مار مرقس الرسول والبابا بطرس خاتم الشهداء، بقلم الأرخن أ. حلمي القمص. (٣) يعتقد مؤلف إنجيل برنابا المزيف بنسخ الشرائع بعضها البعض، بالرغم عدم وجود النسخ في لغة الكتاب المقدس، وعدم وجود النسخ في القرآن بالنسبة للشرائع السابقة عنه، والنسخ يخص القرآن كما بينا سابقاً.

وبعد عدة سنوات عثر الدكتور "منكهوس" على نسخة من ذلك الإنجيل باللغة الأسبانية وكان مسجل بداخلها إنها مترجمة عن اللغة الإيطالية بواسطة شخص اسمه "مصطفى العرندي (١).

كما أجمعوا على أن الرسم الموجود على غلاف هذه النسخة هو من طراز عربي، وأن بالصفحة الأولى منها عبارات مكتوبة باللغة العربية مثل (الله العظيم، وإذا أرتم من الله شيئاً). كما وجد بهوامش النسخة عبارات باللغة العربية ركيكة التركيب والبعض الآخر سليم. (٢).

رابعاً : شخصية كاتب إنجيل " برنابا " .

رجح أغلب الباحثين أن " مصطفى العرندي " هو كاتب هذا الإنجيل وأسمه " مصطفى " هذا هو الاسم الذي أتخذه بعد إسلامه، لأن " عرنده " كما جاءت في دائرة المعارف البريطانية من الأسماء الشهيرة لعائلة أسبانية. وسواء كان مصطفى العرندي هو الذي كتب هذا الإنجيل أم غيره ، فإنه كتاب حديث العهد لا يمت للمسيحية بصلة ولا يعتمد عليه ككتاب صادق باتفاق جميع العلماء والباحثين المتخصصين الشرفاء. ويقول الدكتور "جورج سال " العلامة الإنجليزي في ترجمته الإنجليزية للقرآن، إنه وجد نسخة من هذا الكتاب أيضاً (إنجيل برنابا) باللغة الأسبانية تكاد تكون معاصرة للنسخة الإيطالية، كتبها شخص اسمه " مصطفى العرندي " ويقول إنه ترجمها عن النسخة الإيطالية الأصلية.

خامساً : قصة اكتشاف ذلك الإنجيل المزيف:

حكى " مصطفى العرندي " قصة اكتشاف النسخة الإيطالية بطريقة خيالية فقال: " أن هناك راهب لاتيني اسمه فارامارينو (أى الأخ مارينو)، كان يقرأ بعض رسائل القديس إيريناؤس، فوجد القديس يندد بالرسول بولس معتمداً على ما كتبه برنابا في إنجيله، فاشتاق الأخ مارينو إلى مطالعة إنجيل برنابا. ثم إنه في أحد المرات ذهب لمقابلة البابا "اسكتس الخامس " بابا روما، وفي أثناء المقابلة ثقلت عينا البابا بالنوم، وفي رواية أخرى صلى لكى ينام البابا. وانتهر الراهب الفرصة وأخذ يبحث في مكتبة البابا، لكى يقتل الوقت بالمطالعة ... مد يده إلى مكتبة البابا فإذا به أمام إنجيل برنابا. ففرح جداً وخبأ الكتاب تحت رداءه وأنتظر حتى استيقظ البابا فاستأذن منه وأنصرف. " ؟! .

وبهذه القصة الملفقة الخيالية لإظهار هذا الكتاب نفندها منطقياً للأسباب الآتية:

١ - هل مرت عشرات المئات من السنين ولم يفطن أحد إلى ما كتبه إيريناؤس حتى إنه ظهر الكتاب فجأة عندما مد الراهب يده في المكتبة عشوائياً فيخرج الكتاب في يده ؟! . وهل تشاء الأقدار في أن يكون هذا الكتاب هو إنجيل برنابا ؟! . كما أن مؤلفات إيريناؤس موجودة حتى الآن، وكلها تتوافق مع الإنجيل الذي بين أيدينا، ومع رسائل بولس الرسول أيضاً.

٢- وإذا كان هذا الكتاب موضوعاً في المكتبة في مكان ظاهر متاحاً لكل قارئ يريد الاضطلاع. معنى ذلك إن هذا الكتاب ليس سرّاً يراد إخفائه من أعين الفضوليين، لأنه لو كان هذا الكتاب سرّاً يراد إخفائه، لما كان مكانه في المكتبة، وإنما يكون من الأفضل حرقه وإتلافه وتدميره بمجرد ظهوره حتى لا تقع عليه أعين الفضوليين؟ وإذا كان الكتاب قديم العهد فأين كان طوال تلك القرون، ولم يعثر عليه أحداً من قبل؟!.

٣- وهل العالم كله بجميع مكتباتها العامة والخاصة ومتاحفها، ومكتبات جميع كنائس العالم بالملايين لا توجد بها أي نسخة أخرى من هذا الكتاب؟! وهل النسخة الوحيدة التي وجدها الراهب في مكتبة البابا كتبت خصيصاً للبابا؟!.

٤- كما أن من المعروف منطقياً وعرفياً أن البابا لا يعطى موعداً للمقابلة لأي شخص يريد مقابلته وهو مثقل بالنوم ويريد الراحة. ولا سيما إذا كان الشخص في مركز رفيع كمركز البابا، والذي يمثل أيضاً رئيس دولة الفاتيكان. ولا يسمح البابا للمقابلة إلا إذا كان في كامل استعداده ونشاطه الذهني وبكامل زيه الرسمي، وليس بملابس نومه!. فكيف في هذه الحالة يفاجأ البابا برغبته في النوم أثناء مقابلة الراهب؟!.

وإذا أراد البابا النوم لماذا لم يصرف الراهب ويسمح له بالانصراف؟..ولماذا يصلى الراهب لكي ينام البابا أثناء مقابلته؟. - كما جاءت في بعض الروايات - ولأى سبب يريد الراهب إنجازَه في أثناء نوم البابا إذا كان ليس لديه فكرة مسبقة عما يريدُه؟.

٥- معنى ذلك أن هذا الراهب لصاً وغير أمين، ولا يستحق أن يكون راهباً كرس حياته للصدق والاستقامة، وإذا صلى لله لكي ينام البابا، فهل يقبل الله صلوات لصاً وسارقاً؟!.. وهل الله يستجيب لمطالب اللصوص!.. وإذا رغب الراهب في قراءة ذلك الكتاب لماذا لم يطلب من البابا استعارته لبعض الأيام، أو يطلب من البابا أن يسمح له بقراءته بالمكتبة؟. والبابا في هذه الحالة سيسمح له في أي من الاحتمالين. لأن الكتاب موجوداً في مكتبة في متناول من يريده، وليس كتاب أسرار. لأنه لو كان هذا الكتاب سرّاً يراد إخفائه لما كان له وجود في المكتبة.

٦- يقول المؤيدين لهذا الإنجيل المزيف، أن الله أراد إن يظهر هذا الكتاب الصحيح على الإنجيل المحرف لكي يكشف زيف الأناجيل التي بين أيدينا ..؟!.

نقول وأين كان الله لمدة سبعة عشر قرناً من الزمان بعد أن ساد الإنجيل في كل بقاع الأرض، واعتنقت الشعوب والأمم تلك الديانة بالمليارات، واستشهدوا في سبيله وعلى الإيمان بيسوع المسيح مخلصاً وإلهاً؟.

فهل غلب الله النعاس أيضاً ونام سبعة عشر قرناً من الزمان ؟!! ، وعندما أستيظ فجأة بعد تلك المدة سارع بإظهار الإنجيل الصحيح بهذه الطريقة الخرافية المُلَفَّقة، على يد ذلك الراهب الوهمي، لكي يبطل العقيدة التي وضعها وأرساها وباركها حتى أصبحت في كل بقاع المسكونة بكل قاراتها ودولها.

وكيف أستطاع رُسُل المسيح الفقراء الصيادي سمك والمجردين من أى سلاح، والذين لا يعتمدون على أى قوة مادية أو جيوش جرارة تساعدهم على نشر عقيدتهم، إلا إذا كان روح الله القدس حليفهم يعطيهم القوة والجرأة في نشر المسيحية بإنجيلهم الذين تسلموه من السيد المسيح والذي طلب منهم نشرها في كل العالم وإلى أقاصي الأرض.

٧- إذاً هذه الطريقة الخيالية لا تتفق مع حكمة الله وطبيعته، وإنما تلك التمثيلية الموضوعية لاكتشاف هذا الإنجيل المزعوم، هي طريقة قاصرة صاغها مقدم الكتاب لكي يوهم القارئ بصدق ذلك الإنجيل وقدمه!

ومن العجيب أن هذا المؤلف سقط في أخطاء جسيمة، وأسقط معه كل من أستشهد بكتابه من أمثال احمد ديدات ود. احمد حجازي، وأوقعهم في فخ لا يستطيعون الفكك منه، والناجئة عن عدم إمام المدعو برنابا التام، بالديانات سواء اليهودية الذي كان يعتنقها قبل إسلامه، أو الإسلام الذي أعتنقه، ومروراً بالمسيحية التي أراد أن يحاربها. كما أظهر جهله المطبق بجغرافية فلسطين مهد المسيحية، وجهله بالتاريخ وعادته، وجهله بلغة قوم القرن الأول المسيحي.

أن الكتاب ينكر ألوهية المسيح. فلو كان الكتاب متاحاً في القرون الأولى فلماذا لم يستشهد به أريوس وأتباعه الذين أنكروا ألوهية السيد المسيح ؟. وكانا لهذا الكتاب سنداً لدعواهم.

٨- لماذا لم يرد ذكره في المجامع المسكونية أو الإقليمية ؟ أو في الجداول التي سجلت أسفار الكتاب المقدس، مثل جداول مورتوري وأوريجانوس، وغريغوريوس، ويوسابيوس ؟. ولماذا لم يرد ذكره في فهارس الكتب القديمة عند العرب أو المستشرقين ؟. ولماذا لم يرد ذكره في كتب التاريخ سواء التاريخ العربي أو الغربي ؟.

٩- جميع العلماء العرب المسلمين والمفسرين والذين ظهروا قبل القرن الرابع عشر الميلادي، لم يشيروا بالتصريح أو التلميح عن وجود ذلك الإنجيل المسمى إنجيل برنابا، لأنه لو كان له وجود في أجيالهم لكانوا أولى الناس بنشره حتى يثبتوا نسخ إنجيل المسيح بالقرآن، وهو ما تم حالياً بطبع هذا الكتاب ونشره من قبل ديار النشر العربية والخليجية.

١٠- كما أن هذا الإنجيل المسمى بإنجيل برنابا يذكر أن الذي صُلب هو يهوذا الأسخريوطي وليس المسيح بعد إلقاء شبهة عليه. فلو كان هذا الإنجيل موجوداً قبل القرن الرابع عشر الميلادي. لكان هذا الإنجيل خير عون وقرينة ودليل على الاعتقاد الشائع من بعض الأخوة المسلمين بأن المسيح لم يصلب، وحيث إنه لم يوجد ذكر لهذا الإنجيل في كتب قدامى المفسرين لدليل قاطع على عدم وجوده أصلاً.

كما أن التخبط في شخصية المصلوب من هو، يكون في هذه الحالة شخصيته معروفة، وتحدد في شخص يهوذا الأسخريوطي، ولكن واقع الحال في كتب المفسرين الإسلاميين قبل القرن الرابع عشر لم يتفقوا على شخص معين لصلبه بدلاً من المسيح، فأشاروا بأن المصلوب هو سرجس، وآخرين قالوا بتيطس، أو داود، أو يهوذا، أو أحد أعدائه الخونة دون تحديد الاسم، أو أحد أصدقائه الذين يريدون إنقاذه، والكثير من الشخصيات الغير محددة على وجه التحديد، فلو كان هذا الإنجيل موجوداً في أجيال هؤلاء المفسرين لما كان هناك تخبط في تحديد اسم الشخص الذي صُلب بدلاً من المسيح. ولكن قد حُسم الأمر بالنسبة لهؤلاء في شخص واحد وهو " يهوذا الأسخريوطي " دون سواه.

١١- كُتب هذا الكتاب بعد دخول الأتراك العثمانيون لدول أوربا في القرن الرابع عشر، لأنه جاء في كتاب برنابا (ص ٣١٧ : ٨٨) عن تكفين السيد المسيح أنهم (ضمخوه بمائة رطل من الطيب) بينما الرطل من المكاييل التي أنشأها العثمانيون، ولا وجود لهذا المسمى لدى اليهود وسكان فلسطين قبل الغزو العثماني.

١٢- كما أنه يتناقض قوله عن تكفين السيد المسيح بالطيب أي يعترف بموته وصلبه، وليس شخص آخر شبيهه، وفي موضع آخر يقول أن السيد المسيح ألقى شبهه على يهوذا الأسخريوطي ليصلب بدلاً منه؟! كيف يتم التوفيق بين هذان الرأيان المتناقضان.؟!.

وسنورد تعليقات بعض الباحثين من العلماء المسلمين فقط وشهاداتهم النزيهة على زيف " إنجيل برنابا "، وسنترك عن عمد شهادة جميع العلماء والباحثين المسيحيين العديدة، سواء الشرقيين منهم أو الغربيين، حتى لا يعتقد البعض من إخواننا المسلمين عن أن تلك الشهادات المسيحية تشوبها الشك أو الريبة أو المحاباة.

أولاً : شهادات الباحثين والعلماء المسلمين:

(١) عباس العقاد	أن الأنجيل (أنجيل المسيحيين الأربعة) هي العمدة الوحيدة التي اعتمد عليها قوم هم أقرب الناس إلى عصر المسيح. وليس لدينا نحن بعد قرابة ألفي عام عمدة أحق منها بالاعتماد ". (عبرية المسيح ص ١٢٦).
-----------------------	--

وكتب أيضاً موضوعاً عن إنجيل برنابا فى صحيفة الأخبار المصرية الصادرة فى ٢٦/١٠/١٩٥٩ يقول فى نقاط خمسة محددة وهى:

١- إن الكثير من عبارات الإنجيل المذكور (برنابا) كتبت بصيغة لم تكن معروفة، قبل شيوع اللغة العربية فى الأندلس وما جاورها.

٢- يستند وصف الجحيم فى إنجيل برنابا إلى معلومات متأخرة لم تكن شائعة بين اليهود فى عصر المسيح.

٣- بعض العبارات الواردة به كانت قد تسربت إلى القارة الأوربية نقلاً عن مصادر عربية.

٤- - ليس من المؤلف أن يكون السيد المسيح قد أعلن البشارة أمام الألوف باسم "محمد رسول الله".

٥- تتكرر فى هذا الإنجيل بعض أخطاء لا يجهلها اليهودى المطلع على كتب قومه، ولا يرددها المسيحى المؤمن بالإنجيل المعتمدة فى الكنيسة الغربية، ولا يتورط فيها المسلم الذى يفهم ما فى إنجيل برنابا من المناقضة بينه وبين نصوص القرآن، مثل القول عن محمد إنه المسيا أو المسيح.

يحدد العقاد هنا الأناجيل التى عند المسيحيين هى الصحيحة (متى، ولوقا، ومرقس، ويوحنا). ويؤكد أن "الإنجيل" المنسوب إلى برنابا، هو مزيف.

التعليق

(٢) وهو الذى ترجم الكتاب الى العربية فى مطلع القرن العشرين وقدم له مقدمة جاء فيها بقوله:

"ثم انه لم يرد ذكر لهذا الإنجيل فى كتابات مشاهير الكتاب المسلمين سواء فى العصور القديمة أو الحديثة، حتى ولا فى مؤلفات من أنقطع منهم إلى الأبحاث والمجادلات الدينية" مع أن إنجيل برنابا أمضى سلاح لهم "فى مثل تلك المناقشات. وليس ذلك فقط بل لم يرد ذكر لهذا الإنجيل فى فهارس الكتب العربية القديمة عند الأعراب أو الأعاجم أو المستشرقين الذين وضعوا فهارس لأندر الكتب العربية من قديمة وحديثة" (مقدمة المترجم صفحة (ط)).

(٢)
خليل
سعادة

وهو الذى نشر إنجيل برنابا بالعربية قال:

من الأقرب إلى التصور أن كاتبه يهودى أندلسى من أهل القرون الوسطى تنصّر ثم دخل الإسلام. أتقن اللغة العربية وعرف القرآن والسنة حق المعرفة بعد الإحاطة بكتب العهد العتيق (التوراة) والجديد (الإنجيل).

(٣)
الشيخ
محمد
رشيد
رضا

(مقدمة الناشر صفحة ش)

(٤) د. محمد شفيق غربال	في كتابه الموسوعة العربية يقول: " هو إنجيل مزيف وضعه أوربي من القرن الخامس عشر وفي وصفه للوسط السياسي والديني في القدس أيام المسيح أخطاء جسيمة، كما يصرح على لسان عيسى أنه ليس المسيح، إنما جاء مبشراً بمحمد الذي سيكون المسيح".
التعليق	كيف يكون محمد هو المسيح ؟! على حسب زعم إنجيل برنابا. وكيف يقول المسيح إنه ليس المسيح، بل إنه سيبشر بمحمد الذي هو المسيح ؟!
(٥) على عبد الواحد وافي	وهو رئيس قسم الفلسفة بجامعة القاهرة في كتابه الأسفار الثلاثية في الأديان السابقة للإسلام يقول عن إنجيل برنابا: " بعض ما يشمل عليه هذا الكتاب نفسه يحمل على الظن بأنه موضوع (أى من وضع إنسان وليس موحى به) فالإسلام ليس فى حاجة إلى كتاب كهذا تحوم حوله شكوك كثيرة ."
التعليق	أى أن المسلم الحق لا يجب أن يعتمد على هذا الكتاب الذى يكتنفه الشك .
(٦) كُتب لتاريخ الإسلامى	مثل (مروج الذهب، والقول الابريزى، والتاريخ الكامل، وتاريخ اليعقوبى، والبداية والنهاية، وتاريخ أبى الفدا) ومن الكتب الحديثة مثل (كتاب دائرة معارف الناشئين) : أن إنجيل المسيحيين هو المكتوب بواسطة متى، ولوقا، ومرقس، ويوحنا. فضلاً عن ذلك فقد اقتبست بعض الكتب المذكورة الكثير من الآيات التى وردت فى هذا الإنجيل، بينما لا يوجد بها أى اقتباس من الكتاب الذى يدعى " إنجيل برنابا " وهذا دليل على عدم قدمه أو بالحرى على عدم قانونيته.
التعليق	عدم اقتباس نصوص من إنجيل برنابا لقدامى المفسرين، لهو أكبر دليل على حداثة ذلك الإنجيل وعدم قدمه. بعكس الإنجيل المكتوب بواسطة (متى - لوقا - مرقس - يوحنا) القديمة والاقتباسات الكثيرة من تلك الأناجيل من قديم الزمان تدل على قدمه.

<p>(٧) أ.د. محمود بن الشريف</p>	<p>جاء في كتابه (الأديان في القرآن) يقول: " في النسخة الأصلية التي نقلت عنها الترجمة الإيطالية. فليس الإيطالية هي لغة برنابا بل لغته العبرية. فهناك إذاً أصل عبري نقلت عنه. أين هذا الأصل العبري ؟ لم تحدثنا الكتب والمصادر التي تحدثت عن هذا الإنجيل أى حديث عن الأصل المنقول عنه. وما دام الأصل لا وجود له ولا سند، فنحن فى مندوحة وحل من عدم الاعتراف به. والدليل إذا تطرق إليه الاحتمال سقط به الاستدلال، ولا دليل هنا يقطع ويجزم بأن هذا إنجيل برنابا. فيجوز أن يكون هذا الإنجيل لمفكر إيطالي أعترف بمحمد وبرسالته، وبوعيسى وبرسالته فأخرج هذا الإنجيل ونسبه إلى برنابا". لا تعليق.</p>
<p>(٨) أ.محمد جبريل</p>	<p>جاء في جريدة المساء فى ١٩/١/١٩٧٠ م قال: " فى الحقيقة أن هذا الإنجيل برغم اتفائه فى الأغلب مع وجهة النظر الإسلامية، لم يجد رأياً إسلامياً مسؤولاً يؤكد صحته أو يدافع عنه، فالحقيقة المؤكدة من خلال تلك الأخطاء الفادحة إن كاتب إنجيل برنابا لم يكن مسيحياً، ولم يكن مسلماً كذلك، وإن كان أتيت له الفرصة للاتصال بعلماء المسلمين فى الأندلس وهو يهودياً وأسلم ". لا تعليق.</p>

ثانياً : الأدلة على اعتناقه الإسلام من أقواله:

- ١- " أن الله خلق العالم لأجل نبي الإسلام ". (فصل ٣٩، فصل ٨٢، فصل ٢١٢).
- ٢- " أن الله خلق نبي الإسلام قبل يسوع ". (فصل ٣٥، فصل ٣٩، فصل ٩٦).
- ٣- " وإنه لما انتصب آدم على قدميه رأى فى الهواء كتابة تتألق كالشمس: " لا إله إلا الله ومحمد رسول الله " (فصل ٤٩ : ١٤).
- ٤- " ولما سأل آدم الله عنه، قال له: " إن نفسه (محمد) موضوعة فى بهاء سماوى ستين ألف سنة قبل أن أخلق شيئاً ". (فصل ٣٩ : ١٤).
- ٥- " أنه لما طرد آدم من الجنة، رأى مكتوباً فوق الباب " لا إله إلا الله. ومحمد رسول الله " فبكى آدم وقال: " عسى الله أن يريد أن تأتى سريعاً وتخلصنا من هذا الشقاء ". (فصل ٣٩: ١٤، وفصل ٣٠: ١٤).

(١)، (٦) من كتاب " انجيل برنابا " بقلم عوض سمعان ص ١٣١، ١٣٢

(٢)، (٣)، (٤)، (٥)، (٧)، (٨) مقتبس من كتاب انجيل برنابا هل يعقل تصديقه من " كنيسة القديسين مار مرقس الرسول والبابا بطرس خاتم الشهداء ". ص ٦١، ٦٢، ٦٣ بقلم الأرخن أ. حلمي القمص.

٦- "ثم كتب الله على ظفر إيهام يد آدم اليمنى " لا إله إلا الله " وعلى ظفر إيهام يده اليسرى " محمد رسول الله ". (فصل ٣٩ : ٢٦ وفصل ٤٤ : ٣٠).

٧- "ولما رأيته (المسيح) امتلأت عزاء قائلاً: يا محمد ليكن الله معك وليجعلنى أهلاً أن أحل سيور حذائك لأتى إذا نلت هذا صرت نبياً عظيماً وقُدوس الله " (فصل ٤٤ : ٣٠، ٣١).

٨- المسيح فى إنجيل برنابا المزيف يستنكر أنه المسيح، وإنما المسيح (المسيا) هو محمد بقوله: " ولست أحسب نفسى نظير الذى تقولون عنه. لأنى لست أهلاً أن أحل رباطات جرموق أو سيور حذاء رسول الله (محمد) الذى تسمونه مسيا (يقصد محمد أيضاً) الذى خلق قبلى وسيأتى بعدى وسيأتى بكلام الحق ". (فصل ٤٢).

" ولا تعليق "

ثالثاً : بعض من الأخطاء التاريخية والجغرافية فى إنجيل برنابا المزيف

نوع الخطأ	الخطأ، كما جاء بالإنجيل المزيف (برنابا)
الناصرية وأورشليم	جاء فى فصل (٢٠ : ١ ، ٩٢ : ٢) أن الناصرة (التي ولد فيها المسيح)، وأورشليم (عاصمة اليهود قديماً) هما ميناءان على البحر. (١).
التعليق	لم يولد المسيح فى الناصرة، وإنما ولد فى بيت لحم. وعاش فى الناصرة. والناصرية ليست ميناء على البحر، وإنما هى مدينة على تل. وأورشليم ليست ميناء على البحر، وإنما هى مدينة مقامة على جبل. فكيف تكون الناصرة وأورشليم ميناءان على البحر ؟! وهى تبعد عشرات الأميال عن البحر ؟! أليس هذا دليل على أن كاتب ذلك الإنجيل لم يرى أو يعيش فى أرض فلسطين.
دمشق	جاء فى فصل (٣٩ : ١٣ ، ١٤٣ : ١). " أن المسيح هرب إلى دمشق وأخذها مركزاً للاجتماع بتلاميذه. (٢)
التعليق	أن دمشق عاصمة سوريا ولا تقع فى بلاد فلسطين التى عاش فيها المسيح مع تلاميذه !.
جبل سيناء	جاء فى فصل (٩٢ : ١). " أن يسوع ذهب مع تلاميذه إلى جبل سيناء وقضى معهم هناك ٤٠ يوماً فى الصوم ". (٣).

<p>جبل سيناء يبعد مئات الأميال عن فلسطين التي عاش فيها المسيح وهي في داخل حدود مصر. فلا يمكن أن يكون المسيح قد ذهب مع تلاميذه إلى جبل سيناء بمصر ليصلي أو يصوم. والمسيح لم يأت إلى مصر إلا وهو أقل من عامين (رحلة العائلة المقدسة).... أما الجبل الذي كان يذهب إليه مع تلاميذه للصلاة فهو جبل الزيتون قرب أورشليم من الجهة الشرقية. ومن جبل الزيتون ترى التل المقام عليها مدينة أورشليم ومبانيها بكل وضوح. ومن هنا يتضح جهل كاتب إنجيل برنابا بجغرافية فلسطين ومصر ويخلط بينهما حيث إنه لم يذهب إلى فلسطين ولم يراها في حياته. فكيف يكون من تلاميذ المسيح؟!.</p>	التعليق
<p>جاء في فصل (١٦٩: ١٣). " أن الحقول والأودية في فلسطين تكون جميلة في فصل الصيف ". (٤).</p>	الصيف في فلسطين
<p>في فصل الصيف في فلسطين قاحلة تقريباً لأنها تعتمد على الأمطار التي لا تسقط إلا في الشتاء. أما في غرب أوربا فالأودية والحقول تكون جميلة في فصل الصيف، لوجود الأنهار الدائمة الجريان بها. فأعتقد الكاتب بجهله أن فصل الصيف يكون جميلاً مزدهراً في فلسطين مثل بلاده التي عاش فيها .</p>	التعليق
<p>جاء في فصل (٦٣: ٤-٧). " أن الله عزم على إهلاك نينوى لأنه لم يجد أحداً يخاف الله في تلك المدينة التي بلغ من شرها أن الله دعا يونان النبي ليرسله إلى تلك المدينة، فحاول الهرب إلى طرسوس خوفاً من الشعب، فطرحه الله في البحر، فابتلعه سمكة كبيرة وقذفته على مقربة من نينوى ". (٥).</p>	مدينة نينوى
<p>مدينة نينوى هي عاصمة الإمبراطورية الآشورية. وقد شيدت على الضفة الشرقية من نهر دجلة. فهي أذن لم تكن على البحر الأبيض المتوسط كما قال الكاتب.</p>	التعليق
<p>جاء في فصل (٣: ٢). " أنه عندما ولد يسوع كان بيلاطس والياً على اليهودية، وحنان وقيافا رئيسي كهنة ". (٦).</p>	عصر بيلاطس وحنان وقيافا.

التعليق	أن بيلاطس تولى كرسى الحكم على اليهودية فى سنة ٢٦ م ونهاية حكمه فى سنة ٣٦ م. أى تولى بيلاطس الحكم بعد ٢٦ سنة من ميلاد المسيح وليس فى وقت ميلاده كما يقول كاتب إنجيل برنابا.
مقاطع الرخام	جاء فى فصل (١٠٩: ٩). " إنه توجد فى فلسطين مقاطع الأحجار والرخام". (٧).
التعليق	لا توجد فى فلسطين مقاطع الرخام، بل توجد تلك المقاطع بكثرة فى إيطاليا وأسبانيا وهى مشهورة بها.
سنة اليوبيل	إنه قال فى إنجيله المسمى برنابا " أن اليوبيل يأتى كل مائة سنة.
التعليق	وهذا اليوبيل الذى يقصده هو اليوبيل الكاثوليكي الذى هو منهم. ولم يصر مثوياً إلا على يد البابا " بونيفاس الثامن "، سنة ١٣٠٠ ب.م مما يدل على وجود المؤلف لهذا الإنجيل بعد ذلك التاريخ، مع أن الأناجيل الموحى بها كتبها الرسل فى القرن الأول الميلادى.

رابعاً: جهل الكاتب بالحالة الاجتماعية فى فلسطين ، وتأثره بالحالة الاجتماعية الأوربية:

نوع الخطأ	الخطأ كما جاء بالإنجيل المزيف (برنابا)
حفظ الخمور	جاء فى فصل (١٥٣: ٢٥). " أن اليهود فى فلسطين كانوا يضعون الخمر فى براميل يمكن دحرجتها". (٩).
التعليق	كان اليهود يضعون الخمور فى زقاق من الجلد. ولم تعرف الحفظ فى براميل. وعادة الحفظ فى براميل هى عادة أوربية وخاصة ببلاد إيطاليا، وفرنسا، وأسبانيا.
جيوش اليهود	جاء فى فصل (٩١: ١٠). " أنه فى فلسطين ثلاثة جيوش لكل منها ٢٠٠٠ ر. ٢٠٠٠ جندي مسلحين بالسيوف ". وفى فصل (١٥٢). أن السلطتين الدينية والمدنية كانتا تسمحان للرومان بالدخول الى الهيكل اليهودى لمجادلة يسوع فى الأمور الدينية. (١٠).

التعليق	<p>أولاً: أن فلسطين كانت محتلة من الرومان، ولم يسمح الرومان بتكوين جيوش للدول المحتلة، ولم يكن لليهود جيوش مسلحة.</p> <p>ثانياً: لم يسمح اليهود لغير اليهود بدخول الهيكل للمناقشة في الأمور الدينية. والرومان مثل غيرهم من الشعوب الوثنية، لم يسمح لهم بالدخول إلا إلى دار الأمم، وهي بعيدة عن الهيكل ويفصلها عنه ثلاثة حواجز هي: دار إسرائيل، ودار النساء، ومساكن الكهنة وآخر تلك الحواجز أو الأسوار هي دار الأمم، لأنهم يعتبرون أن غير اليهودي هو رجس، ونجس.</p>
حبلى مريم	<p>جاء في فصل (٢: ١). " أن العذراء مريم لما وجدت إنها حبلى خافت أن يرميها الشعب بتهمة الزنى، فأتخذت لها عشييراً يدعى يوسف " (١١).</p>
التعليق	<p>لم يكن معروفاً في بلاد فلسطين اتخاذ الفتاة عشييراً لها. بل تلك كانت معروفة في أوروبا. أما العذراء مريم فكانت مخطوبة ليوسف قبل أن يبشرها الملاك بالحبلى بالمسيح. (لوقا: ١: ٢٦، ٧).</p>
مبارزات العشاق	<p>جاء في فصل (١٤١: ١٧-٢٠). وصف للمبارزات التي تقوم بين العشاق. وفي فصل (٦٣: ٢١٧). " أن يهوذا الأسخريوطي عندما صرخ أنه ليس يسوع، رماه اليهود بالحمق، ووضعوا عليه رداء أبيض " (١٢).</p>
التعليق	<p>أولاً: أن المبارزات لم يكن لها وجود إلا في غرب أوروبا قبيل الثورة الفرنسية، وكانت تسمى " الفروسية " السائدة في العصور الوسطى.</p> <p>ثانياً: الرداء الأبيض كانت عادة أسبانية في بلاد الأندلس. وكانوا يضعون الرداء الأبيض على الميت كعلامة الحداد على الموتى حتى القرن الخامس عشر، وليست تلك العادة في فلسطين سواء في زمن المسيح أو بعده. وقد أشار لهذه الحقيقة كتاب (ظهر الإسلام ج ٣ ص ٨).</p>
عقوبة الإعدام	<p>جاء في فصل (١٥٣: ٨، ١: ١٥٤):</p> <p>" أن السارق يعدم شنقاً والقاتل يقطع رأسه " (١٣).</p>
التعليق	<p>هاتين العقوبتين كانتا تطبقان في غرب أوروبا في العصور الوسطى وليس في بلاد اليهودية، لأن السارق في هذه البلاد كان يعاقب بردة خمسة أو أربعة أمثال ما سرق إذا كان قد باعه، وضعف ما سرقه أن لم يكن قد باعه (خروج ٢٢: ١-١٥).</p> <p>بالإضافة إلى الذبيحة الكفارية التي كان أن يقدمها عن خطيته.</p> <p>أما عن القتل: أن من قتل سهواً دون عمد كان يصاب من القتل بالالتجاء إلى أحد مدن الملجأ. أما من يقتل عمداً فكان يقتل بأى وسيلة وليس بقطع رأسه فقط. (عدد ٩: ٢٨-٢٠).</p>

الجمهورية	جاء في فصل (٦٩: ٤-٩). " أن الكهنة كانوا يشغفون بركوب الخيل، دون ان تكون لهم الرغبة في الذهاب إلى الحروب، كما أنهم كانوا يحبون المجد كالجمهوريين، دون ان تكون لهم الرغبة في القيام بأعباء الجمهورية. (١٤).
التعليق	أولاً: أن ركوب الخيل لم يكن شائعاً لليهود في فلسطين أيام المسيح. ثانياً: ومن تعاليم المسيح لم يدعوا إلى الحروب مع الرومان أو غيرهم : " أعطوا ما لقيصر لقيصر وما لله لله " ثالثاً: لم يعرف الحكم الجمهوري في أيام المسيح، بل عرفت في القرون الوسطى.

خامساً: اقتباسه من القرآن والعقائد والاصطلاحات الإسلامية.

نوع الاقتباس	وكما جاء بالإنجيل المزيف (برنابا)
السجود لآدم	جاء في فصل (٣٥: ٩). " أن الشيطان غضب عندما علم أن الله سيخلق آدم. فقال لملائكته: " انظروا. سيريد الله يوماً ما أن نسجد لهذا التراب " (١٥).
التعليق	القول عن امتناع الشيطان عن السجود لآدم هي من اقتباسات قرآنية فقط، ولا وجود لها في التوراة والإنجيل. كما جاءت على سبيل المثال في سورة (الحجرات: ١٥: ٣٠). وكذلك في سورة (البقرة ٣٤).
إبراهيم يكسر أصنام أبيه	جاء في (فصل ٢٨، ٢٩). أن إبراهيم كسر أصنام أبيه، وعلق الفأس على أكبرها قائلاً إنه هو الذي كسرها، وإنه عرف الله من مشاهدة النجوم. (١٦).
التعليق	اقتبس كاتب الإنجيل المزيف تلك القصة من القرآن الكريم لأنها لم ترد في التوراة والإنجيل. كما جاء في سورة (الأنعام ٦: ٧٦). وكذلك في (الأنبياء ٢١: ٦٣).
يسوع تكلم وهو طفل	جاء في (فصل ٧: ١٠). أن يسوع تكلم وهو طفل عندما اتهم اليهود مريم العذراء بولادة المسيح منها بدون زواج. (١٧).
التعليق	اقتبست هذه القصة من القرآن الكريم لأن الإنجيل لم يوردها بأي صورة من الصور. وهذه القصة جاءت في سورة (ال عمران ٣: ٤٨). وذلك لأن عامة اليهود لم يكن يعرفون عند مولد المسيح أنه ولد بدون زواج، لأنه كان في اعتقادهم أن يوسف هو أباه لأنه زوج مريم أمام الناس فقط.
الصلوات الخمس	جاء في فصل (٣: ٦١، ١: ١٣١). أن المسيح كان يدعو للصلاة في (الظهر ، والمساء ، والليل ، والعشاء ، والفجر). (١٨).

<p>الصلوات الخمس المحددة بمواقيت هي في الإسلام فقط. أما الصلاة في المسيحية ليست فرضاً في مواقيت معينة بل الصلاة في كل وقت من أوقات اليوم بدون تحديد حسب قول السيد المسيح "صلوا كل حين" وليست مرتبطة بوقت محدد من النهار أو الليل. كما جاء في (أفسس ٦: ١٨). "مصلين بكل صلاة وطلبية كل وقت في الروح". وجاء أيضاً في (تسالونيكي ٥: ١٧): "وصلوا بلا انقطاع".</p> <p>أي الصلاة في كل حين لأن صلاة المصلي بالله يجب أن لا تنقطع في أي وقت. ويمكن الإنسان أن يصلي لله في كل أوقات فراغه في قلبه وجوارحه.</p>	<p>التعليق</p>
<p>جاء في (فصل ٣٨: ٩). "أنه لا يقدم أحداً صلاة مقبولة إن لم يغتسل" (١٩).</p>	<p>الوضوء</p>
<p>الوضوء عادة معروفة في الإسلام، وكما جاء في (تحفة المريد على جوهر التوحيد ص ١٠٩) أن الوضوء يكفر ما قبله من الذنوب. وفي صحيح مسلم في كتاب الطهارة: "أنه إذا توضأ العبد المسلم (أو المؤمن) خرجت كل خطية نظر إليها بعينه مع الماء". أما في المسيحية فالوضوء (الاعتسال اللازم قبل الصلاة) هو تطهير القلب من الأهواء والشهوات والأفكار الدنيوية الباطلة، بوضعه تحت تأثير كلمة الله، لأنها هي التي تنقيه وتطهره من كل شر يوجد فيه، بجانب نظافته الشخصية. (يوحنا ٣: ١٥).</p>	<p>التعليق</p>
<p>جاء في الفصول (١١٣: ١٣-١٧، ٢٢٠: ٢١٦). "إن يسوع لم يصلب لأنه ألقى صورته على يهوذا الذي كان يريد تسليمه لليهود فصلبوه عوضاً عن يسوع. إما يسوع فقد رفعه الله إلى السماء" (٢٠).</p>	<p>عدم صلب المسيح</p>
<p>قضية إلقاء الشبه وعدم صلب المسيح هذا ما يقوله بعض المسلمين، واختلفوا في الشخص الشبيه هل يهوذا أم تيطس أم داود أو سرجس ... الخ. والبعض منهم قال صلب فعلاً ولكنه لم يمت، وبعضهم قال صلب المسيح ومات وقام بعد ثلاث ساعات، وآخرون قالوا بثلاثة أيام. وكاتب إنجيل برنابا اقتبس تلك الأقوال الشائعة عن أحاديث إسلامية (إسرائيليات). لأن مسألة إلقاء الشبه لا وجود لها في المسيحية والأنجيل (متى، ومرقس، ولوقا، ويوحنا) على الإطلاق، لأن من أجل الفداء والصلب جاء المسيح في الجسد. مما يؤكد بدليل قاطع أن كاتب هذا الإنجيل كتب كتابه في القرون المتأخرة بعد انتشار الإسلام ووصوله إلى بلاد الأندلس.</p>	<p>التعليق</p>

سادساً : بعض المقارنات بين الآيات الصحيحة ، وما يقابلها في الإنجيل المزيف.

موضوع المقارنة	الموضوع في الإنجيل الصحيح (متى - لوقا - مرقس - يوحنا)	الموضوع في الإنجيل المزيف (برنابا)
شفاء مرضى البرص	" فرفعوا صوته قائلين : " يا يسوع . يا معلم ، أرحمنا ! ". فنظر وقال لهم " اذهبوا وأرو أنفسكم للكهنة " . وفيما هم منطلقون طهروا . (تم شفائهم) . (لوقا ١٧ : ١١ - ١٩) .	" أن بعض المرضى بالبرص قالوا ليسوع : أعطنا صحة " فقال لهم : " أيها الأغبياء أفقدتم عقلكم حتى تقولوا : أعطنا صحة ! . ألا ترون أنى إنسانا نظيركم ؟ . . . فسمع لهم وتضرع الى الله فشفاهم . (فصل ١٩ : ١٤ - ١٨) .
التعليق	في الإنجيل الصحيح يستجيب المسيح بوداعه لشفاء المرضى ، وفي القرآن كذلك . أما في إنجيل برنابا يغضب على المرضى يسبهم ويصفهم بالأغبياء !	
إقامة الموتى والخلق	" أيها الشاب ، لك أقول قم فقام الميت في الحال " (لوقا ٧ : ١٤) . كما أقام لعازر بعد دفنه بأربعة أيام : " لعازر هلم خارجاً " فقام من القبر في الحال أيضاً . " (يوحنا ١١) . خلق العينين للمولود بدون عينين : " وفيما هو مجتاز رأى إنساناً أعمى منذ ولادته ، .. قال هذا وتفل على الأرض وصنع من التفل طيناً وطلى بالطين عيني الأعمى ، وقال له : " اذهب أغتسل في بركة سلوام ... فمضى وأغتسل وأتى بصيراً . (لوقا ٩ : ١ - ٧) .	" طلب البعض من يسوع أن يحي ميتاً ، فخاف كثيراً ثم أتجه إلى الله وقال له : خذنى من العالم يارب لأن العالم مجنون ، وكادوا يدعوننى إلهاً . ولما قال ذلك بكى ! . حينئذ جاء الملاك جبريل وقال له : " لا تخف يا يسوع " !!! (فصل ٤٧ : ٨) وفي فصل ٩٥ - ٢٠ جاء : " أن المسيح قال أنه لا طاقة له أن يخلق ذبابة " وهذا يتعارض مع قول القرآن : " ويخلق لكم من الطين طيراً .. "

التعليق	إنجيل برنابا ينكر على المسيح عملية الخلق حتى لو كان هذا أبسط الأشياء بخلق ذبابة، والقرآن يعترف بخلق المسيح للطير من الطين، والإنجيل يذكر خلق العينين من الطين للمولود أعمى بدون عينين. كما أن إنجيل برنابا يذكر بأن المسيح يبكى وينتحب عند الطلب منه بعمل المعجزات، وهذا لا وجود له في الإنجيل أو القرآن.
المسيح ابن الله	<p>" فأجاب سمعان بطرس وقال: " أنت المسيح ابن الله الحي". فأجاب يسوع وقال له: " طوبى لك يا سمعان بن يونا ، إن لحماً ودماً لم يعلن لك ، لكن أبى الذى فى السماوات ... أنت الصخرة وعلى هذه الصخرة أبنى كنيسةى ، وأبواب الجحيم لن تقوى عليها ."</p> <p>(متى ١٥-١٨).</p> <p>عندما قال بطرس ليسوع: إنك المسيح ابن الله " غضب يسوع وقال له: "أنصرف عنى".</p> <p>(فصل ٧٠: ٥، ٦)</p>
التعليق	فى الإنجيل الصحيح يمدح المسيح بطرس لدعوته له بابن الله ويعتبر المسيح أن هذا التصريح هو الإيمان الصحيح لبناء الكنيسة، وفى إنجيل برنابا ينكر هذا.
المسيا أو (المسيح)	<p>جاء فى (إنجيل مرقس ١: ٧) .</p> <p>يقول (يوحنا المعمدان) عن المسيح:</p> <p>" يأتى بعدى من هو أقوى منى الذى لست أهلاً أن أنحنى وأحل سيور حذائه، أنا عمدتكم بالماء وأما هو سيعمدكم بالروح القدس".</p> <p>وفى (يوحنا ١: ٢٦-٣٤).</p> <p>يقول <u>يوحنا المعمدان</u> عن المسيح أيضاً:</p> <p>أجابهم يوحنا قائلاً أنا أعمد بماء ولكن فى وسطكم قائم الذى لستم تعرفونه هو الذى يأتى بعدى الذى</p> <p>جاء فى (فصل ٤٢).</p> <p>يقول (المسيح) عن محمد:</p> <p>"ولست أحسب نفسى نظير الذى تقولون عنه. لأنى لست أهلاً أن أحل ربطات جرموق أو سيور حذاء رسول الله (محمد) الذى تسمونه مسيا الذى خلق قبلى وسيأتى بعدى وسيأتى بكلام الحق".</p> <p>وفى (فصل ٤٤: ٣٠، ٣١).</p> <p>يقول (المسيح) عن محمد أيضاً:</p> <p>"يا محمد ليكن الله معك وليجعلنى أهلاً أن أحل سيور حذائك لأنى إذا نلت هذا صرت نبياً عظيماً و قدوس الله".</p>

صار قدامى الذى لست بمستحق أن
أحل سيور حذائه ... لكن الذى
أرسلنى لأعمد بالماء ذاك قال لى الذى
ترى الروح نازلاً ومستقراً عليه فهذا
هو الذى يعمد بالروح القدس. وأنا قد
رأيت وشهدت أن هذا هو ابن الله".

التعليق

أستبدل صاحب إنجيل برنابا المزيف الأقوال التى قالها يوحنا المعمدان (يحيى) عن
المسيح، فطبقها بالتمام والكمال على أن قائلها هو المسيح وليس يوحنا. وبالتالي أعتبر
صاحب الإنجيل المزعوم أن محمداً هو المسيح وهذا مما لا يقبله المسلمون. وهذا
تزويراً للحقائق الإنجيلية والقرآنية .

وواضح أيضاً وبصرامة تامة أن يوحنا يتكلم عن شخص معاصراً له وهو
المسيح، وحيث أن يوحنا المعمدان ولد قبل المسيح بستة أشهر حسب الولادة الزمنية،
إلا أن المسيح كان قبل يوحنا لاهوتياً وقبل الزمان فى الذات الإلهية، ولذا قال يوحنا:
"هو الذى يأتى بعدى الذى صار قدامى لأنه كان قبلى".

ويوحنا هذا يعمد بالماء، والمسيح سيعمد بالروح القدس كما جاء ذكره فى قول يوحنا،
مع أن الإسلام ليست فيها معمودية، ولا محمد عمد بها أو أشار إليها. ولذا جاء يوحنا ليمهد
الطريق لبشارة الإنجيل بواسطة المسيح. وشهد يوحنا للمسيح عندما رأى الروح القدس نازلة
من السماء لتستقر على رأس المسيح فى شبه حمامة كعلامة ليوحنا من قبل الله أن المسيح هو
المقصود الذى سيعمد بالروح القدس. ولذا قال يوحنا عن المسيح حينئذ :
"إنى لست مستحقاً أن أحل سيور حذائه "

سابعاً: بعض من الخرافات فى إنجيل برنابا المزيف:

موضوع الخرافة	الخرافة كما جاءت فى الإنجيل المزيف (برنابا)
خلق آدم	جاء فى (فصل ٣٥: ٦ ، ٧، ٢٦). " ان الله خلق كتلة من التراب ليصنع منها آدم. ثم تركها ٢٥ ألف سنة دون ان يفعل بها شيئاً. فبصق الشيطان عليها، وحينئذ أسرع جبريل يرفع هذا البصاق مع شيء من التراب الذى تحته، فكان للإنسان بذلك سرّة فى بطنه ". (٢٠١).

التعليق	<p>لماذا سوى الله كتلة التراب قبل أن يخلق آدم ويعطيه الحياة وتركها لمدة ٢٥ ألف سنة دون أن يفعل بها شيئاً؟! هل أراد الله من هذا الطين بتركها تلك المدة الطويلة لكي تختمر حتى تصبح صالحة لخلق آدم؟! وهذا ما يتعارض مع قدرة الله تعالى. أليس الله يقول للشيء كن فيكون في نفس اللحظة والتو؟ وكيف تتكون الصرة من رفع البصاق. ومن المعروف أن الصرة هي ناتجة عن قطع الحبل الصرى بعد الولادة. أي أن آدم حينما خلق لم يكن له حبل صرى.</p>
كتلة التراب وبصاق الشيطان	<p>جاء في (فصل ٣٩: ٨-١٢، ١٢٣: ٣). " أن الشيطان لما رأى الخيل في الجنة تأكل العشب أوعز إليها أن تذهب إلى كتلة التراب فهاجت الخيل وأخذت تعدوا بشدة عليها. فأعطى الله روحاً لذلك الشيء النجس الباقي من التراب الذي وقع عليه بصاق الشيطان، فأصبح كلباً فأخذ ينبج حتى أزعج الخيل وطردها وبعد ذلك خلق الله آدم وامراته من التراب والهواء والماء والنار." (٢٢).</p>
التعليق	<p>كيف يكون الشيطان وهو روحاً ليس فيه مادة. ويبصق والبصاق مادة ولعاب. فالروح لا تبصق؟! وهل الله في حاجة لكلب لكي يروع الخيل حتى لا تتلف كتلة الطين؟! وهل الله حقاً خلق الإنسان من (التراب والماء والهواء والنار)، اللهم إلا إذا كان الله يريد تحميم هذه الكتلة بالنار لكي تصبح صالحة للخلق! وهذا الكلام في خلق آدم يتعارض تماماً ما جاء بالتوراة والإنجيل والقرآن. كما أن حواء خلقت من ضلع آدم.</p>
خلق الأنبياء	<p>جاء في (فصل ٨: ٣٥). " إنه لما علم الشيطان الذي كان بمثابة كاهن ورئيس ملائكة أن الله سيأخذ من الكتلة المذكورة (كتلة الطين) ١٤٤ ألف نبي. قال لإتباعه أن الله سيطلب منهم أن يسجدوا لها." (٢٣).</p>
التعليق	<p>القول بأن الشيطان كان قبل خلق البشر بمثابة كاهن هو قول هراء. وكيف يعلم الشيطان بعلم سابق بأن الله سيخلق من كتلة التراب أنبياء، ثم يأمر الشيطان وأتباعه بالسجود لها. معنى ذلك أن الشيطان مثل الله علام الغيوب وحاشا. وأين هم الأنبياء بهذا العدد الخيالي (١٤٤ ألف نبي). أين هم وفي أي عصر ظهروا، فأن جميع الأنبياء والرسل لم يتعدوا أربعين نبياً. أليست هذه خرافة.</p>
الشيطان والحية	<p>جاء في (فصل ٤٠: ٩-١٦، ١١). " أن الشيطان طلب من الحية أن تفتح فمها ليدخل في بطنها، كما طلب منها أن تضعه بعد ذلك على مقربة من حواء، ولما فعلت ذلك، قال لحواء " يجب أن تعرفي أن الله شرير وحسود." (٢٤).</p>
التعليق	<p>الشيطان روح، فكيف يدخل جوف الحية لتلقيه أمام حواء؟! كما أن الروح ليست في حاجة إلى المخلوقات المادية لكي تنقله من مكان لآخر، لأن الروح أكثر حركة وأكثر سرعة تفوق كثيراً من المخلوقات المادية. كما أنها غير منظورة وتستطيع الانتقال دون الحاجة لمن يحملها. كما أن الشيطان ليس بالكاين الجاهل أو تنقصه الذكاء والفطنة حتى يكشف نفسه لحواء ليقول عن الله سبحانه " إنه شرير وحسود " مما يلفت نظر حواء لكذبه وبالتالي كشفه.</p>

تفاحة آدم	جاء في فصل (٤٠: ٢٨). " أن آدم عندما أكل من الشجرة، أراد أن يوقف نزول الطعام إلى جوفه، فوضع يده في حلقه، فظهرت العلامة الخاصة فيه" (٢٥).
التعليق	العلامة التي يقال وجودها في رقبة الرجل وحده دون المرأة تسمى عند العامة "تفاحة آدم". هي علامة مشتركة في كل من الرجل والمرأة. ففي الرجل ظاهرة للعيان، وفي المرأة تكسوها طبقة من الدهن لذلك غير ظاهرة في المرأة. فلو فرض جدلاً أن العلامة المذكورة التي تكونت في حلق آدم عندما أراد إيقاف نزولها لجوفه لما ورثه البشر عنه، أن الحوادث العارضة لا تسورث للأولاد عن والديهم. فالرجل الذي قطعت يديه أو رجليه في حادث فأنسله يولدون كاملين بيدين ورجلين. كما أن الطعام لا يمر في الحلق وإنما في المريء. ففي الحالة الأولى يسبب له الموت لسداد القصبة الهوائية، وفي الحالة الثانية يمر الأكل في البلعوم ومنه إلى المعدة.
زحف الحية	جاء في (فصل ٤١: ٢١، ٢٠). " أن الله أمر ميخائيل أن يقطع قوائم الحية التي دخل فيه الشيطان حتى إذا أرادت السير تزحف على بطنها هي ونسلها" (٢٦).
التعليق	لو فرضنا جدلاً أن ميخائيل قطع قوائم (أرجل) الحية. فإن هذا القطع لا يؤدي إلى ولادة نسلها بدون قوائم، لأن النسل لا يرثون الحوادث العارضة.
وليمة سليمان	جاء في (فصل ٧٤: ٤). " أن سليمان الحكيم كان قد اعد وليمة لكل المخلوقات، فأنقضت سمكة على كل ما في الوليمة من طعام وأكلته".!
التعليق	خرافة لا تحتاج لتعليق.
يحض على القذارة	جاء في (ف: ٥٧: ١٤).: "أن كل قملة كانت على إنسان حياً في الله تتحول إلى لؤلؤة" (٢٧).
التعليق	أن القذارة التي تسبب القمل تتحول كل قملة إلى لؤلؤة. وكل ما تزدد القذارة تزدد اللؤلؤة. أي أن الله يحض على القذارة، والله هو الطاهر القدوس كيف يشجع البشر على عدم النظافة والاغتسال! قذارة لا ترضاه اليهودية، ولا المسيحية، ولا الإسلام الذي يببالغ في النظافة ويعتبرها من الإيمان.

وهناك الكثير والكثير من الخرافات والأخطاء التي حفلت به إنجيل برنابا المزيف، والمتناقضات الكثيرة التي جاءت فيه، فصل يناقض الآخر، وما ذكرناه سوى القليل.

من (١) إلى (١٤) من كتاب أنجيل برنابا لعوض سمعان من ص ٦٧ إلى ص ٧٢

من (١٥) إلى (٢٠) المرجع الأسبق ص ٨٤، ٨٥ للأرخن حلمي القمص.

من (٢١) إلى (٢٧) المرجع السابق ص ١٠٥ إلى ١٠٧ للأرخن حلمي القمص.

الفصل الثامن

تهمة التحريف بسبب التفسير الخاطئ لبعض الآيات في التوراة والإنجيل!؟

مقدمة:

في هذا الفصل سنوضح ثلاث قضايا رئيسية يُتهم فيها اليهود والنصارى بالتحريف لتوراتهم وإنجيلهم. أما الاتهامات الأخرى المحدثّة من بعض الأقلام المعاصرين من بعض الأخوة المسلمين فهي اتهامات لا تستحق الرد لسبب بسيط، وهو لو أن الباحث بذل جهداً قليلاً في استكمال باقي الآية أو الآيات التي يستشهد بها ولا يستقطع جزءاً منها ويتجاهل بقيتها، لوجد الرد واضحاً جلياً دون عناء في نفس الآية التي يسترشد بها، هذا مثل من يستقطع جزءاً من آية (لا تقربوا الصلاة ...) ويترك باقي الآية (... وانتم سكارى)، وعلى الباحث أيضاً أن يرجع لسبب النزول لتلك الآيات (أى سبب وحيها في التوراة والإنجيل)، مثلما يرجع لسبب نزول آيات القرآن الكريم ليسترشد لمعنى الآية من أسباب نزولها، ولكن يحلوا للبعض تلك المراوغة في الاقتباس المخل، ويستقطع جزءاً من آية هنا وجزءاً من آية هناك لموضوع آخر ليصل لمراده بطريقة (القص واللصق). وهو أسلوب باطل ومخادع، ويبعد كل البعد عن الأمانة والنزاهة في البحث، ليخدع بها نفسه والآخرين معتمداً على جهل القارئ بأموره الدينية، وبأمر غير من الديانة الأخرى محل الهجوم، ومعتمداً على التلاعب باللغة والألفاظ المنمقة ولباقة الكاتب في فن الحديث.

والباحث النزيه عليه أن يرجع لكتب المفسرين من أصحاب أهل الكتاب لأنهم أدرى بدروبها وروحانياتها كما يقول المثل (لأن أهل مكة أدرى بشعابها)، لأن الكتاب المقدس بعهديه هو مكمل بعضه البعض، وفيه يلتقى الرمز في العهد القديم بالرموز إليه في العهد الجديد، ويرتفع من الأرضيات للسماويات، ومن المادة للروح، ومن عهد الناموس الى عهد النعمة. والمعرضون يجهلون أو يتجاهلون تلك الحقيقة.

ولكن ومع ذلك ولعدم واقعية وصحة جميع الاعتراضات، فإن حماة الدين من رجاله والباحثين تصدوا لتلك الافتراءات التي لا تستند على أى دليل عقلى أو منطقى فقاموا بالرد عليهم مفنديين إدعائهم بالعقل والمنطق والدليل والبرهان، وبالمستندات الموثقة والمخطوطات الأثرية والمحفوظة في متاحف العالم والتي اكتشفت في عصور مختلفة.

ولكن ولعدم نزاهة وحيدة الناقد المعترض، لم ينشر الرد على تلك الادعاءات الملفقة، معتمداً على جهل غالبية القراء، سواء عن قصد أم سوء نية أو جهل.

وحيث ان الاتهامات تم الرد عليها في كثير من الكتب من جهابذة علماء الدين والعلمانيين التي تملأ المكتبات المسيحية، ولا تحتاج للمزيد أو التكرار، لذا سنكتفى بالرد على بعض الاتهامات الأكثر شيوعاً والأكثر بعداً تاريخياً لتفنيدها تفصيلاً. اثنتين في التوراة، والثالثة في الإنجيل، يستند عليهم الكثير من الأخوة المسلمين ويعتقدون في تفسيرهم لتلك الآيات التوراتية والإنجيلية، أنها تخص نبي من بنى إسماعيل. وبناء عليه يتهمون اليهود والنصارى بتحريف كتابهم (التوراة والإنجيل) لعدم تطابق تفسير وجهة نظرهم لتلك الآيات عن تفسير وجهة نظر اليهود والنصارى.

هذه الآيات لا تزال موجودة بالتمام والكمال، سواء التي جاءت في التوراة أو التي جاءت بالإنجيل، منذ تدوينها بالوحي وحتى الآن، وفي كل لغات العالم. فهي موجودة في النسخ الحالية للتوراة باللغة العبرية (لغة اليهود)، والتي نُقلت عن النسخ الأصلية باللغة العبرية أيضاً، بنفس كلماتها وحروفها، مازالت كما هي منذ تدوينها منذ ٣٥٠٠ سنة وهي بين أيدي اليهود في كل مكان بالعالم بذات لغتها الأصلية، وأيضاً موجودة في النسخة اليونانية للإنجيل بالأديرة والكثير من الكنائس، ومتاحف العالم. والتي تعود إلى القرن الأول المسيحي، أي منذ ٢٠٠٠ سنة.

وكلام من كتب التوراة والأنبياء والإنجيل (كمخطوطات) موجودة في من متاحف العالم وأديرته، وميسور الاضطلاع عليها لمن يريد من الدارسين والباحثين من أي دين.

كما أننا ننبه القارئ العزيز لحقيقة هامة، وهي أننا سنفسر الآيات التي جاءت بكتابنا المقدس بخصوص تلك القضايا من الواقع الكتابي (التوراة والإنجيل) لأهل الكتاب، على حسب وضوح الكتاب المقدس وروحه ووحيه. وهذا حق لأهل الكتاب لا ينافيهم عليه أحداً، لأنهم أكثر دراية ودراسة وفهم لكتابهم المقدس، وتفسير آياته بروح الكتاب التفسير الصحيح لها، والمدعمة بكثير من الآيات المترابطة، التي تفسر بعضها بعضاً وليس بمبدأ " لا تقربوا الصلاة..." أي باستقطاع جزء من آية، أو نزع آية من مكانها حتى لا يتضح مفهوم تلك الآية، وتضيق الحقيقة المقصودة لمعنى الآية، بسبب (لقص واللصق) لتلك الآيات. وهو أسلوب أنتشر كثيراً في السنوات الأخيرة، من القرن التاسع عشر وحتى اليوم. أيضاً، ننبه عزيزنا القارئ، أننا سوف نستخدم نفس المبدأ، عندما نتعرض لتفسير آيات القرآن الكريم، سنحرص كل الحرص، كما هي عادتنا في البحث، على استقصاء تفسيراتها من أهل العلم، من علماء الإسلام والمفسرين العظام، ومن الأحاديث الصحيحة المتفق

عليها. وليس تفسيراً شخصياً، لأن أهل القرآن أكثر دراية ودراسة وفهم له، وهو حق لهم أيضاً، لا ينازعهم عليه أحداً.

كما سنراعى مبدأ احترام الرأى الآخر، سواء كان هذا الرأى يتفق أو يختلف معنا، حتى يكون لبحثنا مصداقية وأمانة. وهذا المنهج ضرورى للبحث الجاد، وما يجب أن يفعله الباحث النزيه، لكى يظهر الحقائق ولا يطمسها، ولا يفسر ظاهر الآيات دون باطنها، أو يعتمد على تفسير الخارجين على الدين، من أصحاب البدع والهرطقات الذين يحاولون هدم كل ملة وكل دين:

لذلك فإن أضمن التفاسير وأصدقها، هو من كان مصدره وروحه فى ذات الكتاب الإلهى الذى تفسر آياته بعضها البعض.

كما لا يجوز منطقياً وعقلياً تفسير آية توراتيه أو إنجيلية وردت فى التوراة أو الإنجيل بتفسير قرآنى من مفسرين إسلاميين، ويتجاهلون فى نفس الوقت التفسير التوراتى والإنجيلى لتلك الآية الواردة فيهما، طبقاً لروح الكتاب المقدس وسياق الآية وموضوعها وسبب وحيها.

تماماً وبالقياس أيضاً، لا يجوز أيضاً تفسير آية قرآنية وردت بالقرآن الكريم تفسيراً توراتى أو إنجيلى من مفسرين يهود أو مسيحيين، ويتجاهلون التفسير القرآنى لتلك الآية الواردة بالقرآن الكريم، طبقاً لروح القرآن الكريم وسياق الآية وموضوعها وسبب نزولها.

فكل آية وردت فى كتاب سماوى يجب أن تفسر من ذات الكتاب الواردة فيها الآية محل التفسير، وألا أختلط الحابل بالنابل وتضاربت التفاسير فى غير محلها، لأن تجاهل تفسير أهل التفسير لتلك الآية أو ذاك فى عقائدها، لهو خطأ كبير يقود للضلال وليس للصواب.

ولذا لا يجوز تداخل الأمور واختلاطها مما يسبب فقدان لمعاني الآيات التى قيلت فى مناسبتها وسبب وحيها أو نزولها.

كما أن التوراة والإنجيل، وخاصة التوراة لأنها أقدم الكتب السماوية على الإطلاق، هى المرجع الشامل والصالح لكل العصور لتوضيح الأمور. والمرجع الشامل للمفسرين سواء للإسلاميين، أو المسيحيين، أو اليهود. فلا غنى للمفسر عنهما فى أى جيل أو أى عصر، والقرآن الكريم يحث المؤمنين من المسلمين أن يسألوا أهل الذكر، الذين هم "أهل الكتاب" فى حالة غموض فى بعض الآيات التفسيرية التى جاءت فى التوراة والإنجيل، وأهل الكتاب

هم أولى بتفسير كتابهم لأنهم يفهمونه حق الفهم. وفي الآية التالية من القرآن الكريم يوضح هذا المفهوم، ويذكر أهل الذكر في تلك الآية بأنهم (اليهود والنصارى)، إذ يقول:

" وما أرسلنا من قبلك إلا رجالاً نوحى إليهم فاسألوا أهل الذكر إن كنتم لا تعلمون ".

سورة (النحل ٤٣)

قال في الجلالين: إن أهل الذكر هم العلماء بالتوراة والإنجيل. وقوله:

" إن كنتم لا تعلمون " ذلك فإنهم يعلمونه (ص ٣٥٧).

بهذا المفهوم يعنى أن أصحاب التوراة والإنجيل أكثر علماً وفهماً ودراسة، فى تفسير كتابهم المقدس، والآيات التى جاءت فيهما، ويحيل القرآن الكريم أتباعه لسؤالهم فى حالة الاستفسار فى شئ لا يعلمونه.

ومن هذا المفهوم ومن هذا المنطلق سنفسر تلك الآيات التى جاءت بالتوراة والإنجيل، وسنفسره من الواقع التوراتى والإنجيلى، لأن تلك الآيات موجودة فى كتابنا المقدس، وليست موجودة بالقرآن الكريم، فمن المنطق والعقل أن من يقوم بتفسير تلك الآيات هم أصحابها من (أهل الكتاب وهم أهل الذكر)، لأنهم أكثر علماً من غيرهم فى تفسير آياته نظراً لأن تلك الآيات مرتبطة بروح الكتاب وبمعانيه، وبذلك لا يكون تفسير تلك الآيات التوراتية والإنجيلية من وجهه نظر أهل الكتاب تعدى على التفسير من غير أهل الكتاب، ولا سيما أن تلك الآيات تخص أهل الكتاب وحدهم. لأن العقل والمنطق والعلم يقول بذلك.

وعلى القارئ مطلق الحرية تماماً،

فى قبول هذا التفسير التوراتى والإنجيلى أو رفضه.

كما أننا لا نقصد بهذا أن لا يتعمق الإنسان فى دراسة الأديان الأخرى أو أن لا يبحث فيها (حتى ولو كان الباحث ملحداً لا يعرف الله)، بحجة أن أديان الآخرين لا يجوز البحث فيها لأنه ليس من أتباع هذا الدين، وغير قادر على فهمه وكأنه طلاس. أو هذا الكتاب لا يمسه غير المطهرون؟.

فكيف نفهم الكتاب ونؤمن ما جاء به إذا لم يمسه الباحث ويقرأه ويتجول بين سطوره ليفهم ويدرس ويتقصى الحقائق سواء كان الباحث طاهراً أم غير طاهر؟ وهل الكتاب الطاهر يدنسه الإنسان غير الطاهر إذا مسه؟! أليس الكتاب يظل طاهراً حتى ولو مسه أدنس الناس؟. لأن كتاب الله محصناً من الله وليس كتاباً هشاً يتأثر بطهارة أو عدم طهارة الباحث. لأن كتاب الله يؤثر ولا يتأثر، لأنه وضع للناس جميعاً للبحث والدراسة، لا لكى نضعه على رف جميل أو فى مكتبة.

وهل يطلب الله منا قسراً أن نؤمن به أولاً قبل أن نتصفح ونجول فيه؟!.

أليس من صفة الباحث البحث والتنقيب عن الحقائق؟ وهل الله سبحانه يريد منا جبراً أن نؤمن بكتابه دون أن نقرأه ونقتنع به، ويتجاهل الله ثقافة الباحث ورغبته في البحث والتنقيب؟

أن الله لا يضع أسواراً شائكة حول الشرائع، ولا يمنع الآخرين ممن لا يدينون بتلك الشريعة من الاقتراب منها، ولا يضع ألغازاً لا يستطيع أحداً فك طلاسمها، ولكن العكس هو الصحيح، لأن:

الله يريد نشر شريعته لكل الناس، بكل اليسر والسهولة والبساطة، دون تحديد لجنس من البشر دون الآخر.

وشريعة الله هي شريعة بدون أسوار تحدها، لأن الله غير محدود، وكل الناس عنده متساويين وفي ميزان عدله واحد، وليست العقيدة أو الشريعة حكراً لأتباعها فلا يجوز لغيرهم البحث فيه. هذا المفهوم قاصر، ولا يريده الله، لأن الله سبحانه وضع الشرائع لكل البشر دون تفرقة، وقد ميز الله الإنسان عن كل المخلوقات بعقله وإرادته في أن يبحث ويدقق. هذا البحث هو حق كفله الله للإنسان، لكي يعرّف من الذي خلقه وما هو هدف حياته؟ وألا فما فائدة العقل الذي منحه سبحانه للبشر؟

أن العقيدة وضعت لكل البشر وليست لفئة واحدة منهم. ولكن من الضروري أن لا يفرض الباحث آرائه على الآخرين. أو يفرض قسراً ما يعتقد أنه هو، دون رأى أهل العقيدة وأصحابها من مفسريها العظام، والرجوع إلى المصادر الموثوقة. ويجب عليه أن يستشهد على صدق ما يعتقد من مصادر غير مشكوك فيها أو في صدقها. وأن يكون أميناً في بحثه، لأن الذي يلجأ لمصادر المارقين عن الدين، والاستشهاد بأقوالهم، يجب عليه أولاً أن يبحث عن الردود التي تفند الآراء المشكوكية وأن يأخذها في الاعتبار دون أن يطمسها، أو يستعين بآيات منزوعة من سياقها العام المتسلسل، ويبني عليها أفكاراً قد تكون مختلفة تماماً عن المقصود منها، حتى لا يؤدي بحثه إلى تبليبل الفكر وتشويش الحقائق لمن يفتقر للثقافة الدينية للكثيرين سواء للمسيحي أو غير المسيحي بغرض التضليل. مستغلاً حرية النقد التي تمنحها الكنيسة للناقدين من أبنائها دون حجر لرأى أو مصادرة لفكر.

كما أن القرآن الكريم لا يحتاج العون لإثبات هويته من عقائد الآخرين، ولا يحتاج لإقحام آيات توراتية أو إنجيلية لإثبات هويته، أو تفسيرات لتلك الآيات الكتابية في غير محلها، وإذا كانت التوراة والإنجيل محرّفة في نظر هؤلاء، فلماذا يستشهدون بها وهي المحرّفة حسب دعواهم،

ولماذا يرفضون تفسيرات معتنقها ؟،
 ويفرضون قسراً تفسيراتهم الخاصة، دون الرجوع لأصحاب تلك العقيدة،
 الذين هم أكثر علماً بكتابهم وأسراره.
 ولماذا يؤمنون ببعض الكتاب ولا يؤمنون به كله ؟.
 فإن القرآن الكريم قائم على ذاته ، ويستمد قوته من ذاته ومن آياته
 البينات.

والقضايا الثلاثة التي أشرنا إليها هي:

القضية الأولى: آية واحدة جاءت بالتوراة عن النبي الموعود الآتى، مثل موسى.
 القضية الثانية: البركة الخاصة بإسحق، والخاصة بإسماعيل، ومن هو الذبيح.
 القضية الثالثة: كما جاءت بالإنجيل (المعزى) وما المقصود بالمعزى، هل هو
 الروح القدس كما يؤكد الإنجيل، أو محمد نبي الإسلام، كما يقول به بعض مفسرى
 الإسلام.

القضية الأولى:

(عن مجيء النبي الموعود الآتى، مثل موسى. ومن بين أخوته.)

يوجد أكثر من ٣٣٠ نبوءة فى العهد القديم، خاصة فقط بالسيد المسيح، وتخبرنا
 عن مجيئه فى التاريخ المحدد والمكان المعين وحياته وآلامه وموته على الصليب وقيامته،
 تشير هذه النبوات إلى ميلاد كلمة الله المتجسدة، المسيا (السيد المسيح) فى الجسد فى
 صورة ابن الإنسان. أيضاً يوجد عشرات المئات من النبوءات الأخرى التى تخص مستقبل
 إسرائيل والبلاد المحيطة بها، وكذلك الإمبراطوريات المتعاقبة على مر الأجيال والتى تنبأ
 بها بعض من أنبياء بنى إسرائيل.

لكن توجد " آية واحدة " من جملة تلك الآيات الخاصة بالسيد المسيح يفسرها بعض
 الأخوة المسلمين بأنها لا تشير للمسيح، بل تشير لنبي من نسل إسماعيل، من أمة العرب.
 هذه الآية جاءت فى التوراة (التثنية ١٨ : ١٨)، وفيها يقول الله لموسى:

"... لهذا أقيم لهم نبياً من وسط أخوتهم مثلك... وأجعل كلامى فى
 فمه، فيكلمهم بكل ما أوصيه..".

(التثنية ١٨ : ١٨)

ومن أجل أمانة البحث سنورد التفسير الذى فسر به بعض الأخوة المسلمين لهذه الآية. وخاصة تفسير احمد ديدات فى كتابه (ماذا يقول الكتاب المقدس عن محمد)، وتفسير الدكتور احمد حجازى السقا فى كتابه (الأدلة الكتابية على فساد النصرانية) وآخرين.

كما سنورد التفسير الكتابى للمفسرين المسيحيين، واتفاقهم التام دون أى استثناء، لتلك الآية والتي سبق وأشار إليها السيد المسيح شخصياً وفسرها دون أى لبس وبصراحة تامة.

بمعنى أننا سنفسر الآية التى جاءت بالتوراة والتي استشهد بها السيد المسيح ورُسُله فى الإنجيل لذات الآية موضوع البحث من واقع التوراة والإنجيل فقط، وهو ذات التفسير منذ ٣٥٠٠ سنة ومروراً بالمسيحية وحتى الآن.

وعلى القارئ أن يقارن بين تلك التفاسير، ويتعرف على معناها الحقيقي بكل الأمانة والموضوعية والمنطقية - دون سوء فهم أو حساسية - وللقارئ كل الحرية فى أن يقبل أو يرفض تلك التفاسير، سواء من أصحابها أو من غيرهم.

وحيث أن الكاتب احمد ديدات ذكر فى كتابه تفسير تلك الآية، التى جاءت بالتوراة من رؤيته الخاصة دون الاستعانة بالتفسير الكتابى لأى مفسر من أهل الكتاب، كما لم يستعين بأى آية أخرى من آيات التوراة والإنجيل - وقد تجاهلها عن عمد - والتي تكمل المعنى لتلك القضية التى توضح معنى الآية محل التفسير.

ولذا كان لابد من توضيح الأمور حتى لا يلتبس الأمر، لأن أحمد ديدات وآخرين قاموا بتفسير آيات جاءت فى كتابنا المقدس وليس فى القرآن الكريم، لو كان الأمر هو تفسير لآيات قرآنية فقط ولا يتعدها، لما جاز لنا التعرض لتلك التفاسير، أو الاعتراض عليها، لأنها تخص أصحابها.

ولكن المشكلة هى تفسير لآيات وردت فى التوراة والإنجيل، ويتم تفسيرها من منظور بعيد تماماً عما تقصده تلك الآيات، فكان لابد من التنويه.

وفى تفسيرنا سنستشهد بنفس هذه الآية وسبب وحيها أو نزولها، والآيات التى سبقتها، والآيات التى لحقتها، لتوضيح فكرتها وملاساتها، كما سنذكر الآيات الأخرى التى وردت فى التوراة، والتي تسلك بنفس الفكر والمنهج، والتي تحققت فى المسيح وإنجيله. وقد وعد الله المؤمنين عموماً بمعونة الروح القدس ليفهموا الكتاب المقدس وينتفعوا به.

قال الرب يسوع فى (يوحنا ١٤ : ٢٦) :

"الروح القدس يعلمكم بكل شىء ويدرككم بكل ما قلته لكم"

وأيضاً :

" يرشدكم إلى جميع الحق " (يوحنا ١٦ : ٢٦).

بمعنى أن الروح القدس سيرشد المؤمنين إلى تفسير كتابهم التفسير الصحيح بإرشاد الروح القدس، وليس عن هوى دون لبس أو تشكيك، كما أن الآيات الكتابية تساعد كثيراً على فهم ما قصد الله أن نفهمه عنها.

فالذى أوحى بالكتاب هو أضمن مفسر للكتاب، والكتاب نفسه هو أضمن مفسر لنفسه. لأن الكتاب لا يمكن أن يناقض أقوال نفسه.

أما ما يحتمل تفاسير مختلفة (لآية مفردة)، فيجب مقارنته بتعاليم الكتاب فى ذات الموضوع، واختيار التفسير الموافق لوحدة المعنى فى كل الكتاب دون شذوذ عن ذلك.

والآن سنأتى على تفسير بعض الأخوة المسلمين، مثل أحمد ديدات، فى كتابه المذكور سابقاً، ويؤيده فى ذلك د. احمد حجازى السقا. وآخرين يقول أحمد ديدات:

فى التوراة آية فى سفر التثنية لموسى (تثنية ١٨ : ١٨) التى تقول:

" .. لهذا أقيم لهم نبياً من وسط أخوتهم مثلك، ...

وأجعل كلامى فى فمه، فيكلمهم بكل ما أوصيه ..".

(تثنية ١٨ : ١٨)

وقد فسر تلك الآية، وتبعه كثيرين، من منظور يختلف عن المعنى الحقيقى الذى ورد بالتوراة، وأشار إليه الإنجيل بكل وضوح وصراحة فى مواضع أخرى، وقارن ديدات صفات موسى الأرضية بالنبي الموعود مقارنة بعيدة تماماً عن المقارنات الروحية المقصودة فى تلك الآية، والواضحة فى آيات كثيرة فى التوراة والإنجيل.

وقد كان من العدل أن تُفسر تلك الآية بمفهوم أكثر عمقاً، وأن يتم البحث فى الآيات التى تليها، والآيات التى تسبقها، والمناسبة التى قيلت فيها، مع الأخذ فى الاعتبار روح النص وروح الكتاب، وسبب وحيها. ولا تُفسر من خلال حروفها المجردة الجامدة.

يقول احمد ديدات محاوراً أحد رجال الدين المسيحي، لتفسير تلك الآية التوراتية، ليثبت أن النبي الموعود من نسل إسماعيل وليس من نسل اسحق الذى منه جاء المسيح بالجسد، فى الآية: " من بين أخوتك مثلك " فيقول:

- ١- أن يسوع لا يشابه موسى، بسبب "مقتضى عقيدتكم" أن يسوع هو الإله المتجسد، ولكن موسى لم يكن إلهاً. بناءً على ذلك فإن يسوع لا يشابه موسى.
- ٢- "بمقتضى عقيدتكم" مات يسوع من أجل خطايا العالم، ولكن موسى لم يميت من أجل خطايا العالم. لذلك فإن يسوع لا يشابه موسى.
- ٣- "بمقتضى عقيدتكم" ذهب يسوع إلى الجحيم لثلاثة أيام، ولكن موسى لم يُكلف بالذهاب إلى الهاوية. ومن ثم فإن يسوع لا يشابه موسى.
- ٤- كان لموسى والدين.. وكذلك محمد كان له أب وأم، ولكن يسوع كان له أم فقط وليس له أب بشري. ولذلك من ثم أن يسوع لا يشابه موسى.
- ٥- أن موسى ومحمد ولدا ولادة عادية بالأسلوب الطبيعي، مثال الاقتران الطبيعي بين الرجل والمرأة، ولكن يسوع خلق بالقدرة الإلهية المميزة... من ثم فإن يسوع المسيح لم يكن مثل موسى، ولكن كان محمد مثل موسى.
- ٦- لقد تزوج موسى ومحمد وأنجبا أولاداً. ولكن ظل يسوع المسيح أعزباً كل أيام حياته. إذن يسوع ليس مثل موسى، ولكن محمد مثل موسى.
- ٧- لقد كان كلا من موسى ومحمد أنبياء لشعوبهم في حياتهما، ومما لا ريب فيه أن اليهود تسببوا في مضايقة موسى ومعاناة لا حد لها، وتذمروا عليه في البرية. كما أن المشركين من العرب جعلوا من حياة محمد حياة غير ممكنة، فلقد عانى الكثير على أيديهم، دون كلل أو ملل واضطر إلى الهجرة من أحب الأراضى إلى قلبه، أرض مولده مكة المكرمة، إلى يثرب، من ثم فإن يسوع لم يكن مثل موسى ولكن محمد مثل موسى. (لم يذكر ديدات أن المسيح أيضاً تعرض للاضطهاد الأكبر من اليهود حتى الموت. المؤلف).
- ٨- إن موسى ومحمد كانا نبيين مثلما كانا زعيمين... من ثم فإن يسوع ليس شبيهاً لموسى، بل محمد شبيهاً لموسى.
- ٩- أن كلا من محمد وموسى يرقد في قبره على الأرض، ولكن طبقاً لتعاليمكم فإن يسوع المسيح يجلس عن يمين قوة الله... ومن ثم أن يسوع ليس مثل موسى، ولكن محمد مثل موسى.
- ١٠- أن موسى ومحمد قد توفاهم الله وفاة طبيعية، ولكن وفقاً للعقيدة المسيحية فإن يسوع مات شر ميتة بقتله على الصليب. ومن ثم أن يسوع ليس مثل موسى، ولكن محمد مثل موسى.

١١- إن موسى ومحمد أتيا بشريعة جديدة وأحكام جديدة لشعبيهما، أما يسوع المسيح لم يأت بدين جديد أو بشريعة جديدة أو بأحكام جديدة على الإطلاق، بل جاء ليكمل الشريعة القديمة. وباختصار فإنه لم ينشئ ديناً جديداً، ولم يأت بشريعة جديدة مثل موسى ومحمد . من ثم فإن يسوع ليس مثل موسى ولكن موسى مثل محمد. (وهذا ما ذكره السيد أحمد ديدات في شأن تفسير الآية محل البحث).

وفي تعليقنا على البند الأخير بأن السيد المسيح لم ينشئ ديناً جديداً نقول:

أن الكاتب أحمد ديدات في هذه المقارنة لا يعترف بشريعة الإنجيل الذي جاء بها المسيح على الرغم من أن القرآن نفسه يعترف بأن الشرائع الإلهية ثلاث (التوراة، الإنجيل، القرآن)، وهي شرائع منفصلة، وتنسب لنبينا، والشرائع الثلاث منزلة وهي من تنزيل الله، وفي نظر القرآن يصدق بعضها بعضاً، وكل شريعة هي هدى ونور للمتقين كما جاء في سورة المائدة التي تجمع بين الشرائع الثلاث:

﴿ وقفينا على أثارهم بعيسى ابن مريم مصدقاً لما بين يديه من التوراة.

وأتيناه الإنجيل فيه هدى ونور،

ومصدقاً لما بين يديه من التوراة، وهدى وموعظة للمتقين

.. وأنزلنا إليك الكتاب (القرآن) بالحق مصدقاً لما بين يديه من الكتاب (التوراة والإنجيل)

ومهيماً عليه. (المائدة ٤٦ - ٥١).

وأيضاً في استقلال كل أمة في شرعها:

(إنا أنزلنا التوراة فيها هدى ونور ، يحكم بها النبيون الذين أسلموا للذين

هادوا، ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الكافرون) .

(وهي شريعة التوراة).

(وأتيناه (عيسى) الإنجيل فيه هدى ونور ... وهدى وموعظة للمتقين: وليحكم أهل

الإنجيل بما أنزل الله فيه، ومن لم يحكم بما أنزل الله، فأولئك هم الفاسقون.

(سورة المائدة)

(وهي شريعة الإنجيل).

أيضاً بالنسبة (لشريعة القرآن) وهي شريعة ثالثة غير شريعة التوراة وغير شريعة

الإنجيل. كما جاء في سورة المائدة:

(وأنزلنا إليك الكتاب (القرآن) بالحق،

مصدقاً لما بين يديه من الكتاب (التوراة والإنجيل) ومهيماً عليه.

(وهي شريعة القرآن).

وهناك الكثير من الآيات القرآنية التي تفرق بين الشرائع الثلاث، ولا تقول بشريعتين (شريعة التوراة، وشريعة القرآن)، ولا تهمل أبداً شريعة الإنجيل، بل العكس تماماً تذكر الشرائع بثلاث، هذا على سبيل المثال وليس الحصر.

وأما ما جاء في كتاب احمد ديدات، ود. احمد حجازي بخصوص الإنجيل بأنه مكمل للتوراة وهي ليست بشريعة جديدة، نقول: في هذه الآيات بعاليه، يذكر القرآن الشرائع الثلاث منفصلة على التوالي، فأيهما نصدق: هل نصدق القرآن الكريم. أم نصدق احمد ديدات؟! كما أن كل شريعة لها أحكامها كما جاء بسورة المائدة.

فنقول: أن الله واحد فشريعته واحدة، وإنما هي شريعة متدرجة تكمل بعضها البعض، والمسيح أكمل الشريعة في صورتها السامية الروحية لأن الشرائع لا تنسخ بعضها البعض، أو تأتي بما يناقض الشرائع السابقة أو تخالفها، لأن الله واحد وشرائعه غير متناقضة، ولكنها متكاملة متدرجة وليست متطورة، لأن التطور يستلزم ظهور أنبياء كثيرين لكل جيل وحتى نهاية العالم، ولذا الشرائع متكاملة وليست متناقضة أو متطورة ولذا الإنجيل مكملًا للتوراة وشارحاً لها روحياً. (كما سبق التوضيح).

ملاحظة هامة : يستند ديدات في أغلب مقارناته السابقة على ما يعتقد المسيحيون في المسيح كقوله: (بمقتضى عقيدتكم، وفقاً لعقيدتكم، وطبقاً لتعاليمكم) أى يستند الكاتب في المقارنة على حسب ما يعتقد المسيحيون في مسيحهم، وهو في نظره اعتقاد خاطيء وعلى هذا الاعتقاد الخاطيء - من وجهة نظره - يبني مقارناته السابقة في البنود الإحدى عشر التي ذكرناها، وليس كما يعتقد هو في مسيحنا، لكى يثبت أن المسيح ليس هو النبي المنتظر على حسب العقيدة المسيحية.

ولكن إذا كان احمد ديدات يرى غير ذلك في اعتقاده في المسيح، أى أن المسيح ليس هو الإله المتجسد، أو انه لم يقتل أو يصلب، وبالتالي لم يقم من الموت، بل صعد للسماء حياً، أو لم يأت من أجل خلاص البشر وفدائه، ويعتقد أن المسيح هو نبي مثل كل الأنبياء، فإذا كان هذا ما يعتقد احمد ديدات وغيره عن المسيح:

فلماذا لا يكون المسيح أذن هو النبي المنتظر على حسب اعتقاده هذا، وتنطبق عليه حينئذ الآية موضوع البحث.؟!!

لأنه في هذه الحالة لا يكون هناك خلاف في أن يكون المسيح هو ذاته النبي المنتظر، وتنطبق عليه المقارنة، ولا سيما الآية موضوع البحث تخاطب اليهود فقط، حسب الادعاء بقولهم، أن التوراة والإنجيل جاءت لليهود فقط، وحينئذ لم يكن هناك داع للمقارنة.

وحيث أن المسيحيون يعتقدون فعلاً كما يقول احمد ديدات (بمقتضى عقيدتكم، وفقاً لعقيدتكم، وطبقاً لتعاليمكم) عن المسيح. فسوف نناقش هذه الآية ونحللها بحيدة تامة، (طبقاً لتعاليمنا وبمقتضاها، ووفقاً لعقيدتنا فى المسيح)، دون تدخل لأى آراء شخصية، من واقع الكتاب المقدس بعهديه القديم (التوراة والأنبياء) ومن العهد الجديد (الإنجيل)، الذى أشار لتلك الآية صراحة على وجه الخصوص، وبروح الكتاب المقدس ومن معانيه الروحية المقصودة والسائدة فيها ومن واقع التفسير المسيحى الذى نعرفه والراسخ على مدى العصور.

وهناك ملاحظة هامة جداً أيضاً لم يفتن إليها ديدات أو الدكتور احمد حجازى السقا، متجاهلين عمداً، وهم العلماء الباحثين، سواء فى العقيدة أو فى حروف وكلمات اللغة، وهى كلمة: " لهذا "، لأن نص الآية التى تقول:

".... لهذا أقيم لهم نبياً من وسط أخوتهم مثلك...."

أى أن هناك سبباً سابقاً لمنطوق الآية، أو حادث ما حدث من بنى إسرائيل، أو حسب تعبير القرآن سبب نزول تلك الآية، وواضح جداً أن سبب (نزول) تلك الآية بناء لموقف سابق. لأن كلمة " لهذا " يدل على ذلك، فما هو الموقف السابق وسبب نزول تلك الآية، ولماذا تجاهل احمد ديدات وغيره من المعترضين هذه الكلمة " لهذا " وهم البلغاء؟.

سنستعرض تلك الآية المذكورة، والآيات التى قبلها، والآيات التى بعدها، حتى تتضح الفكرة والملايسات التى قيلت بشأنه، وسبب وحيها. وتلك الأعداد التى جاءت فى التوراة الإصحاح ١٨ فى (تثنية ١٨: ١٥ - ٢٢) ثلاث آيات تسبق الآية المذكورة (١٨)، وهى الآية ١٥ والآية ١٦ والآية ١٧، وأربع آيات لاحقة لها، من الآية ١٩ وحتى الآية ٢٢.

وهذه الآيات ثمانى آيات متكاملة، وليست آية واحدة منزوعة من سياقها العام.

كما سنذكر الآيات التى جاءت فى سفر الخروج، والتى كانت من نتيجتها ذكرت فى سفر التثنية وهى الآية موضوع التفسير. وفى تلك الآيات والسفر كله يستعرض موسى علاقة الله بشعب إسرائيل طوال سنوات التيه فى سيناء، والشرعية التى أبلغها الله لموسى .

تقول تلك الآيات :

(١٥) سيقم الرب فيكم نبياً مثلى من وسط أخوتك (بنى إسرائيل) له تسمعون.

"(١٦) حسب كل ما طلبتم من الرب إلهكم فى حوريب يوم الاجتماع قائلين. لا نعود

نسمع صوت الرب إلهنا ولا نرى هذه النار العظيمة أيضاً لئلا نموت.

(١٧) قال لى الرب قد أحسنوا فى ما تكلموا.

(١٨) لهذا أقيم لهم نبياً من وسط أخوتهم مثلك وأجعل كلامى فى فمه، فيكلمهم بكل ما أوصيه به.

(١٩) ويكون أن الإنسان الذى لا يسمع لكلامى الذى يتكلم به بأسمى أنا أحاسبه.
(٢٠) وأما النبى الذى يطنى ويتجبر فيتكلم بأسمى كلاماً لم أوصيه أن يتكلم به أو الذى يتكلم بأسم آلهة أخرى فيموت ذلك النبى.

(٢١) وإن قلت فى قلبك كيف نعرف الكلام الذى لم يتكلم به الرب؟
(٢٢) فما تكلم به النبى بأسم الرب ولم يحدث ولم يصر (لم يتحقق) فهو الكلام الذى لم يتكلم به الرب. بل بطغيان تكلم به النبى فلا تخف منه.

(تثنية ١٨ : ١٥-٢٢).

وحيث أن الآيات القرآنية لها أسباب النزول التى توضح مفهوم الآية وتفسر معناها، كذلك الآيات التوراتية والإنجيلية لها أيضاً أسباب النزول التى توضح معنى الآية وتفسرها. فما هى أسباب نزول تلك الآيات التوراتية، أو قل بمعنى أدق سبب وحيها بالتعبير الكتابى؟

فلنرجع لبداية القصة :

منذ أكثر من ثلاثون عاماً تقريباً، والتى سبقت نزول (وحى) هذه الآيات، وبالتحديد على جبل حوريب فى سيناء حيث كلم الله موسى بعد عبوره والشعب البحر الأحمر بمعجزة، ومناسبة تلك الآيات وسبب وحيها فى سفر التثنية ١٨، الأعداد من ١٥ الى ٢٢، فهى أنه عندما كلم الله موسى بتجليه على الجبل، والشعب الإسرائيلى مجتمع أسفل الجبل يستمع لهذا اللقاء التاريخى بين موسى والله على قمة ذلك الجبل، تزلزل الجبل وظهر وكأنه سيسقط على رؤوس الشعب، وكان كلام الرب مصحوباً بالنار والدخان وصوت بوق عظيم، فأرتعب الشعب وخافوا خوفاً عظيماً من هذا "الكلام المباشر" بين الله وموسى، وما صاحبه من نار ودخان وزلزلة الجبل. وقد طلب الرب من موسى قبل هذا اللقاء أن يتطهر الشعب ويغسلوا ثيابهم استعداداً لهذا اللقاء لى يسمعوا صوته على جبل حوريب ويؤمنوا به.

فماذا قال الله لموسى؟

".. فقال الرب لموسى ها أنا آت إليك فى ظلام السحاب لى يسمع الشعب حينما أتكلم معك فيؤمنوا بك أيضاً إلى الأبد.. فقال الرب لموسى: أذهب إلى الشعب وقدسهم اليوم وغداً.

وليغسلوا ثيابهم. ويكونوا مستعدين لليوم الثالث.

لأنه فى اليوم الثالث ينزل الرب أمام عيون جميع الشعب على جبل سيناء. وتقيم للشعب حدوداً من كل ناحية قائلاً أحترزوا من أن تصعدوا إلى الجبل أو تمسوا طرفه.

كل من يمس الجبل يقتل قتلاً. لا تمسه يد بل يجرم رجماً أو يرمى رمياً.
بهيمة كان أم إنسان لا يعيش. أما عند صوت البوق فهم يصعدون الى الجبل."
(خروج ١٩: ٩-١٣). (١)

ثم نقل موسى بدوره للشعب اليهودي أن ينفذوا أمر الرب وقد حدث اللقاء فى اليوم الثالث كما وعده الرب كما جاء بسفر الخروج:

"... وحدث فى اليوم الثالث لما كان الصباح أنه صارت رعود وبروق وسحاب ثقيل على الجبل وصوت بوق شديد جداً فأرتعد كل الشعب الذى فى المحلة. وأخرج موسى الشعب من المحلة لملاقاة الله، فوقفوا فى أسفل الجبل. (٢) وكان جبل سيناء كله يدخن من أجل أن الرب نزل عليه بالنار وصعد دخانه كدخان الأتون وأرتجف كل الجبل جداً. (٣*)، فكان صوت البوق يزداد اشتداداً جداً."
(خروج ١٩: ١٤-١٩).

أرتعد الشعب وخافوا خوفاً عظيماً من النار والدخان وزلزلة الجبل، وجعله دكا من تجلى الله عليه، والتى صاحبت كلام الله لموسى من تجليه على الجبل كما جاء بسفر الخروج:

"وكان جميع الشعب يرون الرعود والبروق وصوت البوق والجبل يدخن. ولما رأى الشعب أرتعدوا ووقفوا من بعيد. وقالوا لموسى: تكلم أنت معنا فنسمع. لا يتكلم معنا الله لئلا نموت. فوقف الشعب من بعيد، وأما موسى فأقرب من الضباب حيث كان الله."
(خروج ٢٠: ١٨-٢١).

(٣*) القرآن الكريم ذكر تلك الحادثة أيضاً فى سورة الأعراف عن تجلى الله على الجبل ليكلم موسى: "... فلما تجلى ربه للجبل جعله دكا، وخر موسى صعقاً." (الأعراف ١١). وفى تفسير القرطبي وآخرين أن موسى رأى الله متجلياً على الجبل وكلمه على الجبل فصار الجبل دكا لتجلى الله عليه، وموسى خر صعقاً.

لم يتحمل الشعب تلك الظواهر المرعبة التى صاحبت نزول الله وتجليه على الجبل، وكلامه المباشر لشعبه فأرتعدوا وخافوا خوفاً عظيماً، فطلب الشعب الإسرائيلى من موسى بأن يطلب من الله، كما جاء فى الآية السابقة، بقولهم:

أن لا يكلمهم إلا من خلاله لئلا يصيبهم الموت. " لئلا نموت ".

(١)، (٢) هذه الآيات قيلت بعد خروجهم من مصر بمدة قصيرة فى سيناء، وقبل نزول الآية موضوع البحث بما لا يقل عن ثلاثون عاماً.

يكرر موسى هذا القول مذكراً بنى إسرائيل بما طلبوه منه منذ ثلاثون عاماً تقريباً كما جاء بسفر الخروج كم سبق التوضيح، بأن لا يكلمهم الله مباشرة أو لا يتجلى الله بلاهوته مباشرة، وخوفهم من هذا التجلى الذى أرعبهم، ولا يكلمهم الله إلا من خلاله بقولهم:

" لا نعود نسمع صوت الرب إلهاً ولا نرى هذه النار العظيمة أيضاً لئلا نموت " (تثنية ١٨ : ١٦).

وقد استجاب الرب لطلب الشعب، واستحسن طلبهم، لذا قال الله لموسى:

" . قال لى الرب: قد أحسنوا فى ما تكلموا. لهذا أقيم لهم نبياً من وسط أخوتهم مثلك، وأجعل كلامى فى فمه فيكلمهم بكل ما أوصيه به. ويكون أن الإنسان الذى لا يسمع لكلامى الذى يتكلم به بأسمى أنا أحاسبه. " (تثنية ١٨ : ١٧ - ١٩).

ونرى فى استجابة الرب على طلب اليهود فى أن يكلمهم ليس بطريق مباشر، كما كلمهم على جبل حوريب فى سيناء وإنما يكلمهم بطريقة أخرى، أحدي هذه الطرق تتشابه فى كلا من موسى والمسيح المنتظر فقط. والطرق الأخرى تتشابه فى باقى الأنبياء.

وللتوضيح: أن كلام الله مستقبلاً سيكون من خلال نبي مثل موسى من حيث الجسد، والوظيفة النبوية للمسيا (المسيح)، الذى ينفرد بكونه مماثلاً لموسى (قارن تثنية ٣٤ : ١٠)، ومن بين أخوته (أى من أبناء بنى إسرائيل)، حيث يجب له السمع والطاعة، لأن الله سيتكلم من خلاله، وذلك لأن الشعب لن يستطيع احتمال سماع صوت الله مباشرة وبلاهورته المتمثل فى أبسط صورة، كما حدث فى جبل حوريب، بالرغم أن هذا الظهور لم يكن مباشراً، بل فى شبه صوت مصحوباً بنار ودخان وزلزل الجبل. ودكه (كما جاء بسورة الأعراف)، ومع ذلك لم يحتمل الشعب المجتمع أسفل الجبل هذا الظهور فى أبسط صورته.

وحتى يحتمل الشعب هذا الظهور، ويصل الكلام لهم، كان لا بد أن يكون ظهور لاهوت الله " الله محتجباً "، وأن يتكلم من خلال موسى، أى يكون موسى هو الوسيط بين الله والناس، لتبليغ الرسالة ويكون " كلم الله "، وفى المستقبل البعيد سيكون النبي (المسيا) مثل موسى، ويكون " اللاهوت محتجباً " فى جسد إنسان نبي مثل موسى ويكون المسيح هو " الوسيط والمُصالح بين الله والناس " وهو " كلمة الله " المتجسدة، ومن نسل بنى إسرائيل الذين هم نسل الأنبياء، وذلك لكى لا يحترق الشعب بنار اللاهوت. وهذا اللاهوت الإلهى المتجسد يتكلم من خلال جسد نبي يعيش بين الناس ويكلمهم عن شرائعه وصفاته من

خلاله، مثلما كلم الله موسى في العليقة (شجيرة خضراء)، المتقدة بالنار بدون أن تحترق في جبل سيناء. (١).

هكذا يكلمنا الله من خلال المسيح اللاهوت المتجسد، دون أن نحترق بنار لا هوته . هذا بجانب العمل العظيم الذي سيقوم به المسيح لخلاص البشر وفدائهم والذي جاء من أجله. وقد نفذ الله وعده مبدئياً في موسى، فأصبح موسى يكلم الشعب الكلام الذي يضعه الله في فمه مباشرة، وبدوره يقوم موسى بتبليغ هذا الكلام الى شعبه (بطريقة غير مباشرة)، لذلك سمى موسى "كليم الله"، أى أن الله يكلم شعبه من خلاله بكل الكلام الذي يضعه الله في فمه حسب ما طلبه الشعب يوم حوريب. أما في المستقبل، فستكون " كلمة الله " الذاتية (اللاهوت) هي المتجسدة في شبه نبي مثل موسى، ويكون له السمع والطاعة، ويتكلم الله من خلاله، أى أن لاهوته سيكون محتجاً في ناسوته بصورة غير مباشرة لليهود، لئلا يحترق الشعب بنار لاهوته.

لأن وعد الله ليس وقتياً في زمن موسى فقط، بل يمتد ذلك الوعد الى المستقبل والأجيال القادمة، لأن الله هو سيد الزمان، والوقت عنده هو حاضر أبدي، والوعد الإلهي له صفة الاستمرارية والدوام.

أما بالنسبة لجميع الأنبياء، باستثناء موسى والمسيح، سيكلم الله شعبه بطريقة مختلفة بواسطتهم، ولكن ليس مثل موسى " فماً لفم " ككليم الله، وليس مثل المسيح " كلمة الله الذاتية " التي هي الله، والتي فيها الله هو المتكلم المباشر من خلال المسيح الذي هو:

"صورة الله الغير منظور وقد صار منظوراً في المسيح."

وإليك المقارنة بين موسى والمسيح:

بالنسبة لموسى: أن الله اللاهوت يكلم موسى مباشرة، دون وساطة ملائكة، وموسى بدوره يكلم الشعب بكلام الله الذي يضعه في فمه فهو: "كليم الله".
وبالنسبة للمسيح: أن كلمة الله اللاهوت متحدة مع الناسوت، دون وساطة ملائكة، إذن كلام المسيح هو كلام الله المباشر لذا المسيح فهو: " كلمة الله ".

أذاً في موسى والمسيح ليس هناك وسيطاً بينهم وبين الله أما باقى الأنبياء، باستثناء موسى، المسيح (النبي حسب الجسد)، كانت رسالتهم تبلغ إليهم بطرق مختلفة تماماً، وهى عن طريق الوحي، أو الأحلام، أو الرؤى، أو تفسير الملائكة لهم، لينقلوا شريعة الله للشعب بطريقة غير مباشرة.

(١) كما جاء في سورة القصص ومن تفسير الجلالين وابن كثير وغيرهم بأن الله كلم موسى من شجرة خضراء تشتعل ولم تحترق متجلياً فيها، بقوله لموسى: " أن يا موسى أنى أنا الله رب العالمين ". ويقول ابن كثير: أي الذى يخاطبك هو رب العالمين الفعال لما يشاء لا إله غيره ولا رب سواه.

أى أن هناك وسيطاً بين الله والنبي.

وهذا يختلف عن ما بين الله وموسى، وما بين الله فى صورته اللاهوتية الغير منظورة والتي صارت منظورة فى المسيح.

فموسى النبي : لا يوجد وسيط بينه وبين الله لتبليغ الرسالة.

والمسيح : النبي (حسب الجسد) لا يوجد وسيط بينه وبين الله لتبليغ الرسالة، لأنه هو الله الظاهر فى الجسد، فهو الرسالة والرسول فى نفس الوقت، ولأنه فى الآب والآب فيه.

أما باقى الأنبياء:

كان هناك وسيطاً بينهم وبين الله. مثل الوحي، أو الرؤى، أو الأحلام، أو تبليغ الملائكة.

وهذا ما جاء بالقرآن الكريم، فى كثير من سورته، عن تميز موسى عن سائر الأنبياء، بأنه "كليم الله" والله "يكلم موسى تكليماً"، أى مباشرة بدون واسطة وحي أو ملائكة.

أيضاً ما جاء به القرآن الكريم بشأن المسيح بأنه "كلمة الله"، وهذا تعبيراً أقوى من "كليم الله" كموسى، لأن المسيح ذاته هو "كلمة الله"، أى هو المعبر عن كلمة الله المباشر، دون واسطة أو وحي، أو من تبليغ الملائكة كجبرائيل وغيره. كما ذكره أيضاً بنفس المعنى مفسرى الإسلام كالرازى وغيرهم.

بهذا المعنى يكون المسيح مثل موسى، من حيث لا توجد واسطة بين الله وكلاً من موسى والمسيح، بل كانت الصلة بينهما مباشرة.

إما باقى الأنبياء بدون استثناء، فلا بد من وجود وسيط بينهم وبين الله من أجل تبليغ أوامره ونواهيته.

وقد جاء بالقرآن الكريم والأحاديث والسنة فى شأن نبي الإسلام أنه يتلقى الوحي من الله، لا بطريق مباشر كموسى أو المسيح، بل بواسطة "الملاك جبريل".

وجميع الأنبياء بدون استثناء كانوا يتلقون الوحي بطريقة غير مباشرة سواء بالرؤى أو الأحلام أو تبليغ الملائكة لهم.

وهذا ما أكدته ابن القيم الجوزية فى كتابه "مدراج السالكين" فى تقسيم الوحي الى قسمين:

الأول : قسم التكليم الخاص : الذي يكون من الله لعبده بلا واسطة بل منه وإليه.

الثاني : قسم من التكليم العام : الذي هو إيصال المعنى بطرق متعددة .

ومن قول ابن القيم نستنتج أن موسى والمسيح فقط، هما من القسم الأول من: " التكليم الخاص "، الذي فيه يتكلم الله مع عبده بلا واسطة بل منه وإليه.

فموسى " كلیم الله " ، والمسيح " كلمة الله "

أما باقى الأنبياء جميعهم، فهم من القسم الثانى من " التكليم العام "، الذى فيه يتم إيصال المعنى إليهم بطرق متعددة.

وأيضاً : من حيث أوجه الوحي وطرقه: كما ذكره المفسرون الإسلاميون على الأنبياء، فالله يخاطب الأنبياء بواسطة ثلاثة أوجه:

الأول: أما بطريق الوحي، وهو الإلهام والقذف فى القلب، أو المنام.

الثانى: أما بطريق أن يسمعه كلاماً ولا يراه من غير واسطة، كما كلم الله نبيه موسى.

الثالث: أما بطريق أن يرسل الله أحد ملائكته، مثل جبريل أو غيره، فيبلغ ذلك الملك النبى البشرى وما يشاء من أمر ونهى وغير ذلك. (كما حدث مع محمد ص).

من الطرق الثلاثة السابقة للوحي كما أورده ابن القيم نرى أن الوجه الثانى وهو:

" أن الله يسمع النبى كلاماً ولا يراه من غير واسطة " ينطبق تمام الانطباق على موسى والمسيح فقط.

أما الوجه الأول: وهو " الوحي والإلهام والقذف فى القلب أو المنام ".

والوجه الثالث: وهو " ان يرسل الله أحد ملائكته مثل جبريل أو غيره فيبلغ ذلك الملك النبى البشرى، ما يشاء من أمر ونهى وغير ذلك.

فهذا ينطبق على جميع الأنبياء، باستثناء موسى والمسيح فقط.

وفى المسيح سيكون كلام الله من خلال " كلمة الله " المتجسدة (المسيح)، الذى سيكون الواسطة والوسيلة لكلمة الله الذاتية المحتجة فى جسد مقدس، أى اللاهوت محتجياً فى الناسوت لئلا يحترق الشعب بنار لاهوته. فيكون منظوراً كنبي مثل موسى ومن وسط أخوته العبرانيين حسب الجسد، والرب (اللاهوت) يتكلم من خلاله، وكل إنسان لا يسمع له سيحاسبه الرب ويدينه، وكيف لا يسمع له وهو اللاهوت بكل قداسته ؟ والذى سيصبح منظوراً فى ملء الزمان.

وطلب الشعب اليهودي هذا يتوافق مع الخطة الإلهية في ظهور كلمته الذاتية متجسدة في شخص نبي مثل موسى من حيث ناسوته في ملء الزمان، وحتى يتم الفداء والخلص. (تم مناقشة قضية التجسد والفداء تفصيلياً في كتابنا " حقيقة التجسد ").

شروط التعرف على النبي المنتظر والذي سيكون مثل موسى :

ويضع الله شرطاً مسبقاً لذلك النبي لكي نستطيع التعرف عليه والتحقق من شخصيته، الذي يجب السماع له وإتباعه وقبوله، والذي سيكون مثل موسى ومن بين أخوته (أى من بين بنى إسرائيل)، وعدم الخلط بينه وبين أى نبي آخر، ولعدم حدوث لبس في شخصيته ولا سيما أن موسى كان أول الأنبياء من بنى إسرائيل، وقد جاء بعد موسى عشرات الأنبياء، من بنى جنسه، فيحدد الله شخصية ذلك النبي " اليهودى " بشروط خاصة، تتميز عن كل هؤلاء الأنبياء المتعاقبين والذين جاءوا بعد موسى.

من بين هذه الشروط التى يجب أن تتوفر فى ذلك النبي، والذي على أساسها يتم تحديد شخصيته، أن كل ما يقوله ذلك النبي يتحقق، أى أن كلامه يصاحبه معجزات غير معتادة، تختلف عن معجزات كل الأنبياء الذين سيجيئون من بعد موسى، وإن يتميز عنهم من حيث الكم والكيف سواء فى النبوءة المستقبلية أو المعجزة المنظورة الفورية. ويكون فى كلام هذا النبي الكثير من أمور مستقبلية " ونبوءات " تتحقق على مر الأجيال والعصور، و "معجزات منظورة" خلال حياته الأرضية فى الحال تتحقق بالكلمة التى ينطق بها، وتصير نافذة على الفور، ومعجزات نبوية، تتحقق فى المستقبل، بعد صعوده إلى السماوات، وتدوم حتى نهاية العالم وانقضاء الدهر، مثلما قال السيد المسيح لتلاميذه فى إنجيل متى قبل صعوده مباشرة إلى السماء كما جاء فى إنجيل متى (متى ٢٨ : ٢٠):

" وعلموهم أن يحفظوا جميع ما أوصيتكم به،

وها أنا معكم كل الأيام إلى انقضاء الدهر "

أى يحفظوا كلامه، ويستمعوا له " له تسمعون " حتى نهاية العالم.

ولذلك يضع الله تساؤلاً متوقعاً من الشعب اليهودي حول تحديد شخصية هذا النبي المنتظر، وكلامه الذى يتكلم به، هل هو كلام من الرب أم لا ؟.

ويجيب الله على هذا التساؤل فى صورة جواب الخبر فى الآية ٢٢ من التثنية، فيقول:

" وإن قلت فى قلبك كيف نعرف الكلام الذى لم يتكلم به الرب.

فما تكلم به النبي باسم الرب ولم يحدث ولم يصر (لم يتحقق) فهو الكلام الذى

لم يتكلم به الرب. بل بطغيان تكلم به النبي فلا تخف منه. "

(تثنية ١٨ : ٢٢).

وهذا هو الشرط الأساسى فى معرفة وتحديد شخصية ذلك النبى، وهو النبى الذى سيتكلم بكلام النبوة، التى ستتحقق فى المستقبل، والذى سيكون على يديه معجزات تتحقق فوراً فى لحظة النطق بها (ويكون متميزاً بها على جميع الأنبياء على الإطلاق). فعندما يستكلم ذلك النبى يتحقق كلامه بالمعجزات المرئية الملموسة والمنظورة فوراً وفى الحال، ليتأكد الشعب أن هذا النبى هو المعين من قبل الله، والذى سيأتى فى ملء الزمان، والذى تكلم عنه جميع الأنبياء وهو (المسيا المنتظر) من نسل داود حسب الجسد، ومن بين أسباط بنى إسرائيل الأخوة.

والسيد المسيح هو الوحيد من دون جميع الأنبياء الذى كانت تجرى على يديه معجزات فوق العادة، وخارقة لكل القوانين الطبيعية، من الخلق، وإقامة الموتى، وشفاء كل الأمراض، وإخراج الشياطين، وسلطانه على الطبيعة وظواهرها، والبحار والعواصف الخ.

كما أن له قدرة خارقة لكشف الغيب والمستقبل والتى لم تتأتى لأى نبى أو رسول مجتمعين، والنبوءات الذى ذكرها السيد المسيح كثيرة لا يسع المجال لذكرها.

وبذلك تحقق فى المسيح هذا الشرط الذى وضعه الله لمعرفة ذلك النبى المنتظر بأن كل أقواله تتحقق وتصير، سواء فى معجزاته، أو تنبؤاته، هذا من ناحية، ومن ناحية أخرى يكون من بين وسط أخوته العبرانيين من بنى إسرائيل، وليس من أى شعب آخر.

هذه الآيات الكاملة التى تسبق وتلى الآية موضوع البحث عن النبى المنتظر (المسيا)، مثل موسى ومن بين أخوته من اليهود العبرانيين من بنى إسرائيل.

وقد كان من الممكن الاكتفاء بما سبق من توضيح بشأن وجه التشابه بين موسى والمسيح، وهى كافية ولا تحتاج إلى المزيد. ولكن ولزيادة المقارنة وضوحاً لأسباب أخرى عن أوجه الشبه بين موسى والمسيح فى تلك الآيات، نضيف إليها مقارنات أخرى لمن يريد المزيد. فهنا نناقشها. بما لا يزيد عن معانيها بما لا يحتمل، ولا ننقص منها بما لا يخل:

**أذن من هو النبى الذى سوف يجئ بعد موسى على أن يكون مثله
ومن وسط أخوته؟**

من الآيات السابقة، والتعليق على مناسبتها التى قيلت فيها والتوضيح السابق الذى ذكرناه والمأخوذ من روح الكتاب المقدس ككل، وليس من آية منفردة فصلها عن غيرها، نستنتج منها صفات النبى الذى سيكون مثل موسى (روحياً ووظيفياً) ومن وسط أخوته: (أى من وسط بنى إسرائيل جسدياً، وليس من أى شعب آخر)

مع ملاحظة هامة جداً :

أن المقارنة بين المسيح وموسى، ليست مقارنة أرضية زائلة من تناسل من أب ومن أم، والمسيح لم يولد بهذه الطريقة، أو من قيادة موسى للحروب والغزوات، والمسيح لم يقوم بهذا وتلك، أو زعامة أرضية وقيادية لموسى، والمسيح لم يكن زعيماً، أو الزواج من النساء، والمسيح لم يتزوج، أو كيفية موت موسى وموت المسيح... الخ. كما جاءت بالمقارنات الغير مسيحية لأحمد ديدات. والتي تقارن مقارنة بعيدة تماماً عن روح الكتاب المقدس ومقاصده، وفي نفس الوقت تهمل كل الجوانب الروحية والعلوية التي هى سمة مميزة للكتاب المقدس، فيتجاهلها أحمد ديدات وغيره تماماً.

وإذا أتبعنا أسلوب أحمد ديدات فى المقارنات بين موسى ونبي الإسلام، فى الصفات المادية، والمشابهات الأرضية، سنجد أن أنبياء بنى إسرائيل هم الأقرب كثيراً لتلك الصفات والمشابهات الأرضية، ولا سيما أن هؤلاء الأنبياء هم أخوة موسى من نسل العبرانيين من بنى إسرائيل. وموسى النبی هو أول نبی من أنبياء بنى إسرائيل له شريعة مكتوبة.

فكثير من الأنبياء جاءوا بعد موسى فى فترات متعاقبة ومتتالية، وهم أنبياء أيضاً من بنى إسرائيل لمدة تصل إلى ١٥٠٠ عام متواصلة قبل المسيح، وظروفهم الأرضية والمادية على حسب مقارنة أحمد ديدات تنطبق عليهم أكثر من انطباقها على نبي الإسلام، فهم ولدوا مثله من أبوين طبيعيين، وماتوا ميتة طبيعية مثله ويرقدون فى قبورهم مثل موسى، وقادوا شعوبهم فى حروب مع المناوئين لهم، وتزوجوا وأنجبوا أولاداً مثل موسى، ورفضوا من شعوبهم مثله، وعلموا ما علمه موسى من شريعة، ونادوا بالتوحيد وأن لا يعبدوا إلا الله الواحد كما فعل موسى، وقاسوا هؤلاء الأنبياء المراوغة من شعوبهم مثل موسى، وعملوا بعض المعجزات الحسية الملموسة. بالرغم أن نبي الإسلام على حسب تصريح القرآن الكريم لم يقم بعمل أى معجزة حسية (١)، وجميع هؤلاء الأنبياء يتكلمون بالوحي الإلهى بكلام الله الذى يقذفه سبحانه فى قلوبهم، والأكثر من ذلك أن هؤلاء الأنبياء من بين أخوة موسى، أى من بنى إسرائيل.. الخ. وهى الصفات المادية وليست الصفات الروحية المشتركة بين موسى والأنبياء الذين جاءوا بعده من بنى جلدته وأخوته، وهى تزيد عن الصفات ال ١١ التى ذكرها أحمد ديدات. ولكن ومع ذلك لم نقول أن أحد هؤلاء الأنبياء الذين جاءوا بعد موسى من بنى إسرائيل، إنه يشبه موسى فى النواحي الروحية أو الرمزية الخاصة (التي خصها الله لموسى والمسيح فقط). مثل يشوع الذى أكمل مشوار موسى إلى أرض الموعد وأستولى على الأراضى التى بحوزة الكنعانيين والعماليق والحثيين.. الخ. واتبع أسلوب موسى وعلى دربه، وأنبياء آخرين مثل داود وسليمان واشعيا ودانيال وحزقيال... الخ.

فلماذا لا يكون النبي المشار إليه في تلك النبوة يكون أحدهم؟، على حسب فكر احمد ديدات. ومع ذلك وبالرغم من التشابه المادى الكبير بينهم، وكانوا أقرب كثيراً فى صفاتهم لموسى المادية عن نبي الإسلام. ومع ذلك ليس هم المقصودين من تلك النبوة.

ان الله سبحانه الروحانى القدوس البار الدائم، عندما يضع مشابهات ومقارنات فإنما يضعها روحية سامية تتناسب مع عظمتة وسموه اللاهوتى، ولا يتدنى بها ليقارنها بالأرضيات الزائلة، والمشابهاة الجسدية أو الحياتية الأرضية المتدنية، أو من زعامات لحروب أو لغزوات، أو من مقارنات تشد صاحبها الى أسفل لعالم الأرض الفانى الزائل، بل لمقارنات تسموا بها لأعلى لعالم الروح السمانى الباقي والذي لا يزول. حتى وإن استخدم سبحانه اللغة الأرضية كمشابهاة ورموز ترمز للعالم الروحى.

والكتاب المقدس فى عهده القديم كله، تتضمن الرموز والنبوات التى تشير إلى المسيا المنتظر، والتى ذكرت ميلاده وصفاته وحياته وفداءه كرمز للذبيحة المؤقتة، والتى ستتحقق فى المرموز إليه المسيح الذبيح الحقيقى فى العهد الجديد. والتوراة وكل كُتب الأنبياء فى العهد القديم تشير إلى تلك الحقيقة، والتى ستتحقق فى العهد الجديد بمجيء المسيح من نسل يهوذا حسب الجسد، ومن بين أخوة موسى من بنى إسرائيل.

وإنما التشابه بين موسى والمسيح ليس فى هذه الصفات الأرضية الزائلة، والتى لا يهتم بها الكتاب المقدس نهائياً، لأن هدف الكُتب المقدسة هو أن يسمو الإنسان ويرتفع لعالم السماء والأرواح ويحيا حياة ملكوت السماوات فى بر وقداسة تتوافق مع بر وقداسة الله. وهذا هو الهدف الأسمى والأوحد من الشرائع.

وأما ما جاء من أمور أرضية فى كتاب الله المقدس من وصايا وسلوك وصوم وصلاة، وعقاب وقصاص، وطهارة، وزكاة وعشور ورموز.. الخ، ما هو سوى تدريبات للإنسان على السمو فى التعامل مع الآخرين، والابتعاد عن الشرور والآثام، وعبادة الأوثان، التى جميعها تعيق الوصول لمعرفة الله الواحد الحق، والتى تضع حجاباً كثيفاً بين الإنسان وخالقه، والتى تشده الى أسفل نحو العالم الأرضى الفانى وشهواتها.

(١) عندما طلبوا بعض مشركى العرب من محمد ص أن يصنع لهم معجزة حسية لكى يؤمنوا به، قال لهم إنه لم يبعث لعمل المعجزات، ولم يقوم بعمل أى معجزة حسية فى حياته، وإن معجزته هى البلاغة، بإجماع علماء الإسلام، وكتب التفسير، إما موسى فقد صنع الكثير من المعجزات الحسية سواء فى مصر، أو عند خروجه منها، أو فى صحراء سيناء.

لأن الكتاب المقدس منزّه عن الأرضيات، ويسمو عن النقائص البشرية، ولا يهتم بالجسد ونقائصه، بل يطلب منا أن نهتم بحياة الروح والابتعاد عن شهوات الجسد، لكي تسمو بالفكر إلى ما هو أعلى، حيث فكر الله القدوس السامى المتسامى، والبار والكامل الذى يشد الوجدان والروح لأعلى.

أن الكتاب المقدس كتاب روحانى بكل المقاييس يهتم بكل ما للروح، وفى الاهتمام بالروح والوجدان يرفع قيمة الجسد إذا عشنا بالروح، وبالتالي يرفع من أسلوب حياتنا الأرضية. أى أن الجسد يستمد قيمته الإنسانية إذا سلك فى طريق الروح التى تشده لعالم السماء. أما الأرضيات فهى زائلة ومصيرها محتوم بكل ما فيها، وهذا هو الفرق بين الإنسان والحيوان الذى يتبع غرائزه الجسدية ولا يعلم شيئاً عن الروح وخالقها، فالعنصر الروحى هو الباقي والذى لا يموت ولا يزول بزوال الأرضيات.

إذاً عندما نفسر آيات رائعة مثل هذه، فإن التفسير يجب أن يكون بروح الكتاب وفى عمق المعانى السامية، وليس فى قشورها السطحية الأرضية، والهدف من وجود الشريعة وتطبيقها، وليست الشريعة فى حد ذاتها سوى إنها الوسيلة لبلوغ الهدف الأسمى والأفضل فى الحياة الأخرى، كما تعرّفنا بالله الواحد الخالق، وهى تنظم حياتنا وسلوكنا، وتحذّرنا من الشرور والأدناس والشرك بالله، وتعرّفنا حقيقة من هو الله ؟ وتبين لنا عن تجسده وفدائه، حتى ننال الحياة الأبدية فى الملكوت السماوى.

وبالشريعة نعرف أخطائنا عندما نتجاوز أحكامها.

لأنها المعيار الإلهى بين الحق والباطل.

ولذلك الذى لا يفهم روح الكتاب المقدس ومقاصده السامية العلوية، لا يستطيع أن يفسره تفسيراً صحيحاً، وهذه هى مشكلة المفسرين، أو الذين يدّعون التفسير سواء من المسيحيين أسماً ولا يفهمون من المسيحية سوى أسمها. أو من غير المسيحيين الذين يفسرون آياتها بعيدة عن روح الكتاب، ويفسرونها تفسيراً سطحياً مادياً يفتقر للعمق والواقعية، سواء بحسن نية أو عن قصد.

أوجه التشابه الروحى بين موسى والسيد المسيح:

بالإضافة إلى ما سبق توضيحه من أوجه التشابه الروحى بين موسى (الرمز)، والمسيح (المرموز إليه)، سنضيف تشابهات أخرى مشتركة بين موسى والمسيح. فموسى هو الرمز لخلاص شعب إسرائيل، والمسيح هو المرموز إليه لخلاص كل شعوب العالم.

١- إمكانية ظهور الله بلاهوته وتنازله لموسى وتجليه فى العليقة الخضراء المتقدة دون أن تحترق، وفى المسيح أيضاً يمكن ظهور الله بلاهوته وتنازله لشعبه وتجليه فى الجسد ولم يحترق الجسد. "، والعليقة (الشجرة)، ترمز للجسد (الناسوت).
والكلمة (اللاهوت) صار (اتخذ) جسداً وحل بيننا ".
(يوحنا ١ : ١٤).

٢- فى جبل سيناء أكد الله على صدق وصلاحيّة شريعة العهد القديم على يد موسى بنار من السماء فى العليقة الخضراء على رأس جبل سيناء، وفى يوم الخمسين أكد الله على صدق وصلاحيّة شريعة العهد الجديد على يد المسيح بنزول الروح القدس باللسنة من نار من السماء على رؤوس حواريه التلاميذ.

٣- فى جبل سيناء نزلت النار من السماء على موضع واحد فى العليقة، وفى يوم الخميس نزلت اللسنة من نار على مؤمنين كثيرين رمزاً الى حضور الله فى حياة الإنسان.

٤- موسى هو كليم الله، أى أن الله يكلم الشعب من خلاله. وموسى هو النبي الوحيد دون جميع الأنبياء على الإطلاق الذى كان الله يكلمه فم لفم بدون وساطة الوحي أو الرؤى أو الأحلام أو بملاك مرسل للنبي كما لسائر الأنبياء. والمسيح هو كلمة الله، أى هو ذات الكلمة أى الله، فيكلم الشعب مباشرة دون وساطة نبي أو رسول من خلال المسيح الكلمة المتجسدة.

٥- موسى عبّر بالشعب الإسرائيلى من بحر العالم المتلاطم المظلم، من مصر الوثنية، إلى معرفة نور الإيمان فى سيناء، ومعرفة الله الحقيقى. والمسيح عبّر بكل الشعوب والأمم من بحور العالم الوثنى المظلم إلى معرفة الله الحقيقى بواسطة شخصه الإلهى كلمة الله.

٦- موسى حرر الشعب الإسرائيلى من عبودية المصريين ومذلتهم وقادهم إلى الحرية والنصرة. والمسيح حرر الشعوب والأمم من عبودية الشر والخطيئة والشيطان وسيطرته منذ سقوط آدم، إلى التحرر منه بالفداء العظيم الذى قدمه المسيح على الصليب.

٧- موسى مكّن الشعب الإسرائيلى من العودة إلى اورشليم الأرضية ليمتلكونها، كملاك أرضى مؤقت للمؤمنين به. والمسيح مكّن الشعوب والأمم إلى العودة إلى اورشليم السماوية والفردوس كملاك دائم لكل الذين يؤمنون به.

٨- موسى كان (كاهناً)، و(نبياً)، وحاكماً (ملك) أرضى . والمسيح كان (كاهناً)، و(نبياً)، و (ملك) سماوى.

٩- موسى بدأ الشريعة والناموس المكتوب، أى كلمة الله المكتوبة فى التوراة، والمسيح أكمل تلك الشريعة والناموس فى شخصه، أى كلمة الله المتجسدة، أى أن موسى بدأ الشريعة، والمسيح أكملها. حيث يقول المسيح كما جاء فى (متى ٥ : ١٧).

" ما جئت لأنقض الناموس والأنبياء، ما جئت لأنقض بل لأكمل."

١٠- كان موسى قبل استلامه الشريعة الإلهية من الله فى جبل سيناء بالجبل صائماً أربعين يوماً وأربعين ليلة. (تثنية ٩ : ٨)، وبعد ذلك نزل من الجبل ليبدأ عمله المكلف به لنشر كلمة الله بين الشعب الإسرائيلى. والمسيح قبل أن يبدأ بشارته ذهب الى الجبل وصام أربعين يوماً وأربعين ليلة، وبعد ذلك نزل من الجبل ليبدأ رسالته الذى جاء من أجل نشرها بين الشعب الإسرائيلى أولاً، ثم بعد ذلك نشرها للعالم أجمع.

١١- موسى النبى هو الوحيد الذى عرف الرب وجهاً لوجه بظهوره له بطرق شتى من وسط العليقة، ومن النار والدخان، ويكلمه مباشرة فم لفم لتبليغ رسالته وشريعته.. والمسيح هو ذاته كلمة الله وهو الابن، وهو فى الآب والآب فيه، لاهوت واحد وجوهر واحد. ومن رأى الابن فإنه رأى الآب، وهو الوحيد الذى كان عند الآب فى السماء منذ الأزل.

١٢- ووجه الشبه أيضاً أن النبى المنتظر (المسيح)، فى آية البحث، موعوداً به أن يُرسل لبني إسرائيل خاصة ثم للعالم، مثل موسى الذى أرسل لبني إسرائيل. أى يكون موسى والنبى المنتظر (المسيا) كلاهما من بين بني إسرائيل بالتحديد، أى من وسطهم، ومن الأسباط الأخوة.

١٣- أن الله فسر فى الإنجيل ما أنبأ به فى التوراة، وأظهر بوضوح لا يقبل اللبس أن النبى الموعود به هو المسيح. (راجع تثنية ١٨ : ١٩، ١٥) " له تسمعون " (متى ١٧ : ٥). و(مرقس ٩ : ٩). و(لوقا ٩ : ٣٥). ثم أن المسيح طبق هذه النبوة وغيرها من نبوات التوراة على نفسه فى (يوحنا ٥ : ٤٦)، (راجع تكوين ١٢ : ٣ و ٢٢ : ١٨ و ٢٦ : ٤ و ٢٨ : ١٤). أولاً لأنه من نسل يهوذا، وبالتالي من بني إسرائيل (متى ١ : ١-١٦).، (لوقا ٣ : ٢٣ - ٣٨)، (عبرانيين ٧ : ١٤). وصرف معظم حياته بين اليهود، وإليهم أرسل رُسُلَه أولاً، ولم يرسلهم إلى الأمم إلا أخيراً (متى ١٠ : ٦)، (ولوقا ٢٤ : ٤٧)، (ومتى ١٨ : ٢٨-٢٠). ونرى فى أعمال الرسل (٢٥ : ٣-٢٦). التصريح الواضح بأن آية البحث تشير إلى المسيح.

١٤- فى زمن إسحق وإسماعيل لم يكن شعب إسرائيل قد وجد بعد، فإن شعب بنى إسرائيل لم يظهر إلا بعد أكثر من ٤٠٠ سنة بعد الوعد الإلهى لإبراهيم وحتى تكاثر شعب إسرائيل وخروجهم من أرض مصر على يد موسى النبى. والذى عبر بهم لأرض الموعد، وأكمل يشوع بن نون المسيرة نحو أرض كنعان، وأصبح الشعب الإسرائيلى شعباً مقسماً إلى أسباط، وقسم الأرض فيما بينهم.

ومن هنا فقط بدأ شعب إسرائيل فى الوجود وفى حكم نفسه بنفسه وليس قبل هذا.

١٥- أعطى موسى الشعب بأمر الله (المن والسلوى)، طعاماً لهم فى برية سيناء، والسيد المسيح أعطى الجموع طعاماً فى البرية من الخمس خبزات والسمكتين:

"فلما رأى الناس الآية التى صنعها يسوع قالوا:

إن هذا بالحقيقة النبى الآتى إلى العالم"

(يوحنا ٦: ١٤).

ويجدر بنا أن نلاحظ هنا استخدام أداة التعريف للتخصيص فى كلمة "النبى" لتحديد انطباق النبوة وحصرها فى شخص واحد بعينه هو المسيح من بنى إسرائيل.

بنى إسرائيل هم بنى يعقوب الذى هو (إسرائيل)، الذين جاءوا الى مصر فى زمن المجاعة بدعوة من يوسف (أبن يعقوب)، ومن فرعون ملك مصر (فى عصر ملوك الهكسوس). وكانوا يمثلون عائلة يعقوب (إسرائيل) الذى تشمل أبنائه الأثنى عشر (رؤوس الأسباط فى المستقبل) وزوجاتهم، وأحفاد يعقوب وغلمانهم وخدامهم، وكان عددهم سبعون نفساً فقط. هذا العدد الضئيل لم يكن يمثل شعب بعد. ولكن بعد مرور أكثر من ٤٠٠ سنة فى أرض مصر، تزايد عدد الإسرائيليين على حسب أسباطهم الأثنى عشر، الذين هم أولاد يعقوب، الى نحو مليونين ونصف من الأنفس على الأقل، يشمل هذا العدد الرجال الذين خرجوا من أرض مصر والقادرين على حمل السلاح الذين تجاوز عددهم عن ستمائة ألف رجل، هذا بخلاف النساء والأطفال والشيوخ.

وجاء فى كتاب (مصر القديمة الجزء التاسع للكاتب سليم حسن ص ٤٩٩) يقول:

"وعلى أى حال يبدأ تاريخ إسرائيل الحقيقى بوصفهم قوماً،

منذ وقت خروجهم من أرض مصر".

وهذا الحادث أيضاً ذكر بالتفصيل فى:

(الجزء السابع من مصر القديمة للكاتب نفسه من ص ١٠٦ وما بعدها).

وكلمة وسط أخوتك وردت كثيراً في توراة موسى لتدل على أن هذه العبارة يقصد بها الأخوة من نسل الأسباط من بني إسرائيل فقط، وليس المقصود من أي نسل آخر.

وعلى سبيل المثال لا الحصر نبين معنى كلمة وسط أخوتك من الآيات الآتية:

"متى أتيت إلى الأرض التي يعطيك الرب إلهك وامتلكتها وسكنت فيها
فإن قلت أجعل على ملكاً كجميع الأمم الذي حولي.

فإنك تجعل عليهم ملكاً الذي يختاره الرب إلهك من وسط أخوتك تجعل
عليهم ملكاً، لا يحل لك أن تجعل عليك رجلاً أجنبياً ليس هو أخاك."

(تثنية ١٧: ١٤).

أي لا يجوز أن يكون الملك من خارج بني إسرائيل (أجنبياً)، بل يكون من وسط أخوة موسى الذين هم بني إسرائيل ونسلهم، وذلك في الأرض الذي سيمتلكونها، لأن الملك الأجنبي الذي ليس من بني إسرائيل سيكون وثنياً يعبد الأصنام، وسوف يجبر بني إسرائيل على عبادة البعل والأصنام التي يعبدها هو، لأن الشعوب دائماً تسير على دين ملوكهم، وسيعمل على سقوط بني إسرائيل في الهاوية والشرك بالله، لأن شعب بني إسرائيل هو الشعب الوحيد الذي كان يعبد الله الواحد، وجميع الشعوب في كل الأرض شعوب وثنية صنمية، حتى الشعوب الأخرى التي تناسلت من أولاد إبراهيم عليه السلام، كانت وثنية تعبد الأصنام، مثل بني إسماعيل، وبني إبراهيم من قطورة (زوجته الثانية)، وبني عيسو أخو يعقوب فجميعهم عابدون للأصنام.

لذا كان تحذير الله لهم أن لا يأخذوا من غير بني إسرائيل أخوتهم، ملكاً يقودهم ويملك عليهم. وكان أول ملك لبني إسرائيل من بعد عصر القضاة هو (شاول) من سبط بنيامين، وقام باختياره الرب، وقد جاء بعد موسى بحوالى ٤٥٠ سنة، وبعده توالى الملوك الإسرائيليين (داود - سليمان - رحبعام ... الخ). والعشرات من الملوك وجميعهم من بني إسرائيل أي من الأسباط الإثني عشر ولم يكن من بينهم ملكاً من غير الأسباط طوال مملكتهم على مدى عصورها المختلفة.

وواضح أن الملك يكون من اليهود، لأن الأعداد التالية أيضاً تقول عنه أنه:

".. عندما يجلس على كرسي مملكته يكتب لنفسه نسخة من هذه الشريعة
في كتاب من عند الكهنة اللاويين، فتكون معه ويقرأ فيها كل أيام حياته،
لكي يتعلم أن يتقى الرب إلهه، ويحفظ جميع كلمات الشريعة وهذه
الفرائض ليعمل بها لئلا يرتفع قلبه على أخوته"

(تثنية ١٧: ١٥-٢٠).

والواقع الفعلى هو أن الرب أقام لليهود مملكة شاول من سبط بنيامين، ثم مملكة داود ونسله من سبط يهوذا، وموسى من سبط لاوى، وكلاهم من وسط إخوانهم أى من اليهود.

أذن فالنبي والمُلك كلاهما " من أخوتك "، فلا يمكن أن يكونا من غير اليهود.

ولا بد من الملك أن يكون من بنى إسرائيل جنساً وعقيدة، حتى يعطى له شريعة الرب ليسير على هديها ليقود شعبه بشرائعها المكتوبة فى توراة موسى، والذي يجب على هذا الملك أن يحتفظ بنسخة من هذه التوراة. حسب ماجاء فى الآية السابقة.

وقد أخبرنا الروح القدس بقم بطرس الرسول أن هذه النبوة التى جاءت بسفر التثنية للنبي الآتى مثل موسى والمبشر به، هى عن السيد المسيح كنبي فيقول:

**" ويرسل يسوع المسيح المبشر به لكم... فأن موسى قال للآباء
أن نبياً مثلى سيقم لكم الرب إلهكم من أخوتكم له تسمعون فى كل ما
يكلمكم به. ويكون كل نفس لا تسمع لذلك النبي تباد من الشعب.**

وهذا التصريح الواضح الدامغ يبين من هو النبي الآتى مثل موسى، والذي سيأتى من بنى إسرائيل أخوته. وهو يسوع المسيح المبشر به للأمة اليهودية.

ملحوظة هامة: أن كلمة أخوة تُقال على وجهين:

الأول : على وجه التعميم:

عندما نقول أن كل شعوب العالم أخوة على اعتبار أن لهم أب واحد وأم واحدة وهما (آدم وحواء). وعند حدوث الطوفان وهلاك الشعوب ولم يتبقى غير نوح وأولاده الثلاثة (سام - حام - يافث) وزوجاتهم. ومنهم تناسل جميع أمم الأرض. فى هذه الحالة أيضاً يمكن القول أن جميع الشعوب أخوة وهم جميعاً من نسل نوح (سام، وحام، ويافث). ويجوز على الأقارب اعتبارهم أخوة أيضاً.

ويجوز إطلاق كلمة أخوة على أبناء الدين الواحد، ويجوز إطلاقها أيضاً على أفراد القبيلة أو أفراد العائلة ... الخ.

الثانى: على وجه التخصيص:

وهى ما تخص الآية موضوع البحث من وسط أخوتك. والمقصود الأخوة هنا على وجه التخصيص وليست على وجه التعميم. أى من أسباط إسرائيل كما سبق التوضيح.

وألا فما الداعى لقول الوحي من وسط أخوتك ؟ . فأن كان على وجه التعميم فلا داعى لذكرها لأن جميع الشعوب أخوة، كما أن إسحق من سارة، وإسماعيل من هاجر، ويقشان، ومدان، ومديان، وشوحا، وزمران ويشباق أخوة لأسحق من قطورة (١) زوجة إبراهيم الثانية خليل الله.

ولكن عند ذكر (أخوة) يتضح المقصود بأنه من وسط أخوة موسى أى من شعب بنى إسرائيل بالتحديد. وهذا مما جعل الوحي يقول لا تجعل عليك ملكاً أجنبياً. أى من شعوب أخرى من غير بنى إسرائيل . لأن كل الشعوب الأخرى وثنية عابدة للأصنام ومشركة.

وأيضاً جاء فى (تثنية ١٨ : ١) . فى نفس هذا الشأن لتوضيح معنى الأخوة بلغة التخصص، تقول الآية:

" لا يكون للكهنة اللاويين (أى سبط لاوى) قسم ولا نصيب مع إسرائيل (باقى الأسباط)، .. فأن الرب نصيبه. فلا يكون له نصيب فى وسط أخوته، الرب هو نصيبه كما قال له، لأن الرب إلهك قد اختاره من كل جميع أسباطك لكى يقف لىخدم الهيكل باسم الرب هو وبنوه كل الأيام . (تثنية ١٠ : ١٨)

أى أن الله أفرز سبط لاوى وبنوه من بين أسباط بنى إسرائيل الأثنى عشر ليكون منهم الكهنة كل الأيام لأن الرب نصيبه. ولا يأخذ سبط لاوى أى نصيب فى الأرض، التى تم توزيعها على أسباط بنى إسرائيل الإحدى عشر سبط فقط، فى كل أرض كنعان وفلسطين، كما توضح الآية صراحة أن الأسباط هم بنى إسرائيل هم الأخوة.

وأيضاً ما جاء فى (تثنية ١٠ : ٨، ٩) . فى هذا الشأن أيضاً:

" وفى ذلك الوقت أفرز الرب سبط لاوى ليحملوا تابوت عهد الرب، ولكى يقفوا أمام الرب ليخدموه فيباركوا اسمه إلى هذا اليوم ... لأجل ذلك لم يكن لللاوى قسم ولا نصيب مع أخوته. الرب هو نصيبه كما كلمه الرب إلهك".

(تثنية ١٠ : ٨، ٩)

والآتى بيان توضيحى لمعرفة سلسلة شعب بنى إسرائيل، والأخوة الأسباط، وصلة المسيح بموسى. فالمسيح من سبط يهوذا، وموسى من سبط لاوى. وكلا من يهوذا ولاوى أخوة حسب الجسد من أم واحدة (ليئة) وأب واحد (يعقوب) الذى هو إسرائيل.

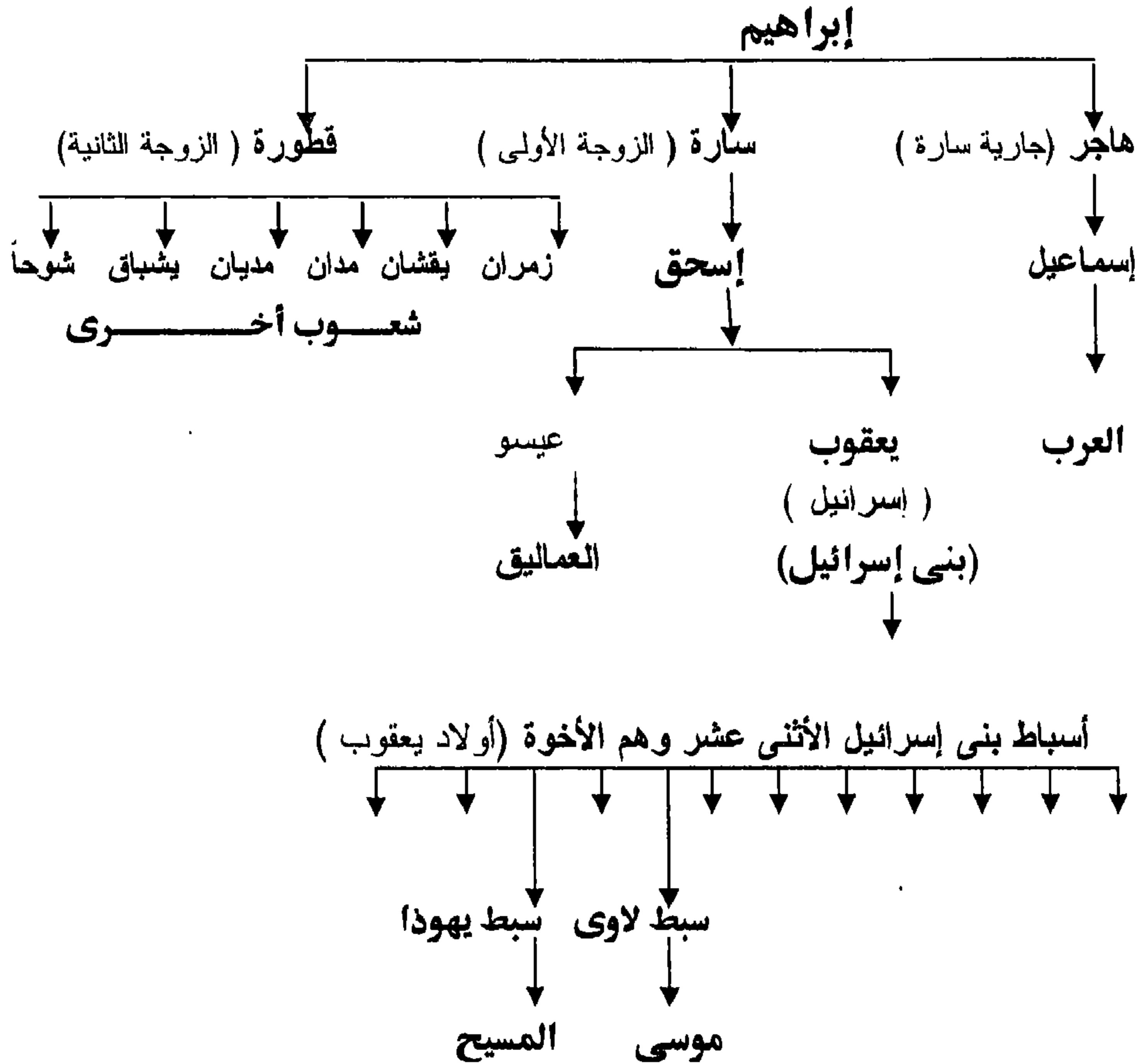
(١) زوجة إبراهيم الثانية التى أخذها بعد موت سارة وأنجب منها ستة أبناء ذكور. وهم يقشان، ومدان، ومديان، وشوحا، وزمران ويشباق.

أخوة موسى من الأسباط

(من بنى إسرائيل)

(موسى من سبط لاوى ، والمسيح من سبط يهوذا)

(والعهد والميثاق سيكون من نسل إسحق حسب البيان التالى)



كما أن يهوذا ولاوى أخوة من أم واحدة وهى (ليئة) زوجة يعقوب (إسرائيل). من البيان السابق يتبين أن أخوة موسى من أسباط بنى إسرائيل. وسبط لاوى الذى منه موسى، هو أخ لسبط يهوذا الذى منه المسيح حسب الجسد، وبالرغم أن (زمران، يقشان، مدان، مديان، يشباق، شوحا) هم أخوة إسحاق وأولاد إبراهيم من زوجته الثانية قطورة التى تزوجها إبراهيم بعد موت سارة. وإسماعيل أيضاً من هاجر جارية سارة، وعلى الرغم أيضاً أن (عيسو) هو أخ توأم ليعقوب (إسرائيل) ومن أم واحدة وأب واحد. ومع ذلك أن نسل عيسو(العماليق) لا يعتبر من الأسباط أو الأخوة. وبالتالي لا يعتبر من شعب إسرائيل

أيضاً. وإذا كان هذا الوضع مع عيسو الأخ الشقيق التوأم ليعقوب من أم واحدة ومن أب واحد، فكيف يكون الوضع بالنسبة لإسماعيل ويعقوب (إسرائيل) وهما من جيلين مختلفين ومن أبوين مختلفين.؟.

أن بنى إسرائيل لم يعتبروا أن نسل إسماعيل ولا نسل الستة المولودون من إبراهيم أو من المولودون من سراريه، ولا نسل عيسو أخوة لهم. بل نظروا إليهم نظرتهم الى الأجنبى. وأنهم جميعاً عابدى أصنام ومشركين، ولا يعرفون الله.

كما أن الله سبحانه وتعالى لا يعتبر كل هؤلاء المذكورين أخوة لأسحق بدليل ما ذكر من آيات بشأنهم، وسنذكر بعض من تلك الآيات.

فعلى سبيل المثال نذكر ما جاء فى التوراة عن (المديانيين) الذين هم من سلالة (إبراهيم خليل الله) من قطورة زوجته الثانية:

"قال الله لموسى: ضايقوا المديانيين واضربوهم لأنهم ضايقوكم

بمكائدهم التى كادوكم بها "

(عدد ٢٥ : ١٦).

والمديانيين كانوا عابدى أصنام ومشركين.

أما (العماليق)، وهم من نسل عيسو أخو يعقوب، ونسل عيسو هم الذين ضايقوا بنى إسرائيل، قد أوصى الله موسى عنهم بمحوهم والقضاء عليهم، لفسادهم وشركهم قائلاً:

" تمحو ذكر عماليق من تحت السماء "

(تثنية ٢٥ : ١٩).

فلم يعتبر بنو إسرائيل أحداً من غير أسباطهم أخاً لهم بل كانوا يعتبرون الخارجين عن الأثنى عشر سبطاً أجانب ... والأخ محدد عندهم كما جاء فى سفر التثنية قوله:

"إذا بيع لك أخوك العبرانى أو أختك العبرانية،

وخدمك ست سنين ففي السنة السابعة تطلقه حراً من عندك ."

(تثنية ١٥ : ١٢)

أى أن الأخ والأخت يكونوا من العبرانيون أى (من بنى إسرائيل).

وهناك تحديد آخر جاء فى (تثنية ١٧ : ١٣-١٦)، وقد سبق ذكره، وهو أن يكون الملك من بين أسباط بنى إسرائيل وليس ملكاً أجنبياً.

والحكمة فى التحديد والتحذير لأن الأجانب من غير الأسباط الاثنى عشر كانوا يعبدون الأصنام، ويسلكون فى الشر والخطيئة، فحتى لا يختلط بنى إسرائيل بهم فيفسدوا بفسادهم، تم تحذيرهم من أن لا يقيموا عليهم ملكاً من هؤلاء الأجانب لئلا يبعدهم عن معرفة الله الواحد.

فهل سُمع أن بنى إسرائيل فى كل تاريخهم، جاءوا بواحد من نسل إسماعيل أو عيسو وجعلوه عليهم ملكاً، حتى كنا نفسر عملهم هذا بأنهم اعتبروا إسماعيل أو عيسو أخاً لهم. وإذا كانوا لم يقبلوا من نسل إسماعيل، أو من نسل أبناء قطورة أخوة إسحاق، أو نسل عيسو أخ يعقوب التوأم ملكاً عليهم، فإذا كان والحال هكذا مع الملوك، لذلك من الأولي أن لا يقبلوا منهم من بيده أمرهم الديني، وهذا هو بيت القصيد الذى حذرهم الله من أجله أن لا يقبلوا ملكاً من الأجانب لئلا يزيغهم عن عبادة الله الحق.

لأن كل ما هو غير إسرائيلى فى ذلك الوقت فهو وثنى ومشارك بالله.

كما ان الله حذر فى هذه الآية بقوله:

"كل نفس لا تسمع لهذا النبى (المسيا المنتظر) فى كل ما يتكلم به بأنه سيحاسبها"

فهل يليق بعدالة الله أن يرسل لبنى إسرائيل العبرانيين، نبياً بلسان غير عبرانى، لسان لا يعرفونه ولا يفهمونه، ثم يعاقبهم بعد ذلك لأنهم لم يسمعوا له ولم يعملوا بكلامه ؟!

والقرآن الكريم يقول صريحاً فى سورة إبراهيم:

"وما أرسلنا من رسول إلا بلسان قومه"

إذاً ليس من العدالة أن يرسل الله نبياً عربياً بقرآن عربى مبين للأمة العربية، وأما اليهود العبرانيون فيرسل لهم نبياً بغير لغتهم ويهددهم بالهلاك إذا لم يسمعوا له. وواقع الحال نرى أن جميع أنبياء بنى إسرائيل اللاحقين لموسى جميعهم من بنى إسرائيل.

وبالقياس: لماذا لا تنطبق الآية القرآنية الكريمة السابقة على اليهود أيضاً، بأن يكون النبى الموعود به بلسان قومهم أى من بنى إسرائيل ؟. وهذا ما يقرره القرآن، ولا سيما اليهود هم المخاطبين فى تلك الآية موضوع الاعتراض التى جاءت بسفر التثنية:

"سيقوم لك الرب نبياً مثلك من أخوتك .."

فى الحقيقة والواقع هذه النبوة تنطبق على المسيح الذى جاء بالمعجزات التى فاقت معجزات موسى وجميع الأنبياء. كما انه عبرانى من العبرانيين لحماً ودماً ووطناً، ولغة وعادة، وسكن وسطهم، ومن بين أخوتهم.

أما إسماعيل الذى هو ابن هاجر ونسله من بعده، وأخوته أبناء قطورة ونسلهم، وعيسو الأخ الشقيق ليعقوب ونسله، فهم ليسوا من نسل بنى إسرائيل.

وقد أكد بطرس الرسول (أحد تلاميذ المسيح) هذه النبوة موضوع البحث، بالتحديد على يسوع المسيح وليس غيره عندما قال:

" ويرسل يسوع المسيح المبشر به لكم... فأن موسى قال للآباء ان نبياً مثلى سيقم
لكم الرب إلهكم من أخوتكم له تسمعون فى كل ما يكلمكم به.

ويكون كل نفس لا تسمع لذلك النبى تباد من الشعب. وكذلك تنبأ بهذه الأزمنة جميع الأنبياء من صموئيل الى الذين جاءوا بعده، وانتم أحفاد هؤلاء الأنبياء، وأبناء العهد الذى أبرمه الله لآبائنا عندما قال لإبراهيم بنسلك تنال البركة شعوب الأرض كلها.
فمن أجلكم أولاً أقام الله فتاه يسوع وأرسله ليبارككم برد كل واحد عن شروره "
(أعمال: ٢٢-٢٦).

من هذا يتضح أن النبى المقصود كما جاء فى تأكيد بطرس الرسول هو المسيح الذى يجب أن يسمع له وليس غيره، وهو من بين أخوة موسى ومن وسط شعبه (أسباطه). وهذا ما تؤكدته التوراة والإنجيل فى مواضع كثيرة. وهو النبى الذى سيسمع له وكلامه هو كلام الله. وكما جاء فى إنجيل يوحنا حيث يقول السيد المسيح:

" الكلام الذى أقوله لا أقوله من عندى، وإنما الآب الحال فىّ هو يعمل أعماله هذه ".
(يوحنا ١٤ : ١١).

فى هذه الآية توضح صراحة أن كلام المسيح هو كلام الله الذى ينبغى لسه السمع. والأعمال التى يصنعها المسيح هى أعمال الله الحال فيه.
وأيضاً يقول:

" الذى لا يحبنى لا يحفظ كلامى،
والكلام الذى تسمعون له ليس لى بل للآب الذى أرسلنى "

من الآيتين السابقتين يتضح أن المسيح يتكلم بكلام الله ذاته الحال فيه مباشرة دون وساطة، كما لموسى أن الله يكلم موسى مباشرة وينقل موسى كلامه للشعب دون وساطة جبريل، فكلام المسيح هو كلام الله الحال فيه، وإليه يجب الاستماع.

١٦ - أيضاً، من أوجه التشابه في الهدف بين موسى والمسيح. أن موسى بدأ الطريق لتعريف الإنسان بالله وصفاته، ورموز الذبيحة الكفارية المؤقتة.

والمسيح أكمل هذا الطريق بتعريف الإنسان بذات الله وأقانيمه، والمرموز إليه في الذبيحة الكفارية الدائمة.

١٧ - المسيح هو النبي الذي يقول الله عنه " له تسمعون ". وقد جاء في متى :

" وفيما هو يتكلم (المسيح) إذا بسحابة نيرة ظللتهم

(موسى - إيليا - المسيح)،

وصوت من السحابة (صوت الله) قائلاً:

" هذا هو أبنى الحبيب الذى به سررت. له اسمعوا ".

(متى ١٧ : ٥)

وظهور المسيح مع موسى تحديداً يوضح تلك العلاقة الرمزية، ويؤكد لها الله الآب بصوت مسموع والذي سمعه تلاميذ المسيح اللذين يرافقونه على جبل التجلى بقوله:

" هذا هو أبنى الحبيب الذى به سررت. له اسمعوا ".

وعندما تكلم الله اختفت السحابة وموسى وإيليا وبقي المسيح فقط، أى أن كلام الله خاص بالمسيح، ويجب أن يكون له السمع.

وهذا نفس ما جاء في آية البحث في (تثنية ١٨ : ١٨) " ... له تسمعون " ليعيد الله تذكراً شعبه عن النبي الآتى. وهذا الأبن هو المسيح، وهذه العبارة تكررت قبل ذلك عندما كان المسيح يعتمد في نهر الأردن.

أى أن الله هنا يحدد الشخص المعين الذى ينبغى له السمع والذي سبق وأشار إليه في تثنية ١٨. وفى كلا الحادتين الله هو المتكلم.

وهذا يتوافق مع ما جاء في التثنية:

" لهذا يقيم الرب إلهك نبياً من وسطك من أخوتك. له تسمعون ".

وهو نفسه النبي الآتى الذى يسمع له بنى إسرائيل وكلام الله فى فمه، لأنه هو كلمة الله. وكما جاء فى أعمال الرسل فى العهد الجديد عن المسيح، الذى جاء كمثلى موسى قوله:

" **فإن موسى قال للآباء أن نبياً مثلى، سيقيمه لكم الرب إلهكم**
من أخوتكم له تسمعون فى كل ما يكلمكم به "
 (أعمال الرسل ٣: ٢٢)

وهذه شهادة أخرى صريحة وواضحة من ذات رُسُل المسيح، بعد أكثر من ١٥٠٠ سنة من منطوق النبوة عن النبي الآتى الذى سيكون مثل موسى، وهى تحقيقاً للنبوة التى جاءت فى التثنية:

" **لهذا أقيم لهم نبياً من وسط أخوتكم مثلك وأجعل كلامى فى فمه فيكلمهم بكل ما أوصيه به. ويكون أن الإنسان الذى لا يسمع الكلام الذى يتكلم به بأسمى أنا أحاسبه.** "
 (تثنية ١٨: ١٨، ١٩).

١٨ - وفى نفس الآية موضوع البحث يسأل الرب ويجب عن كيفية معرفة هذا النبي المشار إليه قائلاً:

" **وإن قلت فى قلبك كيف نعرف الكلام (أى كيف نميز) الذى لم يتكلمه الرب ؟.**
فما تكلم به النبي ولم يصر (أى لم يتحقق) فهو الكلام الذى لم يتكلم به الرب. "

وعند استعراض جميع أقوال وكلمات السيد المسيح نرى بوضوح فى كل كلمة وحرف نطق به كم هائل من النبوءات التى لا يمكن جمعها فى كتاب واحد، وكلها تحققت سواء أثناء حياته أو بعد صعوده الى السماوات أو فى يومنا هذا. فإن السيد المسيح هو روح النبوة. وهذه النبوءات تتحقق سنة بعد أخرى، وجيل بعد جيل، ونبوءات أخرى كثيرة نحن فى انتظار تحقيقها. لأن نبوءات السيد المسيح ليست قاصرة على جيل معين بل تحوى كل الأجيال، وحتى المجيء الثانى للسيد المسيح فى نهاية العالم وقتله الدجال، وما بعد المجيء الثانى فى الحياة الأبدية. ودينونته للعالم.

ولم ينطق نبياً من الأنبياء بهذا الكم الهائل من النبوءات مثل ما نطق به السيد المسيح. كما ان السيد المسيح صنع المعجزات التى تؤيد كلامه وبذلك يكون كلامه هو الكلام الحق الذى يجب الاستماع له " **له تسمعون** ". لأننا لو بحثنا فى تاريخ كل الأنبياء لن نجد نبياً واحداً، أو كل الأنبياء مجتمعين، صنع ما صنعه المسيح من المعجزات الخارقة لكل النواميس الطبيعية والكونية فى مدة ثلاثة سنوات ونصف فقط، وهى مدة كرازته. وهى أقل مدة قياساً لمدد الأنبياء الآخرين التى تتراوح رسالتهم ما بين عشرون عاماً وثمانون عاماً،

ومع ذلك فإن أسم المسيح ساد كل أركان العالم، وهو الاسم الأكثر انتشاراً في كل قارات الأرض.

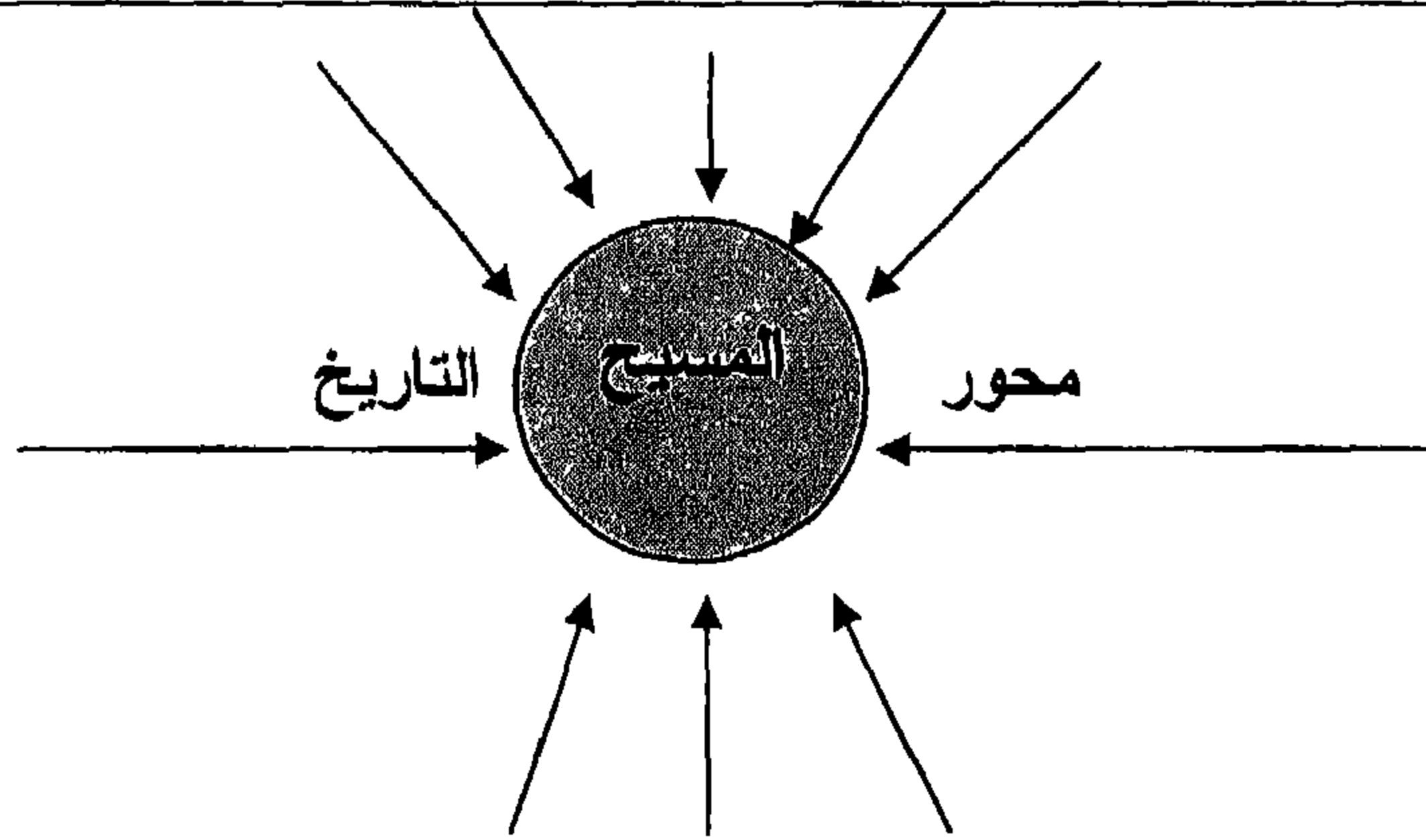
وبالتالى فقد كانت رسالته مختلفة عن جميع الأنبياء، وكان شخصه هو هدف وغاية رسالات السماء، والذي فيه تجلى الله على الأرض، ظهر فى الجسد، فقد كان الإنجيل إنجيله، والكلام كلامه، وله يكون السمع والطاعة، وهو محور وجوهر الوحي الإلهي والنبوة، وجوهر التاريخ ومركزه:

"فإن شهادة يسوع هي روح النبوة"

(رؤى ١٩: ١٠).

وقد كتب تشارلز سيرجن أكبر وأشهر وعاط إنجلترا يقول عن المسيح:

ليسوع المسيح المركز الأول فى تاريخ العالم، كل ما جاء قبله يشير إليه، وكل ما جاء بعده يتحدث عنه، كل خطوط التاريخ تلتقى عنده، كل أحداث التاريخ تدور حوله، كل أهداف الله ومقاصده تكتمل فيه، أعظم وأخطر حدث سجله المؤرخون كان ولادته ومجيئه إلى العالم.



أذن المسيح هو محور التاريخ، وبؤرة الأحداث، وشمس البر، وفيه وبه ملتقى كل النبؤات.

ولذلك كان المسيح هو رجاء جميع الأنبياء، وقد تنبأوا عنه فى كل كتبهم المقدسة، وجميع الأنبياء أشتهاوا أن يروه وأن يسمعوه :

" أن أنبياء وأبرار كثيرين أشتهاوا أن يروا ما أنتم ترون ولم يروا.
وأن يسمعوا ما أنتم تسمعون ولم يسمعوا "

(متى ١٣: ٧)

وأيضاً أعلن ذاته قائلاً:

"لأنّ أقول لكم إن أنبياء كثيرين وملوكاً أرادوا أن ينظروا ما انتم تنظرون ولم ينظروا، وان يسمعوا ما انتم تسمعون ولم يسمعوا".

(لوقا ١٠: ٢٤).

أذن المسيح هو مشتهى الأجيال والأمم والأنبياء، وهو النبي الآتى حسب الجسد الذى ذكره موسى فى التثنية "نبي مثلك من بين أخوتك". فأن كثيرين منهم اشتها أن يروا ما يرونه التلاميذ ولم يروا، وان يسمعوا ما يسمعون ولم يسمعوا، لأنه هو المتنبأ عنه الآتى، وله يكون السمع والطاعة، ومن لم يسمع له، سيحاسبه الله سبحانه.

١٩- وليس التشابه فقط فى كل ما سبق، بل أيضاً فى الظروف التى أحاطت بطفولة موسى وطفولة المسيح: كان فرعون ملك مصر أمر بقتل كل ذكور بنى إسرائيل الذين يولدون، فقد قتل من أبناء الإسرائيليين الذكور الآف الأطفال، ومع ذلك عاش موسى..

وهيرودس ملك اليهود أمر بقتل كل الأطفال الذكور ببيت لحم من بنى إسرائيل حتى يكون المسيح واحداً منهم، وقتل منهم الآلاف، ومع ذلك عاش المسيح..

٢٠- تبنت ابنة فرعون موسى وأقام فى قصر فرعون مدة أربعين سنة، ومع ذلك عندما كبر "أبى أن يدعى ابن فرعون" (عبرانيين ١١: ٢٤)، وربما واثته الفرصة ليصير وريثاً لعرش مصر، ولكنه رفض تلك البنوة ورفض أن يكون ملكاً أو وريثاً للعرش.

والمسيح رفض كل مجد عالمى وقال "مجداً من الناس لست أقبّل" (يوحنا ٥: ٤١).. وفى إحدى المرات "إذ علم أنهم (بعض اليهود) مزمعين أن يأتوا ويختطفوه ليجعلوه ملكاً أنصرف أيضاً الى الجبل وحده" (يوحنا ٦: ١٥).. رافضاً أن يكون ملكاً أرضياً على بنى إسرائيل.

٢١- بعد خروج بنى إسرائيل من مصر حاربوا شعباً يُعرف بأسم عماليق، بينما كان الإسرائيليون يقاتلون عماليق، وقف موسى على أعلا التل باسطاً يديه مثل الصليب. وحينما كانت ترتفع ذراعه كان إسرائيل ينتصر، وحينما كانت ترتخي كان إسرائيل ينهزم. لذا تخصص اثنان ليسندا ذراعيه حتى تظل مرفوعتين مثل الصليب، وهما حور وهارون (خروج ٧: ٨-١٣).. وبهذه الوسيلة انتصر إسرائيل على عماليق.

ونحن ننال الغلبة بواسطة المسيح المصلوب الباسط يديه أعلى تل الجلجثة على الصليب.. وبذلك ننال الغلبة والانتصار على عماليق الروحي إبليس.

ونضيف إلى ما سبق بعض التشابهات بين موسى والمسيح من كتاب هل تنبأ الكتاب المقدس عن نبي آخر يأتي بعد المسيح؟ (١):

٢٢- يقول احمد ديدات: عن موسى ومحمد، كان كل منهما نبياً وزعيماً قاد معارك حربية وكان لهما السلطة التنفيذية في إصدار حكم الموت وتنفيذه، أما المسيح فقد كان من فئة الأنبياء الذين لا حول له ولا قوة في مواجهة المواقف العسيرة !! وعندما حوكم المسيح أمام بيلاطس قال:

"مملكتي ليست من هذا العالم" (يو ١٨: ٣٦)، ومن ثم فهو لا يشبه موسى!.

من الواضح أن احمد ديدات لا يفهم إلا لغة العنف والقوة الحربية !! فالمسيح واجه أصعب المواقف بقدرة إلهية لا يملكها أحد سواه!! لو أستخدم المسيح فيها القوة وهو القادر، لسالت الدماء ومات المئات، وترمل المئات من النساء وتيتم الآلاف من الأطفال !!

(لأنه يملك القدرة العلوية التي لا تتوفر لأعتى الجيوش إذا أراد ذلك)

فهل كان المسيح لا حول له ولا قوة كما يزعمون !!؟ أم كان هو القوى ولكنه الوديع المحب الذي لم يأت ليهلك بل ليخلص، كقوله:

"لأن ابن الإنسان لم يأت ليهلك أنفس الناس بل ليخلص"

(لو ٩: ٥٦).

٢٣- أما القول بأن المقصود بقول النبوة: "وأضع كلامي في فمه" (٢)، هو وضع جبريل الكلام في فم نبي المسلمين، ودلالة على أن النبي المقصود سيكون أمياً !! يدل على أن هؤلاء الكتاب لم يفهموا الكتاب المقدس جيداً، فهذا القول قيل لجميع الأنبياء، وكذلك عن تلاميذ المسيح ورسله. فقد وضع الله كلامه في فمهم جميعاً: ويقول الكتاب عن أشعياء النبي:

"قد جعلت أقوالى في فمك"

(اش ٥١: ١٦)

وقال الكتاب عن إيليا النبي:

"فقال المرأة لإيليا هذا الوقت علمت أنك رجل الله،

وأن كلام الرب في فمك حق"

(امل ١٧: ٢٤)

وقال ارميا النبي بالروح:

" ومد الرب يده ولمس فمي وقال الرب لي،
ها قد جعلت كلامي في فمك "
(ار ١ : ٩)

وقال لحزقيال النبي:

" روح الرب تكلم فيّ وكلمته على لساني "
(صم ٢ : ٢٣ : ٢)،

ويقول العهد الجديد:

" تكلم الله بضم انبيائه القديسين "
(لو ١ : ٤٨)، (لو ١٠ : ٧٠)، (١٤ : ١٦)، (١٤ : ٣١)، و(١٤ : ٤٥)

وأيضاً:

" لستم انتم المتكلمين بل روح أبيكم الذي يتكلم فيكم "
(مت ١٠ : ٢٠)

ولكن هذه النبوة تحديداً (موضوع البحث)، تنطبق بصورة أروع وأدق في شخص
الرب يسوع لأنه " كلمة الله المتجسد "، وما يخرج من فمه هو كلام الله، وما يقوله هو
ما يضعه الله على فمه كنبى. قال الرب يسوع :

" الذي لا يحبنى لا يحفظ كلامي .

الكلام الذي تسمعون، ليس لى بل للآب الذي أرسلنى "
(يو ١٤ : ٢٤).

وقال مخاطباً الآب:

" لأن الكلام الذي أعطيتنى قد أعطيتهم " (يو ١٧ : ٨)

كما ينطبق عليه قول النبوة " فيكلمهم بكل ما أوصيه، حرفياً حيث يقول:

" لأنى لم أتكلم من نفسى لكن الآب الذي أرسلنى
هو أعطانى وصية ماذا أقول وبماذا أتكلم. وأنا أعلم ان وصيته هى حياة أبدية.
فما أتكلم أنا به فكما قال لى الآب هكذا أتكلم "
(يو ١٢ : ٤٩ و ٥٠).

كما أن القول أن وضع الكلام في فم النبى، هو دليل على إنه، هذا النبى المقصود
فى النبوة، سيكون " أمي "، هذا قول غير منطقي وذلك لأن:

أولاً: لأن أنبياء إسرائيل الذين وضع الله كلامه في أفواههم كان معظمهم متعلمين، ومع ذلك وضع الله كلامه في أفواههم ومنهم موسى النبي نفسه الذي وضع الله كلامه في فمه!.

ثانياً: كيف تكون هناك مماثلة وتشابه بين المتعلم والذي تهذب بكل حكمة المصريين، والأمي الذي يقولون أنه لا يعرف القراءة والكتابة!!؟ (أى لا يوجد تشابه فى تلك الصفة).

أما وجه الخلاف بين موسى ونبي المسلمين هو خلاف جوهرى يقطع بعدم التماثل بينهما، سواء من جهة الشخصيتين، أو من جهة التماثل النبوى المقصود أصلاً في النبوة (١):

- ١ - فموسى جاء من شعب الله المختار، ونبي المسلمين جاء من العرب.
 - ٢ - موسى ولد في مصر. وهو في مكة.
 - ٣ - موسى حفظه الله من خطر الموت الذي أحرق به وقت ميلاده، وهو لا.
 - ٤ - مات موسى ميتة طبيعية وحرس الملاك ميخائيل قبره، وهو لا.
- (إذ يقال، أنه مات بتأثير السم الذي دسته له امرأة يهودية (٢)).

(١) للقس عبد المسيح بسيط أبو الخير ص ٥٧

(٢) من المرجع السابق ص ٤٩ ، ٥٠ ، تقول كتب الأحاديث والسير أن امرأة يهودية هي زينب بنت الحارث امرأة سلام بن مشكيم أهدت النبي شاه مسمومة، فأخذ مضغة فلاكها ثم لفظها، وقال لأصحابه امسكوا (امتنعوا)، فإن فخذها تخبرنى إنها مسمومة.. أما بشر بن البراء (الذى ابتلع ما أكله من الشاة)، قال بشر والذي أكرمك لقد وجدت (أحسست) ذلك من أكلتى حين التقمتها فما منعنى أن ألفظها إلا أنى كرهت أن أبغض إليك طعامك... فأرسل النبي إلى اليهودية فقال: ما حملك على ما صنعت؟ قالت: نلت من قومي ما نلت ! قتلت أبى وعمى وزوجى فقلت إن كنت صادقاً فإن الله سيطلعك على ذلك، وأن كنت كاذباً أرحت الناس منك. فمات بشر بن البراء الذى أكل من الشاه قيل في الحال، وقيل بعد عام. ثم أمر النبي بقتل هذه المرأة فقتلت وعاش النبي بعد ذلك ثلاث سنين حتى كان وجعه الذى قبض (مات) فيه وجعل يقول في مرضه ما زلت أجد (أعانى)، من الأكلة التى أكلتها في خيبر وهذا أوان انقطاع أبهرى (وريد القلب)، من ذلك السم. وجاء في المستدرک على الصحيحين للإمام محمد بن عبد الله الحاكم النيسابورى، وصحيح البخارى حديث ٦١٦٥ وكذلك "فتح البارى شرح صحيح البخارى" للأمام ابن حجر العسقلانى، وكذلك "فيض القدير، شرح الجامع الصغير" للإمام المناوي، و "كنز العمال" للمتقى الهندي، والحاوى للفتاوى للإمام السيوطى، وهذه عقيدة السلف والخلف لأبن خليفة عليوي ، والبدائية والنهاية لأبن كثير، و" محمد صلى الله عليه وسلم لمحمد رضا في مكتبة الجامعة العربية" قال عروة: كانت عائشة - رضى الله تعالى عنها - تقول: كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول في مرضه الذى توفى فيه "يا عائشة أنى أجد الطعام الذى أكلته بخيبر، فهذا أوان أنقطاع أبهرى من ذلك السم". ولا تعليق.

- ٥- أجرى الله على يدى موسى عشرات المعجزات التى شاهدها عشرات الآلاف من بنى إسرائيل والمصريين، وهو لا.
- ٦- موسى كلم الله وجهاً لوجه وفماً لفم وتناقش مع الله وسمع صوت الله ورأى شبه مجده، وهو لا.
- ٧- موسى عبر ببني إسرائيل البحر الأحمر ولم يفرق منهم أحد، كما أطعمهم الله عن طريقه بالمن والسلوى الذى نزل من السماء، وهو لا.
- ٨- تربى موسى في قصر فرعون كأمر وتعلم بكل حكمة المصريين، وهو حسب الاعتقاد الإسلامى العام أمى لا يقرأ ولا يكتب.
- ٩- بدء موسى نبوته في عمر الثمانين عاماً، وهو في عمر الأربعين.
- ١٠- موسى توفى وعمره ١٢٠ سنة، وهو توفى وعمره ٦٣ سنة.

المسيح هو النبى الآتى:

ولكل هذه الأسباب أعتقد اليهود وأتباع المسيح اعتقاداً جازماً بأن المسيح هو النبى الآتى، ولذا أرسل اليهود الكهنة إلى يوحنا المعمدان ليسألوه من أنت ؟. عندما كان يبشر بالملكوت ويعمد الناس فى نهر الأردن. لأنهم كانوا يتوقعون ظهور المسيا (المسيح) في ذلك الوقت، وهو النبى الذى مثل موسى الذى سيأتى من بنى إسرائيل فى تلك الفترة على حسب التقدير الزمنى الوارد فى سفر دانيال عن (السبعون أسبوعاً).

وقد ورد فى إنجيل يوحنا (يوحنا ١: ١٩-٢٢). قوله:

" وهذه هى شهادة يوحنا حين أرسل اليهود من أورشليم كهنة ولاويين ليسألوه من أنت ؟. فأعترف ولم ينكر وأقر أنى لست أنا المسيح، فسألوه إذاً ماذا ؟ . إلیا أنت ؟ . فقال لست أنا . النبى أنت . فأجاب لا . فقالوا من أنت لنعطى جواباً للذين أرسلونا ؟ . ماذا تقول عن نفسك " . (يوحنا ١: ١٩-٢٢).

لجنة تحقيقات وتقصى الحقائق:

توجد سلطة تنظيمية عليا فى كل الديانات، تصدر الفتاوى وتشرف على مقدرات الدين ومقدساته. وفى خلال حياة الرب يسوع على الأرض، كان يوجد " مجلس السنهدريم " وأعضاؤه سبعون من شيوخ وكهنة ولاويين وفريسيين يرأسهم رئيس كهنة إلا أن هذا المجلس زال بعد خراب أورشليم سنة ٧٠ م. أن رؤساء الكهنة لما رأوا ما كان عليه يوحنا

المعمدان من العيشة النسكية، والسيرة الملائكية وما صنعه من الأعمال، فقد كان فيه من العوامل ما لفت أنظار هذا المجلس إليه.

فأولاً: كان رجلاً متقشفاً على غير المعتاد بل وأكثر مما تطلبه شريعة النذير (سفر العدد ٦). إذ كان يلبس وبر الجمال ومنطقة من جلد على حقويه ويأكل جراداً وعسلًا برياً. وفي هذا المظهر كان يشبه إيليا نبي إسرائيل المشهور (متى ٣: ٤ ، ٢ مل ١: ٨) .

وثانياً: أنه كان يدعو بجرأة للتوبة . "توبوا فقد اقترب ملكوت السماوات يا أولاد الأفاعى من أراكم أن تهربوا من الغضب الآتى " . (متى ٣).

وثالثاً: لأنه كان يُعمد بالماء غطساً في نهر الأردن ، فأنحاز له تلاميذ وصار له معجبون ... وكثيرون وأعتبروه كنبى ..

هكذا جاء اهتمام رجال السنهدريم به، فأرسلوا له مندوبين للتحري والتعرف به، وهذا نشاط طيب من جهة المجمع، لأنه جيد ألا تترك الأمور الروحية لكل من يدعى. وجيد أن تفحص الأمور بدقة، ربما يكون في البحث فائدة ومصلحة .. هكذا جاء المندوبون بصفة رسمية يسألونه .. **إيليا أنت - النبي أنت (١) ؟**

وكانوا يعتقدون في أنفسهم أن وظيفتهم نقضى عليهم أن يسألوا يوحنا هذا السؤال هل أنت المسيح النبي الآتى، لأنهم رأوا علامات وقت مجيئه وزمان مولده بالتحديد من كتب الأنبياء، وذلك بزوال قضيب الملك من يهوذا، وانقضاء أسابيع دانيال التى تحدد مولد المسيح، فظنوا أن يوحنا المعمدان هو المسيا المنتظر كما جاء بأشعياء وملاخى النبيان، والذي بشر بمجيئه الأنبياء، وموسى يدعو ذلك النبي بسفر التثنية بأنه مثله ومن بين أخوته، فتقدموا إلى يوحنا (الذى يسبق المسيح فى مولده بـ ٦ شهور فقط) بهذا السؤال.

فلما أنكر يوحنا كونه المسيح. عادوا فسألوه إن كان هو إيليا بالذات لأنه كان يجب على اليهود أن يفهموا أن يوحنا يتقدم بروح إيليا. (انظر متى ١٧: ١٠)، و (مرقس ٩: ١١)، و (متى ١١: ١٤)، و (لوقا ١٧: ١٧).

(١) فى بداية الوحي لم تضح بعد فكرة لاهوت المسيح لليهود، ولكنها اتضحت رويداً رويداً تدريجياً مع تسلسل الأنبياء، حيث أن اليهود بفكرهم المادى، لم يدركوا أن المسيا (المسيح) هو ذاته النبي الآتى مثل موسى إلا فى وقت لاحق، ولم تضح لهم بصورة كاملة إلا عندما جاء المسيح ليوضح لهم إنه هو النبي المنتظر الذى أشار إليه موسى النبي فى سفر التثنية كما سبق التوضيح.

وقعوا في حيرة وفكروا إنه ربما كان "النبي" الذي تنبأ عنه موسى في سفر (تثنية ١٨ : ١٨) والذي سبق توضيحه وهو النبي الذي مثل موسى ومن بين أخوته من بنى إسرائيل.

وموسى هذا أيضاً سابق آخر يتقدم مجيء المسيح لذا سألوهم قائلين " النبي أنت؟ " أي النبي الذي تنبأ عنه موسى. وبعد أن أتضح لهم جلياً، أن المسيح هو النبي الآتى قال اليهود عند دخول المسيح أورشليم:

" هذا يسوع النبي الذي من ناصرة الجليل " . (متى ٢١ : ١١) .
" وهو النبي الآتى "

أى أن يسوع المسيح هو النبي المنتظر والذي أشار إليه موسى النبي، وذكره متى الرسول في الآية السابقة، وكذلك ما أكدته بطرس الرسول كما أوضحناه سابقاً.

ومع أن موسى سجل نبوات كثيرة قالها آخرون عن المسيح، إلا أن هذه النبوة بالذات هى التى قالها موسى نفسه عن المسيح. وعن هذه النبوات قال المسيح لليهود:

" لو كنتم تصدقون موسى لكنتم تصدقونى لأنه هو كتب عنى "
(يوحنا ٥ : ٤٦).

وقال فيلبس لثنائيل " وجدنا الذى كتب عنه موسى فى الناموس والأنبياء "
يسوع ابن يوسف الذى من الناصرة "
(يوحنا ٤ : ٤٥).

ويوحنا المعمدان الذى كان نبياً عظيماً بشهادة المسيح نفسه (متى ١١ : ٩-١١ ، لوقا ٧ : ٢٦-٢٨). كان فى ذهنه هذا المفهوم المحدد لشخص " النبي " بالألف واللام، ليحصره فى شخص واحد بعينه دون غيره من الأنبياء، أى شخص المسيح. ولذلك فإن يوحنا نفى عن نفسه أن يكون ذلك " النبي ". فعندما أرسل إليه اليهود كهنة ولاويين ليسألوه ... النبي أنت ؟ أجاب لا ... (يوحنا ١ : ٢١ ، قارن ١ : ٢٥).

وهو نفسه قال الناس عن المسيح عندما صنع معجزة الخمس خبزات والرغيفين قالوا:

" هذا هو بالحقيقة النبي الآتى الى العالم "

(يوحنا ٦ : ١٤).

*** حقيقة كون المسيح نبياً :**

أما عن كون المسيح نبياً فنقول إنه أخبرنا بأمور آتية فهو يشغل وظيفة " النبي " وليس فى هذا الأمر غمضة. لأننا لا نقول - كالأخرين - أنه مجرد نبى فقط. وإنما نقول عنه فى نفس الوقت أيضاً أنه " ابن الله " وأنه هو " الله الذى ظهر فى الجسد " وصار " ابن الإنسان " فهو " النبي " و " الكاهن " أيضاً وهو " الذبيحة " وهو الكاهن الذى قدمها.

وكان بعض اليهود فى اعتقادهم القاصر المادى، كانوا يعتقدون فى المسيح الآتى، بأنه قائداً عسكرياً يخوض بهم المعارك ويقاتل الرومان ويخلصهم من استعبادهم وإذلالهم، ويملك العالم المادى ويكون ملكاً قوياً ليحررهم. استناداً بما جاء فى اشعيا النبى:

" يبشر المساكين وينادى للمسبيين بالعتق، وللمأسورين بالإطلاق "
(اشعيا ٦١).

وكذلك فى مزامير داود، وملاخى النبيان الذين يقولوا عن المسيا المنتظر:

" وسيملك على صهيون جبل قدس الرب وستعطى له أقاصى الأرض "
(مزمور ٢ ، وملا ٣:١)

فهكذا كان اليهود ينتظرون قائداً عسكرياً وملكاً قوياً ليحررهم من الذل والعبودية الذى بلغ أشده تحت نير الرومان، حتى تطلب الحال المجيء الفورى لذلك المخلص، وقد غاب عن ذهنهم بأن المسيح سيكون ملكاً وفادياً ومخلصاً روحياً، ليحررهم من الخطيئة والإثم وعبودية الخطيئة، وليس قائداً عسكرياً.

ولذا أختلط عليهم فى بادئ الأمر، هل المسيح والنبى شخصان منفصلين أم هما لشخص واحد؟. ولكن بعد أن فهموا الحقيقة دخلوا فى الإيمان الغالبية منهم وعلى رأسهم تلاميذ المسيح ورسله، لذا جاء فى إنجيل يوحنا:

" فيلبس وجد نثنائيل . وقال وجدنا الذى كتب عنه موسى فى الناموس والأنبياء، يسوع ابن يوسف الذى من الناصرة "
(يوحنا ١ : ٤٥-٤٦)

وفيلبس ونثنائيل هذان من تلاميذ السيد المسيح، وكانوا يعرفان عن نبوات موسى والأنبياء عن النبى الآتى، مثلهم كمثلى رجال السهندريم والكهنة والشيوخ.

=====

القضية الثانية:

البركة الخاصة بإسحق، والبركة الخاصة بإسماعيل،
ومن هو الذبيح.

الاعتراض:

يقولون أن التحريف أصاب التوراة أيضاً بسبب قيام اليهود باستبدال اسم
إسحق بإسماعيل، في المواعيد والامتيازات والبركات التي خصها الله له، وبالتالي
قالوا أن الذبيح هو إسحق وليس إسماعيل، لكي يثبتوا أن الأنبياء قاصرين على
نسل إسحق.
لذا حرّف اليهود في كتابهم (التوراة) باستبدال اسم إسحق بدلاً من اسم
إسماعيل الذي هو الابن البكر لإبراهيم، وقد وافقهم النصارى على ذلك ؟.

التحليل:

وكما تعودنا في أبحاثنا الالتزام التام بالحيادة الكاملة للوصول الى الحقيقة المجردة،
وبالمنطق العقلي الذي ميزنا الله به الإنسان من دون مخلوقاته، بغض النظر عن هذا الفكر أو
الرأى الذى يتوافق أو يختلف معنا. ولذا مهما تكن الآراء المطروحة نأخذها بجديّة تامّة
وبحيادة كاملة، لأن البحث والتدقيق ضرورى لتلك الأمور مستعينين بالمعلومات الواردة فى
الكتب المقدسة، لأنها المصدر الأساسى والوحيد الموثوق فيه، لأن "كُتب التاريخ" لم
تسجل لنا قصة إبراهيم أو إسماعيل أو إسحق أو يعقوب... الخ، ولذا الكتب السماوية هى
المصدر الوحيد الموثوق فيه لتلك الحقائق، ولا يوجد كتاب آخر على ظهر الأرض يحكى
قصة إبراهيم بصورة دقيقة وتفصيلية سوى "التوراة" فقط، وإذا وجدت قصة إبراهيم فى
كتاب آخر مؤلف بواسطة الكتاب أو كتب المفسرين، فأنها حتماً ولا بد وأن يكون مصدرها
الوحيد الكتب المقدسة، وعلى وجه الخصوص (التوراة).

ولذلك سنأخذ تلك القصة كاملة من مصادرها الأصلية

وهى من التوراة ذاتها، لعدة أسباب:

الأول: لأنها أول كتاب وأقدمها تاريخياً ذكر تلك القصة.

الثانى: لأنها أقرب زمناً من أحداثها الواقعية على أرض الواقع والتاريخ. لأن المدة
المحصورة بين أحداث قصة إسماعيل وإسحق وبين كتابتها فى التوراة (٤٠٠ سنة) تقريباً،
منها مائة عام فى حياة إبراهيم، لأن إبراهيم مات عن عمر (١٧٥ عاماً)، وأحداث القصة
بدأت عندما كان عمر إبراهيم ٧٥ عاماً، كما أن القصة تداولت بالتواتر من إبراهيم وأبناءه

وأحفاده فى تلك الفترة القصيرة، ولا سيما كان متوسط الأعمار فى ذلك الوقت طويلة نسبياً بالنسبة لوقتنا الحاضر، أى أن تلك القصة كانت معروفة بين أحفاد إبراهيم شفويّاً ومعاصرة لهم، ومنقولة بالتواتر، لأن كل جيل من الأبناء كان معاصراً للجيل الذى قبله والجيل الذى بعده ولم تنقطع تلك القصص من مصادرها الرئيسية وأحداثها التى تتابعت لرجال الله، حتى تم تدوينها وتأكيدها فى التوراة بالوحي، أما المدة بين أحداث تلك القصة وبين الإنجيل مدة تصل الى (١٥٠٠ سنة) تقريباً، وبينها وبين القرآن (٢١٠٠ سنة) تقريباً.

الثالث : أن التوراة هى كتاب الله كُتبت بالوحي الإلهى، وليس من تأليف بشر.

الرابع : التوراة هو الكتاب الوحيد الذى ذكر القصة الكاملة لأسحق وإسماعيل، وبالتفصيل المُسهب، بكل أطوارها، وأبعادها، وجوانبها الروحية والنفسية والمادية، وكل ما يترتب على تلك الجوانب من نتائج استمرت عشرات القرون لتثبت صحتها. وأشار إليها الإنجيل وما جاء به يؤكد ما جاء فى التوراة بشأن أسحق والعهد الإلهية.

الخامس: أن الإنجيل يؤيد صراحة قصة إسحاق وإنه هو الذبيح، وقد أشار إليها السيد المسيح ورسله الأطهار فى الإنجيل.

أى أن التوراة والإنجيل متفقتان تماماً بأن الذبيح هو إسحاق.

السادس: القرآن الكريم لم يذكر صراحة من هو الذبيح، هل هو أسحق أم إسماعيل؟، والقرآن الكريم كان فى مقدوره بدون شك أن يحسم هذا الأمر بنص قرآنى قاطع لا يقبل الاحتمال أو الشك، كما حسمتها التوراة والإنجيل من قبل، ولاسيما أن هذا الموضوع هام لمعرفة المواعيد الإلهية لكل من أسحق وإسماعيل، وتأثيره على تسلسل الأنبياء من بين بنى إسرائيل، ومع ذلك لا توجد أى آية قرآنية على الإطلاق تصرّح أو تعلن، سواء تلميحاً أو ضمناً يؤيد أن الذبيح هو إسماعيل. وأيضاً لا توجد أى آية تنكر أن الذبيح هو إسحق.

وهذه القصة شغلت كثيراً أذهان المفسرين الإسلاميين فى عصور مختلفة ولكنها لم تحسم، كما أن هذه القصة جاءت بالقرآن الكريم باختصار شديد بغير تفصيل، مثلها مثل قصة " قايين وهابيل " أبنى آدم، ولم يوضح القرآن الكريم أيضاً من قتل الآخر هل قايين القاتل أم هابيل..؟ أضف إلى ذلك لم يذكر القرآن الكريم أسماء أبنى آدم، كما جاء فى سورة المائدة:

" وأتل عليهم نبأ أبني آدم بالحق إذ قربا قرباناً فتقبل من أحدهما ولم يتقبل من الآخر قال لأقتلك قال إنما يتقبل الله من المتقين. لئن بسطت إلي يدك لتقتلني ما أنا بباسط يدي إليك لأقتلك أنى أخاف الله رب العالمين " .

وفي هذه الآية لم توضح صراحة من قتل من، وأيضاً لم توضح أسماء أبني آدم، والتوراة ذكرت صراحة دون لبس أن قايين هو الذي قتل هابيل مع توضيح أسماءهما، وكذلك ذكرها الإنجيل، وذكر الأسباب التي أدت لذلك، والمفسرين الإسلاميين وافقوا التوراة في مسألة قتل قايين لهابيل، كما ذكرت التوراة، والتوراة أوردت الأسباب التي أدت لذلك، مثلها مثل قصة أسحق الذي جاء ذكرها صراحة في التوراة والإنجيل وبالتفصيل أن الذبيح هو إسحاق والأسباب التي أدت لذلك. وربما أن عدم ذكر القرآن الكريم بالتصريح في شأن أسحق، ومن هو القاتل في أبني آدم، يرجع للمقولة التي تقول في الأحاديث الصحيحة:

" بأن ما لم يرد فيه نص قرآني صريح، يمكن الرجوع فيه لأهل الكتاب "

الوعد الإلهي لإبراهيم:

وهو العهد الذي قطعه الله مع إبراهيم في أن يكون له نسل من صلبه (اسحق) وبالتحديد من (سارة) امرأته وليس من غيرها، وفي نسله تتبارك فيه جميع أمم الأرض، وفيه يتم العهد ويجعل نسله كرملة البحر.

أما بركة إسماعيل والذي طلبها إبراهيم من الرب فهي أيضاً بركة أعطها الرب لإسماعيل بأن يخرج من نسله شعباً كبيراً، اثني عشر رئيساً يلد.

أما العهد والميثاق، الذي قطعه الله مع إبراهيم سيكون من نسل أسحق ومنه ليعقوب (إسرائيل). والذي سيأتي منه المسيح، وفي نسله (المسيح) تتبارك فيه كل أمم الأرض.

وهذه القصة موجودة بكل تفاصيلها وبكل الوضوح في سفر التكوين في الإصحاحات ١٥، ١٦، ١٧، والعدد من ١-٧ في الإصحاح ٢١، وكذلك في الإصحاح ٢٤ في الأعداد الأولى منها. وعلى القارئ الرجوع إليها ليتأكد من صدق القصة كاملة بدون حذف أو تأويل أو تفسير. وفي هذه الإصحاحات كل الأدلة الخاصة بالعهد والميثاق في أسحق ونسله.

ولإلقاء الضوء على تلك الحقيقة وإثباتها سنقوم بعرض بعض من آيات التوراة التي جاءت في تلك الإصحاحات المقدسة، والتعليق عليها وتحليلها بكل أمانة وموضوعية من التوراة ذاتها، وليست لرأى شخصي، وفي هذه الآيات القصة الكاملة للوعد الإلهي لإبراهيم وقصة مولد إسماعيل وأسحق.

كما سنذكر التفاسير القرآنية في هذا الموضوع ذاته من علماء الإسلام ومن هو الذبيح حسب ما جاء في تفسير ابن كثير وغيرهم، وبدون تعليق، مكتفياً بالتفاسير الإسلامية.

أولاً : قصة إسحاق وإسماعيل حسب ما جاء بالتوراة.

كان أبرام يسكن في أور الكلدانيين في أرض ما بين النهرين (جنوب العراق حالياً) مع أهله وعشيرته، وكان أسم والده (تارح) وله من الأبناء ثلاثة (إبرام، وناحور، وهاران)، وكان أهل تلك البلاد يعبدون الأصنام، ولكن إبراهيم بفكره لم يقتنع بعبادة الأصنام المصنوعة بالأيادي والتي لا تنفع أو تضر، وعرف بفكره أنه لا بد وأن يكون هناك خالقاً عظيماً خالق كل المخلوقات. وربما أختبر قوة الله في مخلوقاته، ولذا كان يبحث عن الإله الحقيقي الذي خلقه وخالق كل خليفة، ولا بد وأن يكون هذا الإله، إلهاً مختلفاً عن كل ما يعبدونه من دونه.

ونزحت تلك الأسرة الصغيرة من تلك البلاد بناء على "أمر إلهي" بقيادة تارح وأخذ ابنه أبرام وحفيده لوط ابن هاران، لأن هاران قد مات في أور الكلدانيين، وساراي زوجة أبرام العاقر، وأرتحل بهم من أور الكلدانيين ليذهبوا إلى أرض كنعان شمالاً عن طريق السهول ومنطقة ما بين النهرين ليعبروا نهر الفرات في طريقهم لأرض كنعان في منطقة (الهلال الخصيب)، ولكنهم وصلوا إلى (حاران) في طريقهم واستقروا بها، فلماذا توقف تارح في منتصف الطريق ؟. لعل ذلك كان بسبب صحته لأنه كان طاعناً في السن، أو بسبب الجو أو الخوف وطول المسافة (تجاوز ١٢٠٠ كم)، ولكن إبراهيم أحترم قيادة أبيه، ولكن عندما مات تارح أبيه، دفنه في حاران، وأكمل أبرام المسيرة لأرض كنعان. كما جاء في سفر التكوين:

"... وكانت ساراي عاقراً ليس لها ولد، وأخذ تارح ابنه إبراهيم وحفيده لوطاً بن هاران، وساراي كنته زوجة ابنه إبراهيم، وأرتحل بهم من أور الكلدانيين ليذهبوا إلى أرض كنعان. لكنهم وصلوا إلى حاران واستقروا فيها. وهناك مات تارح وله من العمر مئتان وخمس سنين" (تكوين ١١: ٣٠-٣٢).

دعوة أبرام (إبراهيم فيما بعد):

أنتقل أبرام بالإيمان من أور الكلدانيين إلى حاران ومنها إلى كنعان، فقطع الله معه عهداً بأن يكون له نسل من زوجته سارة وكانت سارة في ذلك الوقت عمرها تجاوزت

٦٦ سنة، وإبرام تجاوز ٧٥ سنة، وأخبره بأنه سيكون مؤسساً لأمة عظيمة. وقال له أيضاً إنه لن يبارك هذه الأمة فحسب، بل ستتبارك بها أمم العالم الأخرى، وكل ذلك من أجل إبرام.

فأمة بنى إسرائيل التي ستخرج من أبرام ستكون شعباً يتبع الله ومختارة من بين شعوب الأرض (الشعب المختار)، ويكون لها تأثيرها في الأمم التي ستتصل بهم. ومن شجرة عائلة أبرام سيولد يسوع المسيح ليخلص البشرية، فمن خلال المسيح تستطيع كل الشعوب وكل الأمم أن تكون لها علاقة شخصية مع الله، وأن يتباركوا بركة لا حدود لها.

خطط الله أن ينشئ أمة من البشر يدعوهم خاصته، فدعا إبرام من مدينة أور المدينة التي لا تعرف الله، ولا تهتم إلا بالأمور الدنيوية إلى منطقة خصيبة تسمى كنعان، حيث يمكن أن تنشأ أمة كريمة الأخلاق، ويكون كل اهتمامها بالله. ومع أن أرض كنعان صغيرة المساحة، ولكنها كانت النقطة المركزية في تاريخ إسرائيل، كما في تاريخ نشأة المسيحية، فهذه الأرض التي عاش فيها أبرام، كان لها تأثير ضخم على تاريخ العالم.

"وقال الرب لإبرام: أترك أرضك وعشيرتك وبيت أبيك وأذهب إلى الأرض التي أريك، فأجعل منك أمة كبيرة وأباركك، وتكون بركة لكثيرين. وأبارك مباركك وألعن لاعنيك، وتتبارك فيك جميع أمم الأرض.

فارتحل إبرام كما أمره الرب، ورافقه لوط. وكان إبرام في الخامسة والسبعين من عمره عندما غادر حاران. وأخذ أبرام ساراي زوجته ولوطاً ابن أخيه وكل ما جمعه من مقتنيات. وانطلقوا إلى أرض كنعان إلى أن وصلوها...".
(تكوين ١٢: ١-٥).

بعد دعوة الله لإبرام ونزوله لأرض كنعان، حدثت في تلك الفترة مجاعة، فارتحل جنوباً لأرض مصر، ومكث بها فترة قصيرة، ثم عاد راجعاً لأرض كنعان، وأستقر في حبرون. وكانت لساراي جارية أسمها (هاجر) أخذتها من أرض مصر (١).

وبعد عشر سنوات من رجوعه من أرض مصر واستقراره في أرض كنعان، لم يتحقق الوعد الإلهي لإبرام ولم تلد له سارة ابناً، لحكمة إلهية واختباراً لقوة إيمانها في أن يكون له نسل من سارة ليرث تلك الأرض ولتتحقق فيه البركة.

(١) وعلى ما يعتقد أن هاجر كانت هدية من فرعون مصر لساراي لتكون جارية خاصة لها.

وبالرغم من عدم الإنجاب منها لأنها عاقر، ومع ذلك لم يتزوج أبرام بغيرها في أثناء حياتها، أو يتخذ له جارية أو أمة ليرزق نسل منهم، فقد كانت ساراي هى الزوجة المحبوبة لقلبه. وكان لإبرام (إبراهيم) من العمر نحو ٨٥ سنة وزوجته ساراي نحو ٧٦ سنة وذلك بعد عشر سنوات من الوعد الإلهي الذي لم يتحقق بعد، وعاشت معهما جارية ساراي (هاجر) التي جاءت معها من أرض مصر منذ عشر سنوات.

وكان لإبرام عبداً أميناً موكل على بيته أسمه (أليعازر الدمشقى). وكان أبرام (إبراهيم) حزيناً لعدم إنجاب له نسل من امرأته ساراي المحبوبة ليرث ميراثه الكثير الذى يمتلكه، وممرت عشر سنوات ولم تنجب ساراي له ابن ليرثه ويتحقق فيه الوعد الإلهي. فأخذ إبرام يناجى ربه ليذكره بوعده طالباً منه نسلًا من زوجته ساراي، وبعد تلك المناجاة وعد الرب إبرام مجدداً، بأنه سيرزقه بنسل من زوجته ساراي، دون أن يحدد موعداً لتحقيق ذلك، فأمن إبرام بهذا الوعد الإلهي فحسبه الله له براً كما جاء فى سفر التكوين:

" فقال إبرام أيها السيد الرب ماذا تعطينى وأنا ماضى عقيماً ومالك بيتى أليعازر الدمشقى . وقال إبرام أيضاً إنك لم تعطينى نسلًا، وهوذا ابن بيتى (أليعازر) وارث لى . فإذا كلام الرب إليه قائلاً: لا يرثك هذا. بل الذى يخرج من أحشائك هو يرثك. ثم أخرجه إلى خارج وقال له أنظر إلى السماء وعد النجوم أن استطعت أن تعدها. وقال له هكذا يكون نسلك فأمن بالرب فحسبه له براً..".
(تكوين ١٥ : ٢-٥)

لقد قبل إبرام (إبراهيم فيما بعد)، وعد الله بإعطائه أبناء، بدون سؤال. إلا إنه لم ينتظر الله ليتم وعده فى وقته المناسب وبالكيفية التى يريد، وقد سمح الله بالتأخير لاختبار قوة إيمان إبراهيم وساراي بقدرة الله، ولكنهما أخفقا فى احتمال التجربة. فإذ ساراي ظنت أنها من المستحيل أن تعطى أبناء فى شيخوختها فاقترحت (خُطّة) ظنتها كفيلة بإتمام غرض الله، وهى أن يتخذ إبراهيم إحدى جوارىها (سرية) لينجب منها ابناً لتنسبه إليها.

وكان تعدد الزوجات والسرارى شائعاً وبدون ضوابط تحكمه، والتعدد قبل الشريعة كان مباحاً، ولكنه كان انتهاكاً لشريعة الله، وأمرأ مميّناً لقدسية الصلات العائلية وسلامتها، ولقد نجم عن حبل هاجر من إبراهيم برغبة سارة، مشاكل لم يقتصر عليه وحده بل تعداه الى الأجيال التالية.

من الآية السابقة يتضح أن الرب استجاب لدعوة إبرام (إبراهيم)، في أن يكون له نسل يخرج من أحشائه وبالتحديد من زوجته ساراي العاقر المحبوبة، وليس من زوجة أو أمة أخرى غيرها، لأن إبرام كان في مقدوره الزواج من غير ساراي وينجب منهن العشرات من الأولاد، دون حاجة إلى وعد إلهي ولا سيما تعدد الزوجات وإتخاذ الجواري كان مسموحاً به في ذلك الوقت، بل هذه العادة شائعة، وكان من الشاذ في ذلك الوقت الاكتفاء بزوجة واحدة.

ولماذا انتظر إبرام كل هذه السنوات حتى أصبح شيخاً عجوزاً، ولم يتزوج من أخرى حتى ينجب منها بنين، ولا سيما أنه يعرف أن زوجته ساراي لم تنجب لأنها عاقر، وأضاع سنوات حياته كلها في انتظار مولود يرثه حتى صار شيخاً عجوزاً، ولا سيما كان إبرام غنياً جداً وله من العبيد والمواشي ثروة هائلة. لعل هذا التأخير لحكمة إلهية وضعها الله في فكر وقلب إبراهيم، لإختباراً قاسياً قادماً، يرسى فيها الله قواعد إيمانية، ومستقبلاً لشعب مختار، ليدربه على الطاعة وقبول المواعيد الإلهية، والتي سيكون من نتيجتها النسل المبارك (المسيح) الذي ستتبارك فيه جميع أمم الأرض.

اقتربت ساراي على إبرام أن يدخل على جاريتها هاجر لكي ترزق منها نسل وتتبناه كابن لها. ولم يكن هذا التصرف غريباً في ذلك الوقت، فقد كانت الزوجة عندما تكون عاقراً تعطى جاريتها لزوجها ليكون منها نسل. وعندما تبدأ الجارية في الولادة تجلس على ركبتى سيدتها. ويحسبون الطفل المولود، طفل السيدة وليس طفل الجارية، لقد أرادت سارة تحقيق وعد الله بطريقتها الخاصة، وبدون تفكير عميق وبدون صلاة، عملت سارة كما يعمل أهل العالم من حولها، وقد أطاعها إبرام بدون تردد وعمل بنصيحتها.

ربما رأى إبرام أن السنوات تجرى دون أن يكون له نسل من سارة، وأن الرب تباطأ في تحقيق وعده، وربما أراد الرب من تباطأ في تحقيق الوعد أن يعلم إبراهيم درساً في الإيمان، ويعلمه الثقة في وعود الرب، وأن الرب لا يخلف وعده مهما طال الزمن من وجهه نظرنا، ولكن من وجهه نظر الله فهي لا بد وأن يكون للدرس للتعليم والتوبيخ، ولا سيما أن إبراهيم حديث عهد بالإيمان.

وهذا درس لنا أن لا نسمع كلمة أو نصيحة إنسان، إذا تعارضت مع تعاليم الله، بل نسمع كلمة الله مهما بدت صعبة وغريبة، وأن لا نستعجل تحقيق الوعود الإلهية والذي وعدنا بها في كتبه، بل يجب علينا أن نثق في وعوده. ولكن إبراهيم وسارة أظهرنا بعملهم هذا عدم إيمانهم في أن الله سيتم وعده بأنه سيكون لإبرام وساراي ابن ...

وقد جاء في سفر التكوين:

"وأما ساراي امرأة إبرام فلم تلد له. وكانت لها جارية مصرية أسمها هاجر. فقالت ساراي لإبرام هوذا الرب قد أمسكني عن الولادة. أدخل على جاريتي. لعل أرزق منها بنين. فسمع إبرام لقول ساراي. فأخذت ساراي امرأة إبرام هاجر المصرية جاريتها من بعد عشر سنين لإقامة إبرام في أرض كنعان وأعطتها لإبرام رجلها زوجة له. فدخل على هاجر فحبلت. ولما رأت أنها حبلت صغرت (احتقرت) مولاتها في عينيها. فقالت ساراي لإبرام ظلمي عليك. أنا دفعت جاريتي إلى حضنك. فلما رأت أنها حبلت صغرت في عينيها. يقضى الرب بيني وبينك.

فقال إبرام لساراي هوذا جاريتك في يدك. أفعل بي ما يحسن في عينيك. فأذلتها ساراي. فهربت من وجهها. فوجدها ملاك على عين الماء في البرية... وقال يا هاجر جارية ساراي من أين أتيت وإلى أين تذهبين. فقالت أنا هاربة من وجه مولاتي ساراي. فقال لها ملاك الرب أرجعي إلى مولاتك وأخضعي تحت يديها. وقال لها ملاك الرب تكثيراً أكثر نسلك فلا يعد من الكثرة. وقال لها ملاك الرب ها أنت حبلتي فتلدن ابناً وتدعين اسمه إسماعيل، لأن الرب قد سمع لمذلتك. وإنه يكون إنساناً وحشياً. يده على كل واحد ويد كل واحد عليه.. فولدت هاجر لإبرام ابناً. ودعا إبرام أسم ابنه الذي ولدته هاجر إسماعيل. وكان إبرام ابن ست وثمانين سنة لما ولدت هاجر إسماعيل لإبرام." (تكوين ١٦: ١-١٦)

من هذه القصة الواضحة والتي بإرادة ساراي ورغبتها الشخصية - وليست من رغبة الله أو لأمره - في امتلاك ابن لها بعد يأسها من الإنجاب، بأنها قدمت جاريتها الخاصة لإبرام والتي جاءت بها من أرض مصر منذ عشر سنوات والتي لم يمستها أبرام، كما لم يتخذها أمة، بأن يدخل عليها لكي يرزق منها نسل لكي تعوض به عدم إنجابها. وعندما حبلت هاجر احتقرت مولاتها ساراي مما دفع ساراي أن تذلل هاجر وأدت إلى هروبها من وجهها. وقد أعادها ملاك الرب إلى مولاتها قائلاً لهاجر:

"أرجعي لمولاتك وأخضعي تحت يديها."

وقال لها ملاك الرب أنك ستنجبين ابناً تسميه إسماعيل لأن الله سمع لمذلتك.

كانت هاجر تتملق نفسها بشرف مركزها الجديد كزوجة إبرام، وتؤمل بأنها ستكون أماً للشعب العظيم الذي سيخرج من صلبه، بدأت تتكبر وتتفاخر، وجعلت تعامل مولاتها

باحتمقار؟ وعكّر التحاسد المتبادل صفو البيت الذي كان قبلاً سعيداً، وإذا كان إبراهيم مضطراً لأن يستمع لشكايات كل من الزوجتين فقد حاول عبثاً أن يعيد الوفاق، ومع كون إبرام قد تزوج من هاجر استجابة لتوسلات ساراي الملهة فقد وبخته سارة كأنه هو المخطيء.

لقد رغبت في أن تنفى ضررتها بعيداً عنها، ولكن إبرام لم يسمح بذلك، لأن هاجر مزمنة أن تكون أمّاً لأبنه الذي يرجو بكل شغف أن يكون هو ابن الموعد، ومع ذلك كانت هاجر جارية لساراي وكانت لا تزال تحت سلطانها، ولكن روح هاجر المتكبرة لم تكن تطيق القسوة التي كانت قد أثارتها على نفسها.

"فأذلتها ساراي فهربت من وجهها" أنظر (تكوين ١٦: ٦-١٣)

لقد تولت ساراي الأمور بنفسها دون الله. وأعطت هاجر لإبرام لكي ينجب منها لها أبناء، فلم تكن تثقتها كاملة في وعد الله الذي أعطاه بصفة خاصة لها وإبرام، بأنه سيكون لهما نسل وورثه، وأن نسلهما سيكون كنجوم السماء وتتبارك به جميع أمم الأرض.

عندما قارب عمر إبرام أن يبلغ المائة سنة، أي بعد ٢٤ سنة تقريباً من الوعد الأول، وبعد ١٣ سنة تقريباً من الوعد الثاني بأنه سيكون له نسل من سارة، كرر له الرب وعده ثالثاً، بأنه سيعطيه أبناءً، وأكد له أن الابن الذي سيرثه ستنجبه سارة، إلا أن إبرام لم يكن يفهم الوعد بعد، فأتجه فكره في الحال إلى إسماعيل وهو متشبث باعتقاده أن مقاصد الله الرحيمة ستتم عن طريقه، ففي حبه لأبنه إسماعيل صاح قائلاً:

"ليت إسماعيل يعيش أمامك"

(تكوين ١٧: ١٨ - ٢٠).

فأعاد الرب الوعد على مسمعه بكلام لا يقبل الالتباس إذ قال:

**"بل سارة امرأتك ستلد لك أبناءً وتدعو اسمه إسحق.
وأقيم عهدي معه"**

ومع ذلك فالرب لم يتغافل عن طلب إبرام في شأن إسماعيل، بل قال له:

"وأما إسماعيل فقد سمعت لك فيه. ها أنا أباركه... وأجعله أمة كبيرة."

أن ولادة اسحق التي تمت وتحققت أعذب الاماني بعد انتظار العمر بطوله، هذه الولادة ملأت خيام إبراهيم وسارة فرحاً، ولكن ذلك الحادث كان بالنسبة الى هاجر انهياراً لكل مطامعها وآمالها التي كانت تعتز بها، ثم إن إسماعيل الذي كان قد بلغ دور الشباب (١٤ سنة) كان الى ذلك الحين معتبراً من كل من في المنطقة وارثاً لثروة أبرام، ولكل البركات الموعود بها لنسله.

أما الآن فقد أهمل إسماعيل وألقى جانباً، وتلك الأفراح التي شملت كل الجماعة زادت من حسداهما ونزاعيهما. مما أدى في النهاية بان تطلب سارة من إبراهيم بطرد إسماعيل وأمه. وقد تضايق أبرام جداً من طلب ساراي بطرد إسماعيل وأمه الذي كان يحبه جداً ؟ ففي حيرته وارتبائه توسل الى الله في طلب الإرشاد، وإذا ملاك الرب يرشده الى إجابة سارة الى طلبها، إذ أن محبته لإسماعيل أو أمه ينبغي ألا تقف مانعاً في الطريق، فلا يمكن بغير هذه الوسيلة أن يعيد الوفاق والسعادة الى عائلته. وقدم له الملاك وعداً بحفظ إسماعيل وأمه وأن لا يتركه فتعزى أبرام.

وقد نتج فيما بعد من عدم الإيمان في وعد الله هذا سلسلة من المشاكل. وهذا ما يحدث دائماً عندما نتولى نحن الأمور عوضاً عن الله، فنحاول تحقيق وعده ببذل جهود لا تتفق مع توجيهاته المحددة. وكان الزمن في هذه الحالة " أعظم امتحان " لمدى استعداد أبرام وساراي لأن يتركا الله لسد احتياجاتهما والاعتماد عليه. وفي بعض الأحيان يكون علينا أن ننتظر. فعندما نسأل شيئاً من الرب، ويتضح لنا ضرورة الانتظار فلا بد أن ننتظر لمراحم الله وتحقيق مواعيده. ولكننا مع الأسف نستعجل دائماً الأمور ونريد تحقيقها فوراً، ونحاول تحقيقها بطريقتنا الخاصة والتي قد تكون خاطئة وهذا ما فعلته ساراي تماماً.

لقد دبرت ساراي بطريقتها الخاصة في أن تلد هاجر ابناً لإبرام، ثم لامت بعد ذلك أبرام لأنه نفذ هذه الخطة. لقد ألقت ساراي باللوم على شخص آخر مثلما فعل آدم وحواء في. (تكوين ١٢: ٣، ١٣).

فمن السهل أن نندفع في إحباطنا ونشير بأصابعنا إلى شخص آخر عوضاً عنا، لتعليق أخطائنا عليه كشماعة، بدلاً من أن نعترف بالخطأ ونطلب المغفرة.

بعد أن لامت ساراي أبرام من أجل مشاكلها مع هاجر، أعطاهما أبرام السلطان أن تفعل بهاجر ما تشاء. فحولت ساراي غضبها عن أبرام وعن نفسها وصبته على هاجر. وقد عاملت ساراي هاجر بقسوة حتى إنها هربت. أن الغضب، وخاصة عندما ينشأ عن تقصيرنا نحن، يمكن أن يكون خطيراً .

**هربت هاجر من سيدتها ومن مشكلتها،
ولكن ملاك الرب نصحتها بالعودة لسيدتها.**

فولدت هاجر إسماعيل.

لا نعرف كيف نظر إسماعيل إلى الحياة، ولكن لا بد أن هذا السؤال قد راوده فى بعض الأحيان، فقد كانت حياته وأسمه ومركزه مثار صراع بين امرأتين غيورتين. لم تستطع سارة أن تنتظر ميعاد الله ووعدده بأن يرزق منها ابناً، تولت الأمر بنفسها "وصممت" أن يكون لها ابن من امرأة أخرى. وقد خضعت هاجر لهذا الترتيب، ولكنها عندما حبلى، شعرت بالزهو والسمو عن سارة. وقد ولد إسماعيل فى هذا الجو المتوتر.

وظل أبرام ثلاثة عشر عاماً يظن أن وعد الله قد تحقق بمولد إسماعيل، فكان عجبه شديداً عندما سمع صوت الله ثانياً ومذكرة له بقوله:
إن الأبن الذى سيحقق الله به مواعيده، سيكون ابناً لإبرام من ساراي نفسها وليس من أحد غيرها.

ولا بد أن حبل سارة وولادة إسحق - كما سيأتى ذكره لاحقاً - كان لهما تأثير ساحق على إسماعيل. ومولد إسحق زعزع مستقبله، وعندما رأت سارة إسماعيل يغيظ أخاه غير الشقيق، كانت النتيجة أن طردت هاجر ومعها إسماعيل من بيت إبراهيم.

**ولا يمكن أن نلوم إسماعيل على الكثير مما حدث فى حياته،
فقد أحاطت به ظروف أكبر منه بكثير.**

من هذا الجزء من القصة نرى أن إسماعيل ليس هو نسل الموعد الذى وعد الله به إبرام. لأنه ما هى المعجزة فى أن تلد هاجر ابناً وهى صغيرة السن وليست عاقراً؟ كما أن هذه الولادة لا تحتاج لوعده إلهي لى تتم.

**لأنه كان فى استطاعة إبراهيم أن يتزوج من يشاء لى يرزق أبناء كثيرون،
دون الحاجة لوعده إلهي لذلك.**

وقد كانت هاجر فى بيت إبراهيم منذ عشر سنوات ولم يفكر أن يدخل عليها لى يرزق منها ابناً. ولكن رغبة ساراي امرأته هى التى أرادت ذلك، وهى التى قدمت له جاريتها لى يرزق منها ابناً. وهذه العادة كانت موجودة فى تلك العصور للجوارى والإماء وسبايا الحروب، ولصاحب الجارية الحق فى أن يقدمها لمن يشاء. وأبناء الجوارى ينسبون لمن يمتلكونهم. ومع ذلك لم يدخل أبرام على هاجر جارية ساراي إلا عندما قدمتها له ساراي لغرض الإنجاب فقط. وهذه الرغبة كانت رغبة ساراي "وليس أمراً إلهياً" كما سنرى فى أسحق ابن سارة.

وفي سفر التكوين، نستكمل قصة الوعد الإلهي وبشارته لإبرام:

" ولما كان إبرام ابن تسع وتسعين سنة ظهر الرب لإبرام وقال له:
 أنا الله القدير. سر أمامي وكن كاملاً. فأجعل عهدي بيني وبينك وأكثر لك كثيراً
 جداً. فسقط إبرام على وجهه. وتكلم الله معه قائلاً.
 أما أنا فهوذا عهدي معك وتكون أباً لجمهور من الأمم.
فلا يدعى اسمك إبرام بل يكون اسمك إبراهيم.
 لأنى أجعلك أباً لجمهور من الأمم.
 وأثمر لك كثيراً جداً وأجعلك أمماً. وملوك منك يخرجون.
 وأقيم عهدي بيني وبينك وبين نسلك من بعدك فى أجيالهم عهداً أبدياً.
 لأكون إلهاً لك ولنسلك من بعدك. وأعطى لك ولنسلك من بعدك أرض غربتك
 كل أرض كنعان ملكاً أبدياً. وأكون إلههم وقال الله لإبراهيم،
ساراي امرأتك لا تدعو اسمها ساراي بل اسمها سارة.
 وأباركها وأعطيك أيضاً منها أبناء.
 أباركها فتكون أمماً وملوك وشعوب منها يكونون.
 فسقط إبراهيم على وجهه وضحك. وقال فى قلبه هل يولد لأبن مائه سنة
 وهل تلك سارة وهى بنت تسعين سنة. "

(تكوين ١٧ : ١-٨)

من هذا الجزء من القصة الموحية نرى عدة حقائق واضحة وهى:

١ - عندما ظهر الرب لإبرام كان له من العمر تسعة وتسعون عاماً وزوجته ساراي
 نحو تسعون عاماً. أى أن سارة فقدت كل أمل للإنجاب بالإضافة إلى أنها عاقر. ولا يمكن
 بأى حال من الأحوال أن تنجب إلا برغبة إلهية وبأمره. ومن هنا كانت المعجزة الحقيقية
 التى فوق الطبيعة. بينما ولادة إسماعيل كانت طبيعية جداً ولم تكن بها أى معجزة على
 الإطلاق، ولا تحتاج لأمر إلهي لإتمامها. وإنما تمت برغبة ساراي وبأمرها وليس بأمر الله.

٢ - أن تأكيد العهد لإبراهيم بأن يلد له ابن من سارة الذى قطعه الله مع إبرام بعد ١٣
 سنة من ولادة إسماعيل، وبعد ٢٤ سنة من الوعد الأول، وهذا الوعد سيتحقق فى أبنه
 إسحق (المبشر به) الذى ستلده له ساراي امرأته.

٣- لذلك استبدل الله أسم أبرام إلى أسم آخر (إبراهيم) الذى معناه أباً لجمهور من الأمم. كما أستبدل أسم ساراي بعد مباركته لها الى أسم آخر (سارة)، لتكون منها أمماً وشعوب وملوك من نسلها التى سوف تلده منها لإبراهيم.

وذلك تمهيداً للنسل المبارك الذى سيأتى من سارة امرأة إبراهيم.

وقفة للتأمل:

تغيير تلك الأسماء بهذه المعانى لإبراهيم وسارة، تم قبل حدوث المعجزة مباشرة أى قبل ولادة إسحق (المبشر به)، وليس قبل ولادة إسماعيل.

وبالتالى معانى أسماؤهم الجديدة هى تمهيد لما سيتحقق من بركات إلهية منسوبة لإبراهيم ونسله إسحق على وجه التحديد. ونستنتج من ذلك أيضاً بعد تغيير أسم (إبرام) إلى (إبراهيم)، وأيضاً أسم (ساراي) إلى (سارة)، بالمعانى الجديدة لتلك الأسماء، يترتب على ذلك، أن والد إسماعيل هو إبرام بمعناه القديم وهى ترمز فى ترده الإيمانى والشك فى تحقيق العهد. ووالد إسحق هو إبراهيم بمعناه الجديد فى نور يقين الإيمان والثقة فى تحقيق العهد، وهذا ينطبق أيضاً على سارة امرأته والتى كان اسمها ساراي قبل تغيير أسمها، إي أن طفل الموعد الذى هو إسحاق أين إبراهيم وسارة، هو الابن الذى سيتحقق فيه جميع المواعيد الإلهية التى سيأتى ذكرها لاحقاً، والتى تخص على وجه التحديد إسحق، وكذلك الإختبار القاسى الذى سيتعرض له ابن إبراهيم (إسحق) تحديداً، وليس ابن إبرام (إسماعيل). وتدخل إبليس لزرع الشك فى إبراهيم لإثناؤه عن ذبح ابنه إسحق، وبالرغم من أن إبرام وإبراهيم (هو شخص واحد)، إلا أن تغيير الأسماء لكل من إبرام وساراي الى أسمائهم الجديدة ذات المعانى الجديدة أيضاً، لم يتم تغييرها إلا قبيل ولادة إسحق مباشرة وليس قبيل ولادة إسماعيل، توضح الحكمة الإلهية حتى فى أبسط الأشياء.

وقد تكون غير ملحوظة لقارئ التوراة العادى وغير المتخصص، ولكن فى المعنى الإلهى، كل كلمة وحرف لها معناها ومدلولها، وتغيير الأسماء بتلك المعانى الجديدة التى تمثل عهداً جديداً قطعه الله مع إبراهيم، ومرحلة إيمانية تبدأ فى طريق شعب الله المختار، ليتم الخلاص والفداء من نسل إسحق حسب الجسد (المسيح)، والذى به غاية الخلاص البشرى، من حكم الموت الذى أوقعنا فيه آدم بعصيانته التى أقفلت باب الفردوس والملكوت لنسله، وتغيير الأسماء هذه تم عن قصد إلهى وليس عشوائياً، حتى لا يلتبس الأمر مستقبلاً بين المواعيد والبركة الإلهية الخاصة بإسحق ابن إبراهيم ومن نسله سيأتى (المسيح) حسب الجسد، والذى تتبارك فيه جميع أمم الأرض منطلقاً من أرض كنعان (فلسطين)، والمواعيد والبركة الأرضية الخاصة بإسماعيل (ابن إبرام)، بأسمه القديم، وفى نسله سيكون أمة كبيرة فى العدد.

٤- أن هذا النسل المقصود هو النسل الذى سيمتلك أرض كنعان (بفلسطين) وليس نسل آخر. وقد تحقق هذا فيما بعد فى نسل إسحق الذى هو (يعقوب) وهم بنى إسرائيل وأسابطه الأثنى عشر اللذين هم أولاد يعقوب (إسرائيل). أما نسل إسماعيل فلم يسكن تلك الأرض فسكن فى صحراء فاران أولاً، وفيما بعد سكن نسله أرض الجزيرة العربية.

٥- ضحك إبراهيم وسقط على وجهه مستغرباً من هذا الوعد الذى سيأتيه من سارة امرأته العاقر عندما قال:

" هل يولد لأبن مائه سنة؟! وهل تلد سارة وهى بنت تسعين سنة؟! "

لذلك اعتقد إبراهيم فى بادئ الأمر أن هذا الوعد سيكون فى إسماعيل لاستحالة أن يكون له ابن من سارة العاقر العجوز. ولاسيما لم تكن لإبراهيم اختبارات سابقة مع الله، ولعدم وجود شرائع سابقة ليتأكد من صحة ذلك الوعد الإلهى. ولذلك قال إبراهيم لله:

" ليت إسماعيل يعيش أمامك. "

(تكوين ١٧ : ١٨)

أى أن إبراهيم يطلب من الله أن يتحقق هذا الوعد والعهد فى إسماعيل والذى كان عمره فى ذلك الوقت ١٣ سنة. ولكن الله يصحح له هذا الاعتقاد الخاطىء قائلاً:

" بل سارة امرأتك تلد لك ابناً وتدعو اسمه إسحق. "

وأقيم عهدي معه عهداً أبدياً لنسله من بعده. "

(تكوين: ١٧ : ١٩)

أى أن العهد والميثاق سيكون مع إسحق ونسله من بعده، وهو ابن الموعد الذى بشر به الله إبراهيم، ومع ذلك أراد الله ترضية رغبة إبراهيم فى شأن إسماعيل فقال له:

" وإما إسماعيل فقد سمعت لك فيه. ها أنا أباركه وأثمره كثيراً جداً. "

أثنى عشر رئيساً يلد وأجعله أمة كبيرة. "

ولكن عهدي أقيم مع إسحق الذى تلده لك سارة فى هذا الوقت فى السنة

الآتية "

(تكوين ١٧ : ٢٠-٢١) .

من هذا نرى بوضوح تأكيد الله لإبراهيم بأن العهد والميثاق سيكون لنسل إبراهيم وسيتحقق فى إسحق ونسله من بعده، وليس فى نسل إسماعيل.

وقد جاء فى سفر التكوين: استكمالاً لتحقيق الوعد أن الله ظهر لإبراهيم ومعه ملاكان فى شبه ثلاثة رجال وهو جالس فى باب الخيمة وقت حر النهار:

" فرفع عينيه ونظر وإذا ثلثه رجال واقفون لديه. فلما نظر ركض لاستقبالهم من باب الخيمة وسجد إلى الأرض. وقال يا سيد إن كنت وجدت نعمة في عينيك فلا تتجاوز عبدك ... وقالوا له: أين سارة امرأتك. فقال ها هي في الخيمة. فقال أرجع إليك نحو زمان الحياة ويكون لسارة امرأتك ابن. وكانت سارة سامعة في باب الخيمة وهو وراءه. وكان إبراهيم وسارة شيخين متقدمين في الأيام. وقد أنقطع أن يكون لسارة عادة كالنساء. فضحكت سارة في باطنها قائلة أبعد فنائي يكون لي تنعم وسيدى قد شاخ. فقال الرب لإبراهيم لماذا ضحكت سارة قائلة أفتبالحقيقة ألد وأنا قد شخت. هل يستحيل على الرب شئ. في الميعاد أرجع إليك نحو زمان الحياة ويكون لسارة ابن. فأنكرت سارة قائلة: لم أضحك. لأنها خافت. فقال لا بل ضحكت." (تكوين ١٨ : ٩-١٥)

نرى في الآيات السابقة تأكيداً للوعد الإلهي بأنه سيكون لسارة ابن بعد زمان الحياة، أى بعد الحمل وولادة الأبن من سارة التى ضحكت في داخلها باستحالة حدوثها، بعد أن شاخت وهى فى التسعين من عمرها.

وبعد ٩ شهور من هذا اللقاء ولدت سارة ابن وأسمته إسحق فقالت سارة:

" قد صنع إليّ الله ضحكاً. كل من يسمع يضحك لي. وقالت من قال لإبراهيم سارة ترضع بنين. حتى ولدت ابناً فى شيخوخته. فكبر الولد وقُظم. وصنع إبراهيم وليمة عظيمة يوم فطام إسحق." (تكوين ٢١ : ٦-٨)

وعندما رأت سارة إسماعيل يغيظ أخاه غير الشقيق، طلبت سارة من إبراهيم أن يطرد هاجر وأبنها إسماعيل، كما جاء بسفر التكوين (تكوين ٢١ : ٩-١٣).

"ورأت سارة ابن هاجر المصرية الذى ولدته لإبراهيم يمزح. فقالت لإبراهيم أطرد هذه الجارية وأبنها. لأن ابن هذه الجارية لا يرث مع أبنى إسحق. فقبح الكلام جداً فى عينى إبراهيم لسبب ابنه. فقال الله لإبراهيم لا يقبح فى عينيك من أجل الغلام ومن أجل جاريته. فى كل ما تقول لك سارة أسمع لقولها. لأنه بإسحق يدعى لك نسل. وابن الجارية أيضاً سأجعله أمة كبيرة لأنه نسلك."

هذا التصرف الذي فعلته سارة وأسفر عن طرد هاجر وأبنها أغضب إبراهيم، ولكن الله طيب خاطره بأن لا يغضب، لأنه سيجعل أيضاً من نسل إسماعيل أمة كبيرة.

طرد إبراهيم، إسماعيل وهاجر من البيت، وكان في هذا حكمة أرادها الله، فقد كان إسماعيل يكبر ويحتاج إلى مكان أوسع لرعى مواشيه، ولو بقي إسماعيل مع إسحق، ربما كانت المخاصمة بين رعاة مواشى إسحق ورعاة مواشى إسماعيل، وربما تذكر إبراهيم ما حدث مع ابن أخيه لوط، عندما تخاصما رعاة مواشى لوط مع رعاة مواشيه، فطلب إبراهيم من لوط أن يختار الأرض الذي سيذهب إليها، إذا أختار شمالاً، يختار هو يمينه، وإذا أختار شرقه يختار هو غربه، حتى لا تحدث مخاصمة بينهما، ثم ان الله سبق وقد قال:

"أن إسماعيل إنسان وحشى يده على كل واحد ويد كل واحد عليه"

ومن الصعب أن يعيش مع إسحق في مكان واحد. ثم أن الامتحان قادم على إبراهيم، إذ يقول الله له:

"خذ ابنك وحيدك الذي تحبه إسحق واصعده هناك محرقة"

فإذا سكن إسماعيل وإسحق مع إبراهيم يكون الامتحان أقل صعوبة نوعاً، لكن إذا كان إسحق وحده يقيم مع أبيه إبراهيم، فإن الامتحان يكون عظيماً يتناسب مع عظمة الله، ويكون نجاح إبراهيم فيه رائعاً.

وفي الصباح أعطى إبراهيم هاجر قربة ماء وبعض الخبز، وصرفها هي وابنها إسماعيل، كما أوصاه الله، وكان إبراهيم واثقاً كل الثقة بأن الله سيرعى إسماعيل ولا يتركه يهلك، لأن الله وعده بأنه سيخرج من إسماعيل أمة كبيرة كقول سبحانه:

"أما إسماعيل فقد سمعت لك فيه. ها أنا أباركه وأثمره كثيراً جداً".

أخذت هاجر طريقاً متجهاً إلى مصر موطنها الأصلي، ولكنها تاهت في الصحراء ونفذ منها الماء، وكاد إسماعيل يموت عطشاً، فأرشد ملاك الله هاجر إلى بئر ماء ملأت منها القربة وسقت إسماعيل. وشجع الملاك هاجر بأن ابنها سيكون أمة عظيمة. وسكن إسماعيل في صحراء برية فاران، ثم تزوج من زوجة مصرية. كما جاء في سفر التكوين:-

"فنهض إبراهيم في الصباح الباكر وأخذ خبزاً وقربة ماء ودفعهما إلى هاجر، ووضعهما على كتفيها، ثم صرفها مع الصبي.

فهامت على وجهها في برية بئر سبع. وعندما فرغ الماء من القربة طرحت الصبي تحت إحدى الأشجار. ومضت وجلست مقابله على بعد رمية قوس

لأنها قالت: لا أشهد موت الصبى.

فجلست مقابله ورفعت صوتها فبكت. وسمع الله بكاء الصبى. فنادى ملاك الله هاجر من السماء وقال لها ما الذى يزعجك يا هاجر؟ لا تخافى لأن الله قد سمع بكاء الصبى. وتشبثى به لأننى سأجعله أمة عظيمة. ثم فتح عينيها فأبصرت بئر ماء فذهبت ومالت القرية وسقت الصبى فكبر وسكن في صحراء فاران (١) *، وبرع في رمى القوس. وأخذت له أمه زوجة من مصر "

(تكوين ٢١: ١٤-٢١).

بهذا يكون اسحق هو الابن الذى سيكون منه أمماً وشعوباً، وسيتبارك فى نسله جميع أم الأرض (أي بركة مزدوجة) وهو ابن الموعد. أما إسماعيل فسيجعل منه أمة كبيرة.

أما عن البركة والعهد لإسحق يقول الرب:

ولكن عهدى أقيم مع أسحق (تحديداً) الذى تلده لك سارة فى هذا الوقت من السنة التالية. وقال انظر الى السماء وعد النجوم أن استطعت أن تعدّها. وقال له هكذا يكون نسلك. فأمن بالرب فحسبه له براً. "

(تكوين ١٥: ٥).

(١) * صحراء فاران جنوب بئر سبع، الواقعة فى جنوب فلسطين، والشمال الشرقى من الحدود المصرية، وقيل أيضاً أن برية فاران تمتد حتى وسط سيناء المصرية، لأن هاجر كانت فى طريقها لأرض قومها فى مصر، وتزوج إسماعيل من مصرية من تلك الأرض التى استقروا بها، وأصبح إسماعيل زعيماً لقبيلة كبيرة، وسميت قبيلة الإسماعيليون فيما بعد، فكان الإسماعيليون قوماً من البدو يسكنون فى تلك الأراضى، وقد تزوجت إحدى بنات إسماعيل من عيسو (أخى يعقوب)، الذى كان يسكن فى أرض سعير (بلاد أدوم) جنوب البحر الميت، والإسماعيليون كان منهم تجار التوابل والبلسان الذين يذهبون إلى مصر لقربهم للحدود المصرية للتجارة، وقد بيع يوسف بواسطة أخوته لهؤلاء الإسماعيليين والذين جاءوا بيوسف إلى مصر، وباعوه بدورهم لـرئيس الحرس الفرعونى (فوطيفار). وولد لإسماعيل اثنتى عشر ابناً حسب وعد الرب وكانوا رؤساء قبائل، وفيما بعد، وعند موت إبراهيم دفنه إسحق وإسماعيل كما جاء فى سفر (تكوين ٢٥: ٧-١٠) :

وعاش إبراهيم مئة وخمسة وسبعين سنة. ثم مات بشيئة صالحة... فدفنه ابناه إسحق وإسماعيل فى مغارة

المكفيلة... وهو الحقل الذى اشتراه إبراهيم من الحثييين

وفيه دفن إبراهيم وزوجته سارة "

وما زالت المقبرة فى نفس مكانها حتى يومنا هذا، وهى فى مدينة الخليل حالياً بفلسطين. وقد دفن فيها فيما بعد،

إسحق ويعقوب وليئة ورفقه. أما أولاد إسماعيل وبعد مرور وقت طويل لأجيالهم، وتكاثرهم، بعد مئات السنين، انحدروا

إلى الجنوب الشرقى للخليج الى ما يسمى حالياً بشبه الجزيرة العربية. وسكنوا فيها. واستوطنوها.

وقد تحقق هذا الوعد في نسل يعقوب ابن اسحق، والذي هو إسرائيل وأسابطه الأثنى عشر الذين هم أولاد يعقوب، ومن نسلهم كانت البركة الإلهية بظهور الأنبياء منهم طوال عشرات المئات من السنين. وكانت البركة العظمى التي تباركت فيها جميع أمم الأرض هي السيد المسيح، وفي انتشار شريعته في كل المسكونة كشهادة وتحقيق لتلك المواعيد الإلهية. أذن البركة في أسحق بركة مزدوجة:

والبركة المزدوجة هما:

١- بركة تحقيق الوعد بظهور الأنبياء، والمسيا "وستتبارك في نسله جميع أمم الأرض"

٢- وبركة كثرة النسل الذي سيكون "كرمل البحر". (تكوين ١٧: ٢٠).

البركة الأولى: بركة سماوية تتبارك فيها جميع أمم الأرض. وتحقق هذا بتسلسل كل الأنبياء من نسل إسحاق، وفي نسله المسيح الذي تباركت فيه كل أمم الأرض.

وهذا ما أكدته القرآن الكريم أيضاً في سورة (العنكبوت ٢٧)، في قوله:

﴿ووهبنا له (لإبراهيم) اسحق ويعقوب وجعلنا في ذريته النبوة والكتاب﴾.
وفي تفسير ابن كثير (١) لهذه الآية يقول:

"وقوله تعالى { ووهبنا له إسحاق ويعقوب } كقوله:

{ فلما اعتزلهم وما يعبدون من دون الله، وهبنا له إسحق ويعقوب } أي يولد لهذا الولد ولد في حياتكما تقربه أعينكما وكون يعقوب ولد لإسحاق، نص عليه القرآن وثبتت به السنة النبوية، قال الله تعالى:

{ أم كنتم شهداء إذ حضر يعقوب الموت إذ قال لبنيه ما تعبدون من بعدي؟ قالوا نعبد إلهك وإله آبائك إبراهيم وإسماعيل وإسحاق إلهاً واحداً }.

وفي الصحيحين " إن الكريم ابن الكريم ابن الكريم يوسف بن يعقوب بن إسحاق بن إبراهيم عليهم الصلاة والسلام ".

أما ما رواه العوفي عن ابن عباس في قوله:

{ ووهبنا له إسحاق ويعقوب } قال: هما ولدا إبراهيم فمعناه أن ولد الولد بمنزلة الولد.

وقوله تعالى: { وجعلنا في ذريته النبوة والكتاب } ويستمر ابن العباس ويقول:

" هذه خلعة سنية عظيمة مع اتخاذ الله إياه خليلاً وجعله للناس إماماً أن جعل في ذريته النبوة والكتاب فلم يوجد نبي بعد إبراهيم عليه السلام إلا وهو من سلالة فجميع أنبياء بني إسرائيل من سلالة يعقوب بن إسحاق بن إبراهيم حتى كان آخرهم عيسى ابن مريم ... ، ومبشراً بالنبي العربي خاتم الرسل.. " .

أى أن الأنبياء ستكون فى ذرية نسل إسحاق ويعقوب (إسرائيل) متسلسلاً، وهى البركة التى ذكرتها التوراة بأنه فى نسل إسحاق (المسيح)، تتبارك فيه جميع أمم الأرض.

وبنى إسرائيل هم أبناء يعقوب، لأن يعقوب هو إسرائيل، وفى بنى إسرائيل سيكون فيهم الأنبياء والكتب المقدسة تحقيقاً لوعده الله لإبراهيم بأن فى نسل إسحاق ستتبارك فيه أمم الأرض.

وهذا ما أكدته القرآن الكريم أيضاً فى سورة (الحاثية ١٦) :

(ولقد آتينا بنى إسرائيل الكتاب والحكم والنبوة ... وفضلناهم على العالمين)

وأيضاً فى تفسير ابن كثير (٢) يقول:

يذكر الله تعالى ما أنعم به على بنى إسرائيل من إنزال الكتب عليهم وإرسال الرسل إليهم وجعله الملك فيهم ولهذا قال الله تبارك وتعالى:

(ولقد آتينا بنى إسرائيل الكتاب والحكم والنبوة ورزقناهم الطيبات)
(وفضلناهم على العالمين) أى فى زمانهم.

وبهذا يكون الله سبحانه قد فضل شعب بنى إسرائيل على العالمين، أى شعباً مختاراً من نسل أسحق ليأتمنه على أقواله، وهيئه لحفظ كلمة الله التى بدأ تدوينها موسى "كليم الله" ثم توالى الأنبياء من نسل ذلك الشعب المختار وهم بنى إسرائيل حتى المسيح " كلمة الله".

وهذا يتوافق مع ما جاء أيضاً فى سفر (الخروج) فى قول الله لموسى، ليؤكد الوعد السابق الذى وعده الله لإبراهيم فى إسحاق ويعقوب وانسالهم، ليكون منهم الشعب المختار ويكون فيهم الوعد بالخلاص وتسلسل النبوة من بنى إسرائيل كما قال الرب:

(١) تفسير ابن كثير (جـ ٣ ص ٣٨٨) طبعة ١٩٩٣/١١/٨ المكتبة القيمية للطباعة والنشر.

(٢) تفسير ابن كثير الجزء الرابع ص ١٤٥ طبعة ١٩٩٣ المكتبة القيمية.

"فناداه الرب من الجبل قائلاً هكذا تقول لبني يعقوب وتخبر بني إسرائيل.

أنتم رأيتم ما صنعت بالمصريين.

وأنا حملتكم على أجنحة النسور وجئت بكم إليّ .

فالآن أن سمعتم لصوتي وحفظتم عهدي، تكونون لي خاصة من بين جميع الشعوب. فإن لي كل الأرض. وأنتم تكونون لي مملكة كهنة وأمة مقدسة.. فجاء

موسى ودعا شيوخ الشعب ووضع قدامهم هذه الكلمات التي أوصاها بها الرب،

فأجاب جميع الشعب معاً وقالوا كل ما تكلم به الرب نفعل."

(الخروج ١٩ : ٢-٦).

بهذا يتفق المفهوم الإسلامي مع المفهوم التوراتي والإنجيلي، في أن النبوة والكتب

المقدسة ستكون من نسل إسحاق بن إبراهيم أبن الموعد،

والبركة ستأتي من نسله حسب الجسد، والتاريخ وكتب الأنبياء تشهد بذلك.

لقد بدأ الله باختيار إبراهيم ومنحه إسحاق بمعجزة إلهية من سارة امرأته العجوز العاقر، لكي يثبت له أن الله لا يستحيل عليه أمراً، كما أن الله وضع إبراهيم في عدة اختبارات قاسية ليتمحن بها قوة إيمانه ومدى صموده، وكان الامتحان الأكبر والأعسر في ذبح ابنه إسحق.

وصدر أمر الله لإبراهيم في كلمات عصرت قلب ذلك الأب عصراً قاسياً بالحزن والألم إذ قال:

"خذ ابنتك وحيدك الذي تحبه إسحق.. وأصعده محرقة"

(تكوين ٢٢ : ٢).

لقد كان إسحق هو النور الذي ينير جوانب بيته وعزائه في شيخوخته، وفوق الكل كان إسحق هو وارث البركة الموعود بها. ولو مات هذا الأب في حادثة أو بمرض لتمزق قلب أبيه المحب، وكان رأسه الأشيب ينحني تحت ثقل الأحزان، ولكن الله يأمره بأن يسفك دم ذلك الابن بيده يا للهول ! . لقد ترأى له ذلك العمل مستحيل ومخيف.

كان الشيطان قريباً من إبراهيم ليقول له: " لا بد أن يكون الله قد غرر به لأن الوصية الإلهية تقول " لا تقتل " والله لا يمكن أن يطلب من إنسان عمل شيء سبق فنهاه عن عمله، خرج إبراهيم إلى خارج خيمته، ونظر إلى السماوات الجميلة الصافية، وذكر وعد الله الذي قدمه له منذ حوالي ثلاثين سنة، بأن نسله سيكون كثيراً جداً كنجوم السماء، وكرمل البحر، فأن كان هذا الوعد سيتم في إسحق فكيف يُقتل ؟

وقد جُرب إبراهيم لكي يعتقد انه كان واقعاً تحت وهم أو تضليل، ففي شكوكه وآلامه سجد على الأرض وصلى كما لم يصل قط من قبل، ليتحقق من أمر الرب هذا، وهل كان لا بد له أن يقوم بذلك الواجب المرعب، وقد تذكر الملائكة وهم يأتون إليه ليكشفوه بقصد الله في هلاك سدوم، وتذكر أنهم قد قدموا له وعداً بميلاد إسحق هذا، ثم ذهب الى المكان الذي فيه التقى مع رُسل السماء مراراً على أمل لقاءهم مرة أخرى، ليتلقى منهم أوامر جديدة قد تكون فيه إعفائه من هذا العمل، ولكن لم يأت منهم لتفريج كربته، وبدا كأن ظلمة داجية تكتنفه، ولكن أمر الله كان لا يزال يرن في أذنيه:

" خذ أبنك وحيدك الذي تحبه إسحق واصعده محرقة "

إذاً فلا بد من إطاعة هذا الأمر، ولم يكن يجروء على التأجيل، كان نور النهار قد بدأ يبرز، وعليه أن يشرع في السفر. وإذا عاد الى الخيمة ذهب إلى حيث كان اسحق مضجعاً ونائماً نومة الشاب البريء الذي لا يزعجه شيء، ولمدة لحظة تطلع الأب في وجه ابنه الحبيب ثم تحول عنه مرتعباً، ثم ذهب إلى جوار سارة التي كانت نائمة أيضاً، فهل يوقظها لكي تعانق ابنها مرة أخيرة؟ وهل يخبرها بما أمره به الله؟ لقد تاق أن يخبرها عن خبيثة نفسه لتحمل معه هذه المسؤولية الرهيبة، ولكن خوفه من أنها قد تعطله عن أطاعة أمر الرب منعه من مكاشفتها بالأمر، لقد كان اسحق فرحها وفخرها، وحياتها كانت مرتبطة به، فقد ترفض محبة الأم هذه التضحية .

أخيراً استدعى إبراهيم ابنه وأخبره بأمر الرب له بالذهاب إلى جبل بعيد لتقديم ذبيحة، وكان اسحق قد ذهب مع أبيه مراراً ليعبد الله عند بعض المذابح المختلفة التي كان يقيمها في أثناء رحلاته من مكان لآخر، ولذلك لم يكن هذا الأمر الإلهي مثيراً لدهشة، وبسرعة تمت كل الاستعدادات لتلك الرحلة. وأعد الحطب ووضع على الحمار، وأخذ اثنين من غلماناه معه وإسحق ابنه وذهبوا.

سار الأب والابن جنباً إلى جنب صامتين كان ذلك الشيخ يتأمل في سره الرهيب، فلم يكن لديه لذلك قلب ليتكلم. كانت أفكاره متجهة إلى الأم المحبة لأبنها والفخور به، والى اليوم الذي سوف يعود إليها فيه وابنه ليس معه، كان يعرف جيداً أن السكين الذي سيذبح بها ابنه ستخترق عندئذ قلبها.

أن ذلك اليوم الذي كان أطول يوم عرفه في حياته، مر بطيئاً متثاقلاً، فلما أقبل الليل وكان ابنه وغلماؤه نياماً قضى هو ليلته في الصلاة، وكان لا يزال يؤمل انه سيأتي ملاك من السماء ليقول له إنه قد أمتحن بما فيه الكفاية، وأن لأبنه أن يعود إلى أمه سالماً، ولكن نفسه ظلت معذبة ولم يحصل على راحة أو معونة، ثم مر بعد ذلك يوم طويل وتلاه ليل آخر

قضاه في التذلل والصلاة، وكان ذلك الأمر الذي سيتركه عقيماً لا يزال يرن في أذنيه، وكان الشيطان قريباً منه ليوسوس في أذنيه بكلام الشك وعدم الإيمان، ولكن إبراهيم قاوم كل مقترحاته.

وعندما أوشكوا على السفر في صبيحة اليوم الثالث تطلع ذلك الشيخ إلى جهة الشمال فرأى العلامة التي وعده الرب بها، إذ أبصر سحابة مجد محلقة فوق جبل المريا، فأيقن حينئذ أن الصوت الذي سمعه كان آتياً من السماء.

إلى هذا الحد لم يتذمر إبراهيم على الله، بل تقوّت روحه بالتأمل في دلائل وجود الله وأمانته، لقد وهب له هذا الابن على غير انتظار. أفلا يحق لمن قد وهبه هذه العطية الثمينة أن يسترد ما قد وهب ؟ حينئذ بالإيمان كرر ذلك الوعد القائل: " بإسحق يدعى لك نسل " (تكوين ٣١: ١٢). لقد كان اسحق ابناً لمعجزة، أفلا تستطيع القوة التي أعطته الحياة أن تعيدها إليه ؟ وإذ نظر إبراهيم إلى ما وراء المنظور تمسك بكلمة الله " إذ حسب أن الله قادر على الإقامة من الأموات " (عبرانيين ١١: ١٩).

لكن ليس احد غير الله عرف كم كانت عظيمة تضحية الأب في تسليم ابنه للموت، وكان إبراهيم يرغب في إلا يشاهد احد منظر الوداع بينه وبين ابنه غير الله وحده، ولذلك أمر غلاميه بالتخلف قائلاً لهما:

"أما أنا والغلام فنذهب إلى هناك ونسجد ثم نرجع إليكما"

(انظر تكوين ٢٢: ٥ - ٨)

فوضع الحطب على أسحق الذي سيقدم ذبيحة، واخذ هو بيده النار والسكين ثم أخذ في الصعود إلى قمة الجبل، وكان ذلك الشاب مندهشاً يسأل نفسه قائلاً من أين لنا المحرقة ونحن بعيدان جداً عن الحظائر والقطعان ؟ وأخيراً قال لأبيه:

"يا أبى هوذا النار والحطب ولكن أين الخروف للمحرقة"

آه .. ما أقسى هذا من امتحان، وبأى سيف قاطع طعنت هذه الكلمة المحببة " يا أبى " قلب إبراهيم ! لم يحن الوقت بعد، لم يقدر أن يخبره الآن فقال له:

"الله يرى له الخروف للمحرقة يا أبنى"

في المكان المعين بنيا المذبح ووضع عليه الحطب، وحينئذ، وبصوت مرتجف، أخبر إبراهيم ابنه برسالة الله، ولم علم أسحق بمصيره ملكه الرعب والذهول، ولكن لم تبد منه أية مقاومة، كان يمكنه أن ينجو من ذلك المصير لو أراد، فذلك الشيخ المهدم الذي هذه الحزن وأنهكه ذلك الصراع الذي دام ثلاثة أيام لم يكن يقوى على مقاومة إرادة ابنه الشاب

القوى الناشط، إلا أن إسحق قد تربى منذ طفولته على الطاعة التامة الواثقة، فلما كشف له قصد الله أطاع وسلم من تلقاء نفسه، لقد كان شريكاً لإبراهيم في إيمانه، وكان يحس أنه شرف عظيم له أن يبذل حياته ذبيحة لله، فأخذ بكل رقة يحاول التخفيف من أحزان أبيه، ويشجع يديه الضعيفتين المرتعشتين على ربطه بالحبال ليوضع على المذبح.

وأخيراً بعدما قيلت آخر كلمات المحبة وسكبت آخر دموعه، وبعد الانتهاء من المعانقة، يرفع الأب السكين ليذبح ابنه... ولكن فجأة توقفت يده، ذلك أن ملاك الرب نادى ذلك الشيخ قائلاً:

"إبراهيم إبراهيم" فجاء الرد سريعاً يقول: "هأنذا" فعاد الصوت يقول له:

"لا تمد يدك الى الغلام ولا تفعل به شيئاً."

لأنى علمت أنك خائف الله فلم تمسك ابنك وحيدك على

(انظر تكوين ٢٢: ١١ - ١٨).

حينئذ نظر إبراهيم " وإذا بكبش وراءه ممسكاً في الغابة بقرنيه " وإذا احضر تلك الذبيحة الجديدة بسرعة اصعداً عوضاً عن ابنه، ففي فرحه وشكره أطلق إبراهيم على تلك البقعة اسماً جديداً " يهوه يراه " أى أن الرب يرى (يدبر).

على جبل المريا جدد الله عهده لإبراهيم ثانياً مثبتاً البركة له ولنسله مدى الأجيال القادمة بقسم قائلاً:

" بذاتى أقسمت يقول الرب. أنى من أجل أنك فعلت هذا الأمر

ولم تمسك ابنك وحيدك. أباركك مباركة، وأكثر نسلك تكثيراً كنجوم السماء وكالرمل

الذى على شاطئ البحر. ويرث نسلك باب أعدائه.

ويتبارك فى نسلك جميع أمم الأرض من أجل أنك سمعت لقولى "

لقد كان يمكن لإبراهيم أن يحاور الله قائلاً أن ذبحه لأبنه يجعل الناس يعتبرونه قايين ثانياً، الأمر الذى يجعل الناس يرفضون تعاليمه ويحتقرونها، وذلك يلاشى قوته على عمل الخير مع بنى جنسه، وكان يمكنه أن يحتج بالقول أن شيخوخته تعفيه من الطاعة، ولكن الشيخ لم يتحصن وراء أى عذر من الأعذار، لقد كان إبراهيم بشراً مثلنا، وكانت له آلام وانفعالات مثلنا، ولكنه لم يقف ليتساءل عن كيف يتم الوعد لو ذبح ابنه اسحق، ولم يقف ليبحث مع قلبه المتألم، لقد عرف أن الله عادل وبار فى كل مطالبه فأطاع أمره طاعة حرفية. ويعقوب رسول المسيح فى الإنجيل يقول :

"فأمن إبراهيم فحسب له براً ودعى خليل الله " (يعقوب ٢: ٢٢).

ويقول أيضاً:

"لم يتبرر إبراهيم أبونا بالأعمال إذ قدم اسحق ابنه على المذبح.

فرى الإيمان قد عمل أعماله وبالأعمال أكمل الإيمان "

(يعقوب ٢: ٢١، ٢٢).

وبولس الرسول يقول:

" الدين هم من الإيمان أولئك هم بنو إبراهيم "

(غلاطية ٣: ٧).

أن الخروف الذى قدم عوضاً عن إسحق كان يرمز إلى ابن الله (المسيح)

وهو الذبح العظيم، الذى سيقدم ذبيحة عوضاً عنا،

لأن الإنسان إذا حكم عليه بالموت بسبب عصيانه لشريعة الله،

فالأب إذ نظر إلى ابنه قال للخاطيء :

" عش قد وجدت فدية "

كانت الكائنات السماوية شهود عيان للمنظر حين امتحن إيمان إبراهيم وخضوع إسحق لهذا الامتحان. وكان ذلك الامتحان أقسى جداً من امتحان آدم.

أن الأذعان لأمر الله حين نهى أبونا الأولين عن الأكل من الشجرة التى فى وسط الجنة لم يكن فيها ألم، أما الأمر الذى طلبه الله من إبراهيم فكان يتطلب أعظم تضحية انطوت على آلام هائلة، وقد شاهدت السماء كلها بدهشة وإعجاب طاعة إبراهيم التى لم يكن فيها أى تردد أو تراجع.

لقد كان من الصعب حتى على الملائكة أنفسهم أن يفهموا سر الفداء، كيف أن ملك السماء ابن الله ينبغى أن يموت لأجل الفجار.

وحين أصدر الله أمره لإبراهيم أن يقدم ابنه ذبيحة أثار ذلك اهتمام كل الخلائق السماوية، وبغيرة عظيمة راقبوا كل خطوة سار فيها إبراهيم لتنفيذ أمر الرب. وحين أجاب إبراهيم عن سؤال ابنه القائل: " أين الخروف للمحرقة ؟ " بقوله: " الله يرى له الخروف " وحين أوقفت يد الأب وهو يشرع فى ذبح ابنه، وقدم الكبش الذى قد أعده الله بدلاً من اسحق، حينئذ ألقى نور عظيم على سر الفداء، وحتى الملائكة فهموا فهماً عميقاً التدبير العجيب الذى أعده الله لخلاص بنى الإنسان (بطرس ١: ١٢).

وقد نجح إبراهيم فى هذا الامتحان الأصعب، وأجتاز الاختبار الإلهي فى أعظم ما يكون الاجتياز، ولذا كافأه الله أعظم مكافأة على الإطلاق، بأن أقسم الله بذاته بأن فى أسحق ستتحقق فيه سلسلة الأنبياء على مر العصور والأجيال حتى يتحقق الوعد النهائى فى

المسيح من ذرية إسحاق حسب الجسد، ومن بين بنى إسرائيل والذي سيتبارك فيه جميع أمم الأرض.

والتاريخ يسجل هذا الوعد بكل دقة، فجاء من بعد إسحاق ابنه يعقوب (إسرائيل) وكرر الرب الوعد ذاته ليعقوب، وتوالت الأنبياء من بعده ورجال الله فى نسل إبراهيم مبتدأ بإسحق (طفل الموعد) ومن نسل إسحق جاء الأنبياء، فيعقوب من بعده، ثم يوسف وهم رجال الله الأتقياء، ولكنهم لم يكونوا أنبياءاً لهم شريعة أو رسالة سوى التمهيد لبدء ظهور الأنبياء على عقيدة التوحيد، ثم توالت الأنبياء فى تسلسل دون انقطاع. فجاء موسى بأول رسالة إلهية مكتوبة، ثم يشوع بن نون، وصموئيل، وعزرا، ونحميا، وداود، وسليمان، وأشعيا، وإرميا، وحزقيال، ودانيال، وهوشع، ويونيل، وعاموس، وعوبيديا، ويونان، وميخا، وناحوم، وحبقوق، وصفنيا، وحجي، وزكريا، وملاخي، ثم جاء يوحنا المعمدان قبيل المسيح مباشرة ليمهد لرسالته.

ثم جاء السيد المسيح من بنى إسرائيل حسب الجسد. والذي تباركت فيه جميع أمم الأرض حسب الوعد الإلهي، حتى إنه لا يوجد مكان على سطح الكرة الأرضية وألا فيه أتباع السيد المسيح.

أليس هذا ما تحقق فى الوعد الإلهي
بأنه فى نسل إسحاق ستتبارك فيه جميع أمم الأرض؟.

والبركة الثانية لإسحق: بركة أرضية فى أن يكون نسله كرمل البحر، ليس المقصود النسل العبرانى فقط الذى من نسل إسحق ويعقوب، وإنما أيضاً الشعوب والأمم التى ستؤمن بالمسيح والذي ستتبارك فيه جميع أمم الأرض عند مجيئه، بغض النظر عن النسب الذى ينتسبون إليه سواء من نسل إسحق ويعقوب أو من أى نسل من أنسال العالم.

لأنه بمجيء المسيح لا يكون للنسب والتفاخر من شعب دون آخر أى اعتبار له. فأن الجميع متساوين أمام الله. وأنتهى التخصيص للشعب المختار،

المتمثل بشعب إسرائيل لانتهاه مهمته بظهور المسيح.

ولذلك حين تفاخر اليهود بنسبهم لإبراهيم، بقولهم ليوحنا المعمدان بأنهم أولاد إبراهيم. قال لهم يوحنا:

"أن الله قادر أن يقيم من هذه الحجارة أولاداً لإبراهيم"

(متى ٣: ٧-٩).

أى النسب لا يُعتد به بعد مجيء السيد المسيح فى الجسد لكل العالم. وإنما العبرة هى فى قوة الإيمان فقط ومقداره. وليس فى النسب أو الجاه أو السلطان. وهذا ما أكدته أيضاً القرآن الكريم فى قوله:

(لا فضل لعربى على أعجمى إلا بالتقوى)

أى أن قوة الإيمان هى الفيصل الوحيد فى التفضيل الإلهي، وهذا حق لا شك فيه.

فبركة إسحق أن تتبارك فى نسله جميع أمم الأرض، أى فى السيد المسيح أى بدون تحديد لجنس أو نوع لأى شعب. وتشمل كل الأمم من كل الأجناس.

والدليل على ذلك هو أن كل الأنبياء والشرائع والبركات جاءت من نسل إسحق بالتسلسل، وأنتهت فى المرموز إليه السيد المسيح، الذى هو أيضاً من نسل أسحق ويعقوب (إسرائيل) لعشرات المئات من السنوات (لمدة ١٥٠٠ سنة). كما أن كلمة فى نسله تعنى شخص واحد وهو (المسيح) لذلك لم يقل فى الأنسال كمن لكثيرين .

وفى نفس الوقت لم يظهر أى نبي من نسل إسماعيل فى تلك الفترة، أى منذ إسماعيل وحتى ظهور السيد المسيح فى الجسد وبعده لمدة تزيد عن ألفى عام. بل كان الظلام الروحى والفكرى وعبادة الأوثان من دون الله، هى السائدة فى نسل إسماعيل، وكذلك فى غيره من الأنسال من أولاد إبراهيم عليه السلام ، كما أن إسماعيل نفسه لم يكن نبياً أو صاحب رسالة.

واليهود والمسيحيون يؤمنون " بإسحق الذبيح " للأسباب التى سبق ذكرها، وما جاء أيضاً بالقرآن الكريم كما سبق التوضيح.

ونضيف إلى الأسباب السابقة. الأسباب الآتية أيضاً:

١- أن الوعد تحقق فى اسحق بأن فى نسله تباركت الأرض بالأنبياء طوال عشرات المئات من السنوات فى تسلسل مستمر دون انقطاع لمدة تزيد عن ١٥٠٠ سنة، منذ اسحق وحتى مجيء المسيح. وطوال تلك الفترة كان نسل إسماعيل يعبدون الأصنام (اللات، والعزى، ومناة) ويشركون بالله.

٢- أن الوعد والعهد سيكون فى إسحق المولود بمعجزة من سارة زوجة إبراهيم وليس من هاجر. لأن إسحق جاء بأمر ووعد إلهى وإرادة الله، وبشارته

لإبراهيم بأنه سيكون له ولد من سارة. أما إسماعيل فقد جاء برغبة سارة وأرادتها الشخصية.

٣- أن النسل الذى تتبارك فيه أمم الأرض سيسكنون فى أرض كنعان (فلسطين). وقد تحقق هذا بسكنى بنى إسرائيل (يعقوب) فى أرض فلسطين. وأخيراً جاء المسيح على تلك الأرض المباركة نفسها، ونشر منها دعوته إلى جميع أنحاء العالم، وتباركت فى دعوته كل أمم الأرض. أى أن نسل اسحق تباركت به كل أمم العالم حسب الوعد الإلهي لإبراهيم، لظهور عشرات الأنبياء، لعشرات المئات من السنين (تزيد على ١٥٠٠ سنة) . منطلقاً من أرض فلسطين كمركز إشعاع يضئ ظلمات العالم الوثنى.

كما جاء فى إنجيل لوقا :

"ويكرز.... لجميع الأمم ، مبتدأً من أورشليم .."

(لوقا ٢٤ : ٤٧).

وأيضاً فى أعمال الرسل :

" وتكونون لى شهوداً فى أورشليم والسامرة وإلى أقصى الأرض "

(أعمال : ٨).

وكما جاء بإنجيل مرقس :

"أذهبوا إلى العالم اجمع وأكرزوا بالإنجيل للخليقة كلها.."

(مرقس ١٦ : ١٥).

وأيضاً فى إنجيل متى :

" فأذهبوا وتلمذوا جميع الأمم وعلموهم أن يحفظوا جميع ما أوصيتكم به

وها أنا معكم كل الأيام إلى انقضاء الدهر."

(متى ٢٨ : ١٩).

وبمجيء السيد المسيح، أنتهى شعب إسرائيل كشعب الله المختار، لأن فى المسيح تمت كل النبوات لمجيئه، لأن كل النبوات السابقة تكلمت عنه وجاءت من أجله، وتم تشتيت اليهود الذين لم يقبلوا المسيح فادياً ومخلصاً فى كل أرجاء العالم منذ القرن الأول الميلادى، وأصبح الشعب المختار هم كل الذين قبلوا السيد المسيح وآمنوا به مخلصاً وفادياً، من كل الشعوب دون تفضيل ومن كل بقعة على الأرض دون تحديد.

أى أن أرض فلسطين هى الأرض الذى ظهر عليها ومنها جميع الأنبياء، والساكنون بها هم من بنى إسرائيل من نسل اسحق المبارك (طفل الموعد) وبهذا تحقق الوعد الإلهي تماماً فى مباركة الأرض بالأنبياء من هذا النسل المبارك، ومن تلك البقعة من الأرض.

وهكذا تحقق هذا الوعد وتباركت جميع أمم الأرض، بنشر الإنجيل بالوعظ والإرشاد وبالكراسة والذي قام بهذا العمل العظيم (١٢ تلميذاً + ٧٠ رسولاً) لا يحملون سيفاً ولا زراداً، وبواسطتهم تم غزو جميع دول العالم بالوعظ والتبشير، وأسقطت كل الإمبراطوريات المدججة بالسلاح والعتاد، عن طريق هؤلاء المبشرين الضعفاء فى أجسامهم الأقوياء بإيمانهم، البسطاء الفقراء وصيادى سمك العزل من السلاح، وهؤلاء المبشرين التلاميذ الذى أوكلهم السيد المسيح ٨٢ مبشراً للكراسة، لم يقوموا بهذا العمل مجتمعين، بل بفرد واحد أو فردين فقط، كل منهم يذهب إلى مدينة من مدن العالم ليدخلها لينشر فيها الدين الجديد، لعابدى الأوثان والمشركين، والذين لا قلوب لهم ولا رحمة، ففاسوا العذاب والموت.

فالسؤال هنا : كيف انتشرت المسيحية بهذا الانتشار العظيم وتباركت بها جميع أمم العالم بدون أن تساندها قوة عسكرية أو مادية، بالرغم من أن تلك الدول الوثنية كانت من أقوى الدول العسكرية كالرومان، ومن أقوى فلاسفة العالم كاليونان ؟..
الجواب : كما قال لهم السيد المسيح:

" ها أنا معكم كل الأيام وإلى انقضاء الدهر."

أليس هذا دليلاً على معاونة الله سبحانه، لنشر رسالته لتكون معجزة فى حد ذاتها، وقوة الشريعة نابعة منها، وكامنة فيها، فلم تساندها أى قوة عسكرية أو مادية، وبارك الله المبشرين ليقاوموا أعتى الإمبراطوريات شراسة ووثنية والانتصار عليها، وكل تلميذ من تلاميذ السيد المسيح انتصر على ألوف وربوات وملايين من البشر دون سلاح، وترك العالم الوثنى وثنيته وأعتنق ديانة السيد المسيح، بالرغم أن اعتناقه لتلك الديانة الجديدة كانت سبباً لعذابات وسفك دمانه وقتله فى أبشع صورة من صور الموت والتعذيب ؟ .

أليس هذا دليلاً على رغبة الله سبحانه ورضائه على نشر شريعته بهذا الأسلوب الوديع الهادئ بالرحمة والمحبة، وبهذا تحقق الوعد الإلهي لأسحق فى أن نسله (المسيح)، ستتبارك فيه كل أمم الأرض، وكان السيد المسيح رحمة للعالمين فى محبته وفدائه.

كما أن إبراهيم ذاته لم تغيب عنه تلك الحقيقة التى رآها بعين الإيمان، عن المستقبل الذى ينتظر أبنه إسحق، والوعد الإلهي الذى سيتحقق فى إسحق ومن نسله من بعده، والذى سيتبارك فى نسله كل أمم الأرض، ولذلك عندما قربت أيامه قبل موته، لم يترك أبنه اسحق (ابن الموعد)، أن يكون فى صراع مع أخوته الذين ولدوا لإبراهيم من قطورة ومن سراريه، بعد موت سارة زوجته، بسبب الميراث الكثير المادى الذى يمتلكه إبراهيم، والذى أعطى لأسحق كل ما يملك من الميراث، وأعطى القليل لباقي أبنائه وصرفهم عن أبنه اسحق إلى مكان بعيد عنه. كما جاء فى التكوين :

"وأعطى إبراهيم إسحق كل ما له. وأما بنو السراى اللواتى كانت لإبراهيم فأعطاهم إبراهيم عطايا وصرفهم عن إسحق ابنه شرقاً إلى أرض المشرق وهو بعد حى".
(تكوين ٢٥: ٥-٦)

من هذا يتضح أن إسحق هو الابن الوحيد، والذي جاء بمعجزة إلهية، استحق البكورية والميراث دون باقى أبناء إبراهيم من السراى الذى أعطاهم بعض العطايا وصرفهم عن ابنه إسحق وهو بعد حى.

أيضاً هذا الأبن هو الذى قدمه إبراهيم ذبيحة حسب الرؤيا كما جاء فى سفر التكوين:
"وحدث بعد هذه الأمور أن الله أمتحن إبراهيم.
فقال له: يا إبراهيم. فقال ها أناذا.

فقال خذ أبنك وحيدك الذى تحبه إسحق وأذهب إلى أرض المريا (١)،
وأصعده هناك محرقة على أحد الجبال الذى أقول لك".
(تكوين ٢٢: ١-٢)

ومن هنا نرى الله يخاطب إبراهيم على أن إسحق هو الأبن الوحيد الذى من سارة،
والذى كان يعيش معه ومع سارة أمه، أما إسماعيل فقد كان يعيش مع والدته هاجر فى بركة
فاران فى شمال سيناء (جنوب غزة على حدود مصر الشمالية) فى ذلك الوقت.

كما أن هذا الامتحان الأصعب الذى أمر به الله إبراهيم بأن يقدم إسحق ذبيحة، كان
هدفه أن يختبر الله إبراهيم فى قوة إيمانه، وفى مدى ثقته فى هذا الوعد، ويعطى الثقة
للأجيال القادمة فى الله ووعوده، والذى سبق وأعلنه الله له، بأن فى نسل ابنه إسحق
(المسيح) تتبارك فيه جميع أمم الأرض، والمسيح هو الفدية، الذى قدمه الله لنفسه بنفسه،
والكبش الذى قدمه الله لإبراهيم فدية لأبنه إسحق هو الرمز (الكبش العظيم) الذى يرمز
للمسيح الذبيح الحقيقى (الذبح العظيم)، وسيكون أتباع هذا النسل من الكثرة كنجوم
السماء، وكرمل البحر.

(١) أرض جبل المريا: هو جبل فى اورشليم القدس بفلسطين وهو الجبل الذى بنى عليه فيما بعد
هيكل سليمان. وهى نفس المنطقة أيضاً الذى حددها الله لداود عندما أراد بناء هيكل للرب، والذى اشتراها
من (بيدر اليبوسى). وبالقرب منها بنفس المنطقة تم صلب السيد المسيح.

وإذا كان الذبيح ليس هو إسحق تحديداً، سواء كان إسماعيل أو غيره من أبناء إبراهيم، لأتففى القصد الإلهي وحكمته من هذا الامتحان، ولا يعتبر امتحاناً له قيمة، أو أى هدف يرمز إليه، لأن قيمة ذلك الامتحان تتمثل فى أن إسحق هو الموعود والمبشر به، ومن نسله (المسيح)، تتبارك فيه جميع أمم الأرض. وأن يجعل من نسله أمم وشعوب، من الكثرة كرمل البحر، كما أن هذه التجربة لإبراهيم من سبحانه، هو اختباراً لمدى إيمان إبراهيم بالله ووعدده، لأنه لا يمكن لسارة أن تتجب ثانياً وهى العاقر العجوز، والتى ولدت إسحق بأعجوبة فريدة، هذا من ناحية، ومن ناحية أخرى، أن عادة تقديم الأبناء ذبائح للآلهة كانت سائدة فى تلك العصور، ويقدمونها للآلهة عن طيب خاطر بدون أمر إلهي، فإذا كان الذبيح هو إسماعيل، فلا تكون هناك أى غرابة فى ذلك على الإطلاق من تقديمه ذبيحة، وفى هذه الحالة لا يتميز إبراهيم عن غيره من الوثنيين الذين يقومون بهذا العمل باستمرار، ولكن الغرابة - كل الغرابة - هو أن إسحق له وعد خاص من الله بأنه سيتزوج وينجب ويتكاثر، ومن نسله فى نهاية الأمر سيأتى الشخص الذى ستتبارك فيه كل الشعوب والأمم. ففى حالة ذبحه ستكون كل المواعيد انهارت وكل الوعود الإلهية ذهبت إدراج الرياح، ولهذا السبب، تدخل إبليس لكى يشكك إبراهيم فى صدق مواعيد الله، وأن يدخل فى فكره أن أمر الله فى منامه بذبح إسحق، بأنها أضغاث أحلام، ليخرجه عن الإيمان، فكيف يقتل لمن جاء فيه كل تلك العهود والمواعيد!. ولكن إبراهيم أنتصر على إبليس، ولهذا يقول الكتاب عنه " حسب له برأ، وأقسم الله بذاته بعد تلك التجربة، بتميم كل مواعيده وعهوده فى إسحق.

كما أن هذا الأبن جاء بمعجزة غير متوقعة من امرأة عجوز فى التسعين من عمرها. ولذلك كان هذا الأمر غريباً لإبراهيم، كيف يكون هو الأبن المبارك الذى سيكون نسله كنجوم السماء ورمل البحر؟، وفى ذات الوقت كيف يقدمه ذبيحة ويقضى على حياته؟.

ومن هنا كان اختباراً صعباً لإبراهيم فى مدى ثقته فى وعد الله.

امتحان صعب (١):

سمع إبراهيم سؤال الله فى الامتحان. كانت كل كلمة من السؤال مثل السيف القاسى القاتل: " خذ ابنك، وحيدك، الذى تحبه، اسحق، وأصعده هناك محرقة ". الأبن الوحيد يقتله بيده .. كيف هذا؟! الرجل العجوز الذى أشرف على الموت يقتل الشاب القوى الصاعد إلى الحياة! هل يقتل الذى قبل فيه المواعيد؟ وماذا تقول سارة عن ابنها؟ وماذا يفعل إبراهيم لو قاوم إسحق أباه العجوز؟ وماذا يقول إسحق عن أبيه؟

وماذا يقول عن إله أبيه الذى يطلب القتل؟ ثم كيف تكون حياة إبراهيم بعد موت اسحق؟ ليت اسحق يموت ميتة عادية فى حضن أمه، لكنه سيموت مذبحاً!، واليد التى

تذبحه هي يد أبيه. لاشك أن إبراهيم ارتعد أمام هذه الأفكار. لابد أنه فكر فيها جميعاً، لكنه في النهاية صمم على أن يطيع.

كان إبراهيم متأكداً أن الصوت الذي سمعه هو صوت الله الذي سمعه وعرفه من قبل. كان يعلم أن الله أمين، ولابد أنه سيحقق المواعيد السابقة. وحتى لو مات اسحق فإن الله لابد أن يقيمه من بين الأموات. وفي هذا يقول كاتب الرسالة إلى العبرانيين في الإنجيل:

"بالإيمان قدم إبراهيم اسحق وهو مجرب. قدم الذي قبل المواعيد وحيداً، الذي قيل له إنه بإسحق يدعى لك نسل، إذ حسب أن الله قادر على الإقامة من الأموات" (عبرانيين ١١: ١٧-١٩)

كان إبراهيم قد سمع المواعيد من الله عن هذا الابن، وعرف أن هذه المواعيد لم تتم، وكان يعلم أنها لابد أن تتم. لكن إبراهيم وثق في قوة الله، وفي تسليم وافق على أمر الله. لقد فعل ما قاله نبي الله داود:

"أسرعت ولم أتوان لحفظ وصاياك"

(مزمور ١١٩: ٦٠).

في هذا نرى ثقة إبراهيم في الرب الذي يدبر كل شيء، ومع التجربة يعطى منفذاً. لقد افتدى الله اسحق بذبح عظيم. وتكلم المسيحية عن الفداء وهو:

(فداء المسيح الذبح العظيم)

والخروف الذي قدمه الله لفداء اسحق،

هو الرمز للمسيح الذي قدمه الله فداء العالم. الذي أفتدى به البشرية كلها

بدمه الكريم والذي بذل نفسه عن كل العالم.

وكما يقول الإنجيل:

"لأنه لا فرق، إذ الجميع أخطأوا وأعوزهم مجد الله،

متبررين مجاناً بنعمة الفداء الذي بالمسيح يسوع، الذي قدمه الله كفارة،

ليكون باراً ويبرر من هو من الإيمان بيسوع".

(رومية ٣: ٢٢-٢٦).

هذا هو الاختبار القاسي لقوة إيمان إبراهيم بذبح اسحق ابنه الوحيد من سارة العاقر،

التي لا يمكن أن يكون لها ابن آخر، بعد كبرها في السن والذي تعدى حينئذ أكثر من مائة

عاماً!. إذ كيف يقدمه ذبيحة وهو وحيد من سارة وفيه سيتحقق الوعد.

وكيف يذبحه وقد سبق أن وعده الله بأنه فى نسل اسحق تتبارك أمم الأرض ويكون نسله كنجوم السماء ؟.

وبالرغم أن إبراهيم بعد موت سارة زوجته المحبوبة قد اتخذ له زوجة أخرى أسمها قطورة، وولدت له وحدها ستة أولاد، غير أولاده من السرارى، ولكن فى حياة زوجته سارة لم يتخذ إبراهيم أى زوجة أخرى غيرها، ولم يخبرنا الكتاب أن لإبراهيم جوارى أو سرارى، غير الجارية الوحيدة الخاصة بسارة (هاجر)، والتي قدمتها إليه لكى يرزق لها منها بأبن.

كما أن الاختبار الإلهي لا بد وأن يكون فى أعز ما يملكه إبراهيم لكى يكون الامتحان الأصعب والأعسر، بما يتناسب مع عظمة الله وجلاله.

وذلك لعدة أسباب أيضاً هي:

١- أن الامتحان صادر من الله لإبراهيم. فلا بد أن يكون هذا الامتحان فى أقوى صورة له بما يتناسب مع عظمة الله، وفى نفس الوقت يتناسب مع اختبار قوة إيمان إبراهيم وفى أعز ما يملكه من الأبناء. حتى يكون الامتحان جديراً بتسجيله، ويكون هذا الامتحان أيضاً هو الفاصل بين طاعة الله أو عصيانه. لأنه إذا كان الامتحان فى شخص آخر غير اسحق لفقد الاختبار أى قيمة له، وفقد الغرض منه فى اختبار قوة إيمان إبراهيم. وقد يكون الله قد تدخل فى إرادة إبراهيم بأنه إلا يتزوج بأخرى غير سارة العاقر طوال تلك السنين حتى بلغ المائه عام، حتى لا يرزق ببنين من زوجات أخريات، حتى يكون للاختبار قوته لقياس قدرة إيمانه، لأنه لو كان لإبراهيم أولاداً كثيرين من زوجات وجوارى وهذا حق له وهى العادة السائدة فى تلك العصور، لما كان هناك أى تأثير لفقد أحد من أبنائه الكثيرين، ويكون الامتحان ضعيفاً هيناً لا يتناسب مع عظمة الله أو قدرته، لأنه عنده ما يعوضه عن فقد أحدهم.

٢- أن عادة تقديم الأبناء ذبائح للآلهة فى الوثنية التى كانت سائدة فى تلك العصور وما بعدها، هى عادة طبيعية لا غرابة فيها أو شذوذ. ولا سيما أن الكنعانيين الذى يعيش إبراهيم فى وسطهم من أكثر الشعوب التى تقدم أبنائهم ذبائح للآلهة ابتغاء مراضاتهم . فإذا قدم إبراهيم إسماعيل أو أحد أبنائه من السرارى - إذا كان له - فلا يكون هناك غرابة فى ذلك أو لقياس قوة إيمانه، لأن هذه العادة مألوفة. وبالتالي لا يعد هذا اختباراً أو امتحاناً من الله لإبراهيم، لأن الكثير من الوثنيين فى عصره يقومون بهذا العمل بذبح أبنائهم تلقائياً لألهتهم الصنمية وبنفوس راضية تماماً، وبدون أوامر إلهية.

٣- أن الغرابة في تقديم إسحق ذبيحة إلهية، ليس لغرابة الأمر الإلهي في تلك العصور، بل أن غرابته ناتجة من أن الله وعد إبراهيم بأنه في إسحق ستتبارك فيه جميع أمم الأرض، كما إنه سيجعل نسله كنجوم السماء. فكيف يستقيم ذلك، والله يأمره بذبيحة والقضاء عليه؟ وهذا الفعل ضد مواعيد وعهود الله السابقة !. كما أن هذا الأمر يؤدي إلى التشكيك في كلام الله !. ومن هنا جاء الامتحان الأصعب والأعسر لإبراهيم.

٤- بذبح إسحق ينتهي كل أمل في إنجاب غيره من سارة، لأن سارة في ذلك الوقت قد وصلت من العمر لأكثر من مائة عاماً. فإذا كانت ولادة إسحق من سارة فوق التصديق عندما كانت تسعون عاماً وهي العاقر، فكيف يكون الأمر وهي في سن تجاوز المائة عام ولا يمكن أن تلد غيره، وهو الابن الوحيد لإبراهيم من زوجته المحبوبة سارة الذي كرس لها كل حياته، ولم يتخذ له أي زوجة أو سرارى في حياته. ووضع في إسحق كل أمله ومستقبله فيه، وبالنسبة لسارة أن إسحق هو كل حياتها وبهجة قلبها وابن عمرها، والتي لا تستطيع أن تطيق الحياة بدونه. وهذا مما جعل إبراهيم لا يخبرها بأمر الله له بذبح إسحق أبنها، حتى لا يقضى عليها، ولا يجعلها تعمل على عرقلة عزمه في القيام بهذا العمل ومخالفة أمر الله. فذهب إلى جبل المربية في أورشليم كما أمره الرب لذبحه وهي لا تعلم. ومن هنا كان الامتحان الأعسر والأعظم لإبراهيم.

٥- إذا كانت الذبيحة لإسماعيل أو لغيره من الأبناء من السرارى. فلا يكون هذا امتحاناً لقوة إيمان إبراهيم. لأنه يمكن لإبراهيم إنجاب الكثيرين من الأبناء من الجوارى أو السرارى. لأن إبراهيم ليس عاقراً لا ينجب، بدليل أن إبراهيم تزوج من قطورة بعد موت سارة وكان عمره عندما تزوج قطورة تجاوز ١٤٧ عاماً والذي أنجب منها ستة أبناء، وكانت سارة هي العاقر ولم تنجب، إلا بالطريقة المعجزية التي أرادها الله وقد حدث وأنتهى الأمر.

أى أن إسحق لا يمكن تعويضه مرة ثانية من سارة. في نفس الوقت يمكن تعويض إسماعيل أو غيره سواء من هاجر أو من غيرها.

ومن هنا أيضاً كان الامتحان الأعسر والأصعب لإبراهيم.

٦- كل هذه العوامل السابقة جعلت إبراهيم في صراع نفسى رهيب. وعليه أن يختار بين طاعة الله، وبين الإبقاء على أبنه وحيد الذي يحبه والذي ولد بعد مائة عام من عمره. وبين حزن سارة الذي يؤدي بها إلى الجنون المؤكد، إذا نفذ ما أمره الله به من ذبح إسحق. وكان صراعه بين الشك واليقين. بين شكه في وعود الله الخاصة بإسحق، وبين كيفية تنفيذ تلك الوعود إذا ذبح أبنه الوحيد من سارة. كما أن الشيطان حاول تشكيك وعرقلة

إبراهيم في ذبح أبنه، لأنه كيف سيكون لإسحق نسل وكيف يذبحه أى يقضى عليه، لأن الذبيح إذا كان غير أسحق فإنه سيتحرر من كل تلك الصراعات النفسية المريرة. ولذلك كان ذبح إسحق هو الامتحان الأعسر والأصعب.

٧- لذلك كافأ الله إبراهيم. بأن أقسم الله بذاته مجدداً عهوده فى إسحق بأنه سيتبارك فيه جميع أمم الأرض لأنه لم يمسك أبنه وحيدة عنه. وقد نفذ الله كل مواعيده السابقة حرفياً على مدى الأجيال فى أن يجعل من نسل إسحق الأنبياء. وختم هذه البركة فى المسيح من نسل إسحق ويعقوب (حسب الجسد). وبذلك تباركت فى نسله كل أمم الأرض. وبالمسيح قدم الكفارة لكل البشر من آدم وحتى نهاية العالم، وكان المسيح سبب البركات لكل نسل بنى إسحق ويعقوب (إسرائيل) والعالم أجمع من كل الأجناس حسب الوعد الإلهى لإبراهيم.

٨- لو فرض جدلاً وهذا مستحيل أن اليهود قاموا باستبدال اسم إسماعيل ووضعوا مكانه اسم إسحق. فمن المعروف أن كل المواعيد الإلهية تحققت فى إسحق ونسله، وإن جميع الأنبياء كانوا من نسل إسحق كما وعد الرب إبراهيم. والشواهد والتاريخ تثبت أن كل المواعيد تحققت فى بنى إسرائيل. وقد حدث ذلك واقعياً وتاريخياً .

والتاريخ والواقع يشهد بأن المواعيد قد تحققت فى نسل إسحق. أما إذا كان هناك تزوير باستبدال إسحق بإسماعيل قد حدث، فمعنى ذلك أن الله بارك هذا التزوير وسار على منهج المزورين والغشاشين والخادعين، وشجع اليهود على ذلك الغش والخداع، بدليل أن الله طوال ٢٠٠٠ سنة، منذ إبراهيم ونسله (إسحق، يعقوب، يوسف .. الخ.)، توارثت المواعيد، وأيضاً جاء بأكثر من ٤٠ نبياً ورسولاً فى العهد القديم، ورسول وتلاميذ السيد المسيح فى العهد الجديد من بنى إسرائيل (يعقوب) أيضاً، الذى هو الأبن المباشر لأسحق. وفى ذلك تأكيد لسبحانه بأن إسحق هو النسل المبارك.

وفى نفس الوقت لم يأتى بأي نبي فى تلك الفترة من نسل إسماعيل أو غيره من أبناء إبراهيم، بل كانوا جميعاً مشركين وعابدى أصنام. والشرك بالله من أعظم الكبائر التى لا غفران لها.

فحاشا لله أن يكون مزوراً أو غشاشاً أو خادعاً، لأن من يسير على منهج الغشاشين يصير منهم، وحاشا لله سبحانه أن يتدنى لمستوى البشر الخادعين.

والنتيجة المنطقية بعد تأييد الله لعهوده مع نسل إسحق، إنه لأكبر دليل على أن إسحق هو الشخص الصحيح وليس الاسم المزور كما يقول البعض دون روية، وبالتالي يكون إسحق هو الذبيح.

٩- أن الله حقق كل مواعيده في اسحق، بالرغم أن إسماعيل اكبر من إسحق — ١٤ سنة، وذلك يرجع إلى أن إسماعيل ولد من هاجر برغبة سارة وإرادتها الشخصية وشكها في مواعيد الله بأنها سترزق بابن من صلبها، وعندما تباطىء الله في تحقيق ذلك لحكمة منه لاختبار قوة إيمان إبراهيم وسارة. وليأسها من تحقيق الموعد، ورغبتها في إسعاد زوجها الصابر والقانع والذي لم يتزوج من غيرها حباً فيها، واحتراماً لمشاعرها، وصراعه الداخلي ورغبته الشديدة في أن يكون له ابن يرثه ويحمل اسمه وهو الإنسان مثل كل البشر له طموحاته وحب البقاء والامتلاك، لذا قدمت سارة لإبراهيم هاجر جاريته لكي يرزق منها لها ابن فوافقها إبراهيم على ذلك، فولد لها إسماعيل.

أما بالنسبة لإسحق وهو الابن المبشر به من الله، الذي ولد من سارة لتحقيق الوعد الإلهي فيه، فقد ولد بمعجزة وإرادة الله ورغبته في مكافأة إبراهيم على إيمانه وصبره، لأن إبراهيم طلب من الله أن يرزق له بابن يرثه من سارة، وليس من غيرها.

لأنه كان في مقدور إبراهيم الزواج كما يشاء من الزوجات أو السراري لتحقيق رغبته في النسل، وإنجاب الكثير من الأبناء منذ زمن طويل، وهو حقه الطبيعي في الزواج والإنجاب في حالة إذا ما كانت زوجته عاقر، وحتى ولو كانت زوجته غير عاقر، كان يمكنه الزواج بأي عدد من النساء كما هي العادة في تلك العصور. ولكنه لم يشأ ذلك في وجود سارة زوجته المحبوبة. ولذلك كان في إسحق كل المواعيد الإلهية، كما كان فيه أيضاً اختباراً إيمانياً لإبراهيم، وامتحاناً له في قوة إيمانه وصبره وثقته بربه.

لذلك كان اسحق هو الذبيح. وهو الامتحان الأعسر والأصعب.

١٠- لم يذكر القرآن الكريم في آياته البيّنات صراحة، من هو الذبيح هل هو إسحق أم إسماعيل؟. وهل يعجز الله بأن يذكر ويصرح بوضوح من هو الذبيح؟، حتى يضع حداً لتلك البلبلة والتشويش في التخمين والحيرة، ونحن نعلم أن سبحانه دائماً واضحاً في كلامه وتصريحاته، حتى لا يقع الإنسان في الشك. وفي التوراة ذكر إسحق صراحة. وفي الإنجيل أيضاً ذكر إسحق هو الذبيح. وفي الأحاديث الصحيحة تذكر:

" إذ لم يكن هناك نص صريح في القرآن، يرجع فيه بما يوافق سنن أهل الكتاب".

وأهل الكتاب يقولون أن الذبيح هو إسحق. وهذا لا يعتبر تناقضاً أو انتقاصاً في القرآن الكريم، لأن القرآن الكريم لم يذكر من هو الذبيح.

١١- لا يضير القرآن الكريم وأخوتى المسلمين، من هو الذبيح هل هو إسحق أم إسماعيل، لأن كليهما أولاد إبراهيم، لذا لم يهتم النص القرآني كثيراً بتلك القضية لأنها قضية ثانوية بالنسبة له، ولكن بالنسبة لأهل الكتاب فهي قضية جوهرية، لمواعيد الله وعهوده، وتحقيقها في نسل أسحق، فبالنسبة لليهود فهو (المسيا المنتظر) الذي تتبارك فيه جميع أمم الأرض، وبالنسبة للمسيحيين فهو مخلصهم المنتظر الذي هو المسيا أيضاً، وفي المسيح يتم الخلاص والفداء لكل البشر. وفيه تتحقق كل المواعيد.

ولذلك كافأ الله إبراهيم الذي لم يمنعه حبه لابنه الوحيد من سارة عن تقديمه لله ذبيحة ولذلك حسب الله له ذلك براً. فمنعه الله عن ذبح ابنه في اللحظة الأخيرة وقدم له كبشاً بديلاً عنه .

ولذلك بعد تلك الحادثة مباشرة قال الرب لإبراهيم:

"بدأتى أقسمت يقول الرب أنى من أجل أنك فعلت هذا الأمر

ولم تمسك ابنك وحيدك. أباركك مباركة وأكثر نسلك تكثيراً كنجوم السماء وكالرمل على شاطئ البحر... وتبارك في نسلك جميع أمم الأرض. من أجل أنك سمعت لقولى." (تكوين ٢٢: ١٦-١٨)

من هذا نرى الوعد الإلهي يتأكد مرة ثالثة في أسحق. وتكرر هذا الوعد عينه في يعقوب الذى هو إسرائيل، ومن إسرائيل أستمروا ذلك الوعد طوال مدة ظهور الأنبياء فى نسل أسحق لمدة ١٥٠٠ سنة حتى تحقق الوعد النهائى من نسل أسحق حسب الجسد بظهور المسيح بتجسد الكلمة، وذلك من موسى أول نبي من بنى إسرائيل وحتى يوحنا المعمدان آخر نبي قبيل المسيح مباشرة. الذى هو أيضاً من نسل بنى إسرائيل حسب الجسد، وبه تباركت جميع أمم الأرض من مشارقها ومغاربها، وفى كل قارتها فى كل العالم والأمم، حتى أصبحت هى الديانة الأكثر انتشاراً فى كل بقاع الأرض من حيث العدد، كما انتشر الكتاب المقدس وتمت ترجمته إلى عشرات المئات من لغات العالم، وحتى وصل إلى ما يزيد عن ٢٢٠٠ لغة ولهجة، ويتم توزيع هذا الكتاب بالمليارات لكل شعوب الأرض قاطبة.

وهل بعد ذلك يأتى من يقول أن التوراة أصابها التحريف والتبديل بعد ما تحقق كل ما جاء بشأن أسحق والبركة لكل شعوب الأرض وكل تلك الوعود التى تحققت حرفياً؟!.

وعلى من يدعى التحريف أن يقول لنا أين موضع التحريف فى تلك القصة؟! وليأتى بالصحيح منها إذا أستطاع!.

في هذه القصة الواقع يثبت صحتها وواقعيتها، والعقل والمنطق يثبت معقوليتها، والتاريخ يشهد بصدق المواعيد وتحقيقها.

ولهذا لا يمكن للتوراة أو الإنجيل أن تكون محرفة في تلك القضية أيضاً.
=====

ثانياً : قصة إسحاق وإسماعيل حسب ما جاء بالقرآن الكريم:

سبق وأن بيّنا القصة الكاملة كما جاءت بالتوراة ويؤكدنا الإنجيل، بأن ابن الموعد المبشر به هو أسحق، وأيضاً هو الذبيح.

وهذا هو الامتحان الأصعب والأعسر لاختبار قوة إيمان إبراهيم.

وسبق أيضاً أن ذكرنا أن القرآن الكريم لم يحسم هذه القضية صراحة أو ضمناً عن من هو ابن الموعد المبشر به ومن هو الذبيح ؟ هل هو أسحق أم إسماعيل؟.

لذا سنستعرض التفسير من واقع التفسير الإسلامي وبدون تعليق منا، وذلك من تفسير ابن كثير (١).

وعن هذا الموضوع سننقل أجزاء من هذه الصفحات من الآراء المتباينة، ففريق يقول بأن الذبيح هو أسحق وهم الغالبية، وفريق آخر يقول بأنه إسماعيل وهم أقلية، ولم تصل الآراء لرأى قاطع في هذه القضية الهامة. وذلك بسبب عدم وضوحها في النص القرآني.

وإليك ما جاء في تفسير ابن كثير من المرجع السابق:

جاء في (سورة الصافات ٩٩ - ١١٣):

(وقال إني ذاهب إلى ربي سيهدين ٩٩ رب هب لي من الصالحين ١٠٠ فبشرناه بغلام حليم ١٠١ فلما بلغ معه السعي قال يا بني إني أرى في المنام أني أذبحك فانظر ماذا ترى قال يا أبت أفعل ما تؤمر ستجدني إن شاء الله من الصابرين ١٠٢ فلما أسلما وتلاه للجبين ١٠٣ ونادينه أن يا إبراهيم ١٠٤ قد صدقت الرؤيا إنا كذلك نجزي المحسنين ١٠٥ أن هذا لهو / لبلوا المبين ١٠٦ وفدينه بذبح عظيم، ١٠٧ وتركنا عليه في الآخرين ١٠٨ سلم على إبراهيم ١٠٩ كذلك نجزي المحسنين ١١٠ إنه من عبادنا المؤمنين ١١١ وبشرناه بإسحق نبياً من الصالحين ١١٢ وباركنا عليه وعلى إسحق ومن ذريتهما محسن وظالم لنفسه مبين ١١٣).

(١) تفسير ابن كثير. الجزء الرابع من ص ١٤ وحتى ص ١٩، الصادر من المكتبة القيمة عام ١٩٩٣.

سنورد جانباً من الآراء المتباينة والتي جاءت بتفسير ابن كثير:

قال الله تعالى " فبشرناه بغلام حليم "، وهذا الغلام هو إسماعيل عليه السلام، فإنه أول ولد بشر به إبراهيم عليه السلام وهو أكبر من إسحق بإتفاق المسلمين وأهل الكتاب.. وعندهم أن الله تبارك وتعالى أمر إبراهيم بأن يذبح ابنه وحيداً، وفي نسخة أخرى بكره فأقحموا إسحاق ولا يجوز هذا لأنه مخالف لنص كتابهم، وإنما أقحموا إسحاق لأنه أبوهم. وإسماعيل أبو العرب فحسدوهم فزادوا ذلك وحرفوا وحيدك بمعنى الذى ليس عندك غيره فإن إسماعيل كان ذهب به وبأمه مكة وهو تأويل وتحريف باطل، وقد ذهب جماعة من أهل العلم إلى أن الذبيح هو إسحاق، وحكى ذلك عن طائفة من السلف حتى نقل من بعض الصحابة رضى الله عنهم وليس ذلك فى كتاب ولا سنة.. وهذا كتاب الله شاهد ومرشد إلى إنه لإسماعيل فإنه ذكر البشارة بغلام حليم وذكر إنه الذبيح ثم قال بعد ذلك " وبشرناه بإسحاق نبياً من الصالحين"، ولما بشرت الملائكة إبراهيم بإسحاق قالوا " إنا نبشرك بغلام عليم ". وقال تعالى " فبشرناها بإسحاق ومن وراء إسحاق يعقوب " أى يولد له فى حياتهما ولد يسمى يعقوب فيكون من ذريته عقب ونسل، وقد قدمنا هناك أنه لا يجوز بعد هذا أن يؤمر بذبحه وهو صغير، لأن الله تعالى قد وعدهما بأنه سيعقب ويكون له نسل، فكيف بعد هذا أن يؤمر بذبحه صغيراً؟ (١). وإسماعيل وصف ههنا بالحليم لأنه مناسب لهذا المقام.

وعن أبى هريرة قال: أفلا أخبرك عن إبراهيم عليه الصلاة والسلام؟ إنه لما رأى ذبح ابنه إسحاق قال الشيطان إن لم أفتن هؤلاء عند هذه لم أفتنهم أبداً، فخرج إبراهيم عليه الصلاة والسلام بابنه ليذبحه فذهب الشيطان فدخل على سارة فقال أين ذهب إبراهيم بابنك؟ قالت غدا به لبعض حاجته، قال فإنه لم يعد به لحاجة إنما ذهب به ليذبحه، قالت ولم يذبحه؟ قال زعم أن ربه أمره بذلك، قالت فقد أحسن أن يطيع ربه، فذهب الشيطان فى أثرهما فقال للغلام أين يذهب بك أبوك؟ قال لبعض حاجته قال: فإنه لا يذهب بك لحاجة ولكنه يذهب بك ليذبحك قال ولم يذبحني؟ قال زعم أن ربه أمره بذلك، قال فو الله لئن كان الله تعالى أمره بذلك ليفعلن، قال فيئس منه فتركه ولحق بإبراهيم عليه الصلاة والسلام فقال أين غدوت بابنك؟ قال لحاجة، قال فإنك لم تعد به لحاجة وإنما غدوت به لتذبحه، قال ولم أذبحه؟ قال تزعم أن ربك أمرك بذلك قال فو الله لئن كان الله تعالى أمرنى بذلك لأفعلن قال فتركه ويئس أن يطاع.

(١) لأن هذا هو الامتحان الأعسر والأصعب واختباراً وامتحاناً لقوة إيمان إبراهيم، واختباراً لمدى ثقة إبراهيم فى وعود الله، لأنه من المؤكد أن إبراهيم قد راوده هذا السؤال، وهو كيف يذبحه وفيه وعد الله بنسل يعقبه؟. وإبليس وسوس له به، لأنه إذ كان الذبيح لغير إسحق لما كان لإبراهيم أن يراوده هذا السؤال، وليس هناك داع لإبليس أن يوسوس فى صدره. ولكن المحك هنا لهذا الاختبار لإبراهيم هو إسحق تحديداً، لأنه فى إسحق كانت مواعيد الله بكثرة نسله، ومن نسله (المسيح) تتبارك به أمم الأرض فكيف يذبحه؟ وقد سبق الله ووعده بالنسل المبارك من إسحق وجعل فى نسله النبوة والكتاب؟. ومن هنا كان لهذا الاختبار قيمته وثمنه. كما سبق التوضيح.

قال ابن أبي حاتم حدثنا أبي حدثنا يوسف بن يعقوب الصفار حدثنا داود العطار عن ابن خثيم عن سعيد بن جبير عن ابن العباس رضي الله عنهما قال: الصخرة التي بمنى بأصل ثبير هي الصخرة التي ذبح عليها إبراهيم فداء إسحاق أبنه، هبط عليه كبش من ثبير كبش أعين أقرن له ثغاء فذبحه، وهو الكبش الذي قرب به ابن آدم (١)، فتقبل منه فكان مخزوناً حتى فدى به لإسحاق .. وقال محمد بن إسحاق عن عمرو بن عبيد عن الحسن أنه كان يقول: ما فدى إسماعيل عليه السلام إلا بتيس من الأروى أهبط عليه من ثبير ..

قال حمزة الزيات عن ميسرة رحمه الله قال: قال يوسف عليه الصلاة والسلام للملك في وجهه ترغب أن تأكل معي وأنا والله يوسف بن يعقوب نبي الله ابن إسحاق ذبيح الله بن إبراهيم خليل الله ... عن زيد بن أسلم عن عبد الله بن عبيد بن عمير عن أبيه قال: قال موسى عليه الصلاة والسلام يارب يقولون بآله إبراهيم وإسحاق ويعقوب، فبم قالوا ذلك؟ قال: أن إبراهيم لم يعدل بي شيء قط إلا أختارني عليه، وإن إسحاق جادلني بالذبح وهو بغير ذلك أجود، وإن يعقوب كلما زادني حسن الظن .. فقال عبد الله بن مسعود رضي الله عنه ذاك يوسف بن يعقوب بن إسحاق ذبيح الله بن إبراهيم خليل الله. وهذا صحيح عن ابن مسعود رضي الله عنه، وكذا روى عكرمة عن ابن عباس رضي الله عنهما أنه إسحاق.

وعن بن أبي برزة ومكحول وعثمان بن لأبي حاضر والسدي والحسن وقتادة وأبو الهزيل ... وتقدم روايته عن كعب الأحبار أنه إسحاق، .. قال ابن جرير حدثنا أبو كريب .. عن العباس بن عبد المطلب رضي الله عنه عن النبي ص في حديث ذكره قال " هو إسحاق " .. وقد تقدمت الرواية عن ابن العباس رضي الله عنه أنه إسحاق عليه الصلاة والسلام والله تعالى أعلم، وقال سعيد بن جبير وعامر الشعبي .. عن ابن العباس رضي الله عنهما هو إسماعيل عليه الصلاة والسلام .. وقال ابن جرير .. عن ابن العباس أنه قال: المفدى هو إسماعيل عليه الصلاة والسلام، وكذلك يوسف بن مهران .. يقول الله تعالى " فبشرناها بإسحاق ومن وراء إسحاق يعقوب " يقول بابن وابن ابن فلم يكن ليأمره بذبح إسحاق. وله فيه من الموعد بما وعده (١): وما الذي أمر بذبحه إلا إسماعيل، قال ابن إسحاق سمعته يقول ذلك كثيراً وقال عبد الله بن الإمام أحمد بن حمبل رحمه الله سألت أبي عن الذبيح هل هو إسماعيل أو إسحاق فقال إسماعيل. حدثنا عبد الله بن سعيد حدثنا الصنابجي قال: حضرنا مجلس معاوية رضي الله عنه فتذاكر القوم إسماعيل أو إسحاق وذكره.

(١) لم يحدد الحديث أيضاً مثل القرآن، من الذي قدم الذبيحة من أبنى آدم، ولم يذكر أسمائهم، أو اسم مقدم الذبيحة. مثله مثل الذبيح لم يحدد القرآن أو الحديث أيضاً من هو الذبيح. والتوراة والإنجيل ذكرتهم تصريحاً.

وإنما عول ابن جرير في اختياره أن الذبيح إسحاق على قوله تعالى " فبشرناها بغلام حلیم " فجعل هذه البشارة هي البشارة بإسحاق (٢)، في قوله تعالى " وبشروه بغلام عليم " وأجاب عن البشارة بيعقوب بأنه قد كان بلغ معه السعى أي العمل .. وقد تقدم أن من الناس من ذهب إلى أنه ذبح إسحاق هناك... والذي أستدل به محمد بن كعب القرظي على أنه إسماعيل أثبت وأصح وأقوى والله أعلم.. قال ابن العباس رضي الله عنهما الذبيح إسحاق.. وحدثنا ابن عبد الأعلى حدثنا المعتمر بن سليمان قال سمعت داود يحدث عن عكرمة عن ابن العباس رضي الله عنهما في هذه الآية " وبشرناه بإسحاق نبياً من الصالحين " قال إنما بشر به نبياً من الصالحين، قال إنما بشر به نبياً حين فداه الله عز وجل من الذبح ولم تكن البشارة بالنبوة عند مولده. انتهى.

ونرى مما سبق عن تفسير ابن كثير .
ففرق قال بأنه إسحق، وفرق آخر قال إنه إسماعيل.
(ولا تعليق)

(١)، (٢) نتفق أن المواعيد كانت لإسحق من سبحانه وليس لإسماعيل، ونختلف في الذبيح لنفس السبب مع بعض المفسرين، لأنه إذا كان الذبيح هو إسماعيل، لفقد الاختبار قيمته عن مدى إيمان إبراهيم في مواعيد الله التي قيلت في إسحق، ومن هنا كان الاختبار لقوة إيمان إبراهيم في مواعيده وعهوده التي قيلت لإسحق. ولذا هذا الاختبار القاسي ربما يشكك إبراهيم في حلمه بذبح ابنه إسحق تحديداً، ولذا إبليس استغل تلك العهود الإلهية بشأن إسحق، ليشتكك إبراهيم في أمر الله بذبح إسحق، استناداً على تلك المواعيد التي قيلت في إسحق، ويقول له أنها أضغاث أحلام ويوسوس في صدره وفي صدر إسحاق وأمه، كما جاء في بقية الحديث.

واليك أيضاً يا أخى القارئ بعض ما جاء على صفحات الإنترنت بهذا بعنوان:
من الذبيح إسماعيل أم إسحق (١)
 للشيخ المقدسى

هل الذبيح إسحاق أم إسماعيل؟

يقول الشيخ المقدسى:

".... ثم إن الله لم يبشر إلا بإسحاق: "وامراته قائمة، فضحكت. فبشرناها بإسحاق، ومن وراء إسحق يعقوب " هود (١١:٧١).. وبشر به إبراهيم "نبيا من الصالحين" الصافات (٣٧:١١٢). أما قصة "الذبيحة"، أو التضحية، فقد لخصتها سورة "الصافات" في ست آيات، دون أن تذكر اسم "الذبيح":

"فبشرناه بغلام حليم. فلما بلغ معه السعي، قال: يا بني، إني أرى في المنام أني أذبحك. فانظر ماذا ترى ؟، قال: يا أبت، افعل ما تؤمر.

ستجدني إن شاء الله من الصابرين. فلما أسلما، وتلاه للجبين.

ونادينا أن يا إبراهيم، قد صدقت الرؤيا، إنا كذلك نجزي المحسنين.

إن هذا لهو البلاء المبين. وفديناه بذبح عظيم".

الصافات (٣٧:١٠١-١٠٧).

وهو قريب مما ورد في "سفر التكوين" (١٢:٢٢-١٣) ؛ إلا أن الحوار كان بين إبراهيم وابنه إسحاق على أن المفسرين، وفي طليعتهم الطبري، ومؤلفي "قصص الأنبياء" من بعدهم، كالثعلبي والكسائي، توسعوا في سرد الحكاية، مستعينين بما كان متناقلاً بين اليهود، مأخوذاً عن بعض المدارج (المدارث)، ولا سيما "مدرش تنومة" و"مدرش فيوشة"، حتى كانت تلك القصة الحية الشائقة التي ظهر فيها للشيطان دور بارز، وهم ينسبونها، في الغالب إلى كعب الأحبار، أشهر من نشر "الإسرائيليات" في التفسير، والشرح، والتعليق، والقصص. قالوا:

لما رأى إبراهيم في المنام أن يذبح ابنه، وتحقق أنه أمر ربه، قال لابنه:

" يا بني، خذ الحبل والمدينة، وانطلق بنا إلى هذا الشعب، لنحتطب لأهلنا "

فأخذ المدينة والحبل، وتبع والده. فقال الشيطان:

"لئن لم أفتن عند هذا آل إبراهيم، لا أفتن أحدا منهم أبدا". فتمثل الشيطان رجلا. فأتى أم الغلام، فقال لها: "أتدريين، أين ذهب إبراهيم بابنك؟" قالت: "ذهب به ليحتطب لنا من هذا الشعب". فقال لها الشيطان: "لا، والله، ما ذهب به إلا ليذبحه". قالت: "كلا! هو أشفق به، وأشد حبا له". فقال لها: "إنه يزعم أن الله أمره بذلك". قالت: "فإن كان الله تعالى، قد أمره بذلك، فليطع أمره". فخرج الشيطان من عندها حتى أدرك الابن، وهو يمشي على اثر أبيه. فقال له: "يا غلام، هل تدري أين يذهب بك أبوك؟" قال: "نحتطب لأهلنا من هذا الشعب". فقال له: "والله، ما يريد إلا ذبحك". قال: لأي شيء؟ قال: "زعم أن الله تعالى، أمره بذلك". قال: "فليفعل ما أمره الله تعالى، سمعا وطاعة لأمر الله، تبارك وتعالى!". فأقبل الشيطان إلى إبراهيم (عم). فقال: "أين تريد، أيها الشيخ؟" قال: "أريد هذا الشعب لحاجة لي فيه". قال: "إني أرى أن الشيطان خدعك بهذا المنام الذي رأيته أنك تريد ذبح ابنك وفلذة كبذك. فتندم بعد ذلك، حيث لا ينفعك الندم". فعرفه إبراهيم (عم). وقال: "إليك عني، يا ملعون! فوالله لأمر ربي"، فنكص إبليس على عقبيه، ورجع بخزيه وغيظه. ولم ينل من إبراهيم، ولا من ولده، ولا من زوجته شيئا. ثم يضيف الرواة حوارا بين إبراهيم وابنه ليس في المدراس اليهودية. إلا أنه مستفاد من الحوار القرآني، مضافا إليه ما نقله قطب الدين النهر والي عن ابن كثير، عن الرواة، عن كعب الأحبار. وقد أقحم اسم "إسماعيل" في الحكاية.....

(راجع مقال ايزنبرغ في الطبعة الأولى من "دائرة المعارف الإسلامية" الترجمة العربية ٩٧:٢).

بقي السؤال المهم (وما زال الاقتباس من موقع الانترنت):

من هو "الذبيح"؟ إسحاق أم إسماعيل؟

لا شك في أن التوراة تذكر بصراحة أنه إسحاق، في مستهل الإصحاح الثاني والعشرين من سفر التكوين:

"وكان، بعد هذه الأمور، أن الله امتحن إبراهيم فقال: يا إبراهيم. قال: لبيك. قال: خذ ابنك وحيدك الذي تحبه إسحق، وامض به إلى أرض الموريا، وأصعده هناك محرقة على أحد الجبال الذي أريك"

(سفر التكوين ٢٢:٢)

أما ما فرضه البعض من أن اليهود، أضافوا على هذه الآية كلمة "إسحاق" فحشروها بعد "وحيدك الذي تحبه"، اعتداداً بجدهم ونكاية بالعرب (راجع الترجمة العربية للطبعة

الأولى من الدائرة المذكورة ٢: ٩٧)، فهو إما تزلف ساذج للعرب، على نحو ما روي عن ذاك اليهودي المسلماني في عهد بني أمية، إذا أراد التقرب إلى عمر بن عبد العزيز بقوله أن اليهود وضعوا اسم جدهم إسحاق موضع اسم جد العرب إسماعيل، وأما غفلة عن واقع الأمر، وسهو عن ملابسات القضية زمانا ومكانا، إذ يصح السؤال عندئذ: متى كانت هذه الإضافة؟ وفي أية غاية؟ ولا بد أنها كانت قبل المسيح، لأن المعتقد المسيحي الجاري منذ البدء إلى اليوم لا يتردد في القول أن الذبيح إسحق. فإذا صح هذا، جاز للسؤال: وأي دافع كان لليهود، قبل المسيح، إلى إقحام اسم إسحاق في النص التوراتي، "المقدس"، وإلى إحلال جدهم محل إسماعيل؟ ولم يكن إسماعيل ينافس إسحاق في شيء، إذ ذاك؛ وهو ابن الجارية المطرود عن حظيرة المنزل الوالدي؟ بل لم تكن أبوة إسماعيل للعرب ذات خطر في نظر أحد، ولا منافسة العرب لليهود لها حساب في تاريخ بني إسرائيل، ولا العراك الميرير بين العرب "أبناء إسماعيل"، والفرس "أبناء إسحق" واردا في تصور اليهود.

وعلى هذا تتابع التقليد بين اليهود والمسيحيين، وبالتالي بين العرب المنتمين إلى هذين الدينين، أو المتأثرين بهما، حتى ظهور الإسلام. ومما لا شك فيه كذلك أن القرآن لا يسمى من هو الذبيح (١)، وقد أوردنا الآيات ١٠١-١٠٧ من سورة "الصافات" التي تصف التضحية، ولا تتعرض لاسم الولد المضحي به، على كون القرآن يذكر اسمي ولدي إبراهيم في عدة مواضع (إسحاق ١٧ مرة، وإسماعيل ١٢ مرة). بيد أن النصوص القديمة تدل على أن المعتقد الجاري بين العرب المسلمين، حتى أواخر العصر الأموي، كان أن الذبيح إسحق. وهذا الفرزدق يذكر "الذبيح إسحق" في قصيدتين من آخر شعره. يذكره عرضا، دون عمل ولا تكلف، وغايته الشفاعة به وطلب دعائه. وأولى القصيدتين في مدح مالك بن المنذر بن الجارود، عامل خالد القسري على البصرة وكان قد حبس الفرزدق وهو في حدود التسعين من سنيه - فيكون ذلك حوالي السنة ٧٣٠ - فمدحه الفرزدق تائبا مستعطفا، وسيرها من سجنه. وفيها يقول في (ديوان الفرزدق، ص ٦٧٩).

إني حلفت بصارع لابن له إسحق فوق جبينه المتلول

فلم يعطف ذلك مالكا، وطال الحبس على الفرزدق. فوجه القصيدة الثانية إلى ابن الخليفة معاوية بن هشام بن عبد الملك، مادحا، مستعطفا، راجيا الدعاء من إبراهيم الخليل، مضمنا حكاية الضحية على ما حفظها في "القرآن":

(١) أي لم يذكر اسم الذبيح ولم يحدد من هو إسحق أم إسماعيل.

أرجو الدعاء من الذي تلا به لجبينه، ففداه ذو الأنعام
إسحاق حيث يقول، لما هابه لأبيه حيث رأى من الأحلام
امضي وصدق ما أمرت فإنني بالصبر محتسبا لخير غلام

(الديوان ، ص ٨٣١)

ولا سبيل إلى الشك في صحة الأبيات.

على أن ابن قتيبة كان من القائلين بأن "الذبيح إسحاق" (المعارف ، ١)
وكذلك محمد بن سلام في تعليقه على بيت جرير في هجاء سراقبة البارقي:

ولقد هممت بأن أدمم بارقا فحفظت فيهم عنا إسحاقا !

قال ابن سلام: " يعني إسحاق الذبيح ". (طبقات الشعراء، ١٠٧). كذلك كان رأي ابن عبد
ربه، وقد أورد حديثا في وفاة إبراهيم الخليل جاء فيه أن الذبيح إسحاق. قال: وفي بعض
الحديث أن إبراهيم خليل الرحمن، صلوات الله عليه، كان من أغبر الناس. فلما حضرته
الوفاة، دخل عليه ملك الموت في صورة رجل أنكره. فقال له: " من أدخلك داري ؟ " قال:
"الذي أسكنك فيها منذ كذا وكذا سنة ! " قال: "من أنت؟" قل: " أنا ملك الموت. جئت لقبض
روحك ". قال: "أتاركي أنت حتى أودع ابني إسحاق؟ قال: "نعم" فأرسل إلى إسحاق. فلما أتاه،
أخبره. فتعلق إسحاق بأبيه إبراهيم. وجعل يتقطع عليه بكاء. فخرج عنهما ملك الموت.
وقال: " يا رب، ذبيحك إسحاق متعلق بخليك. فقال له الله: " قل له: إني قد أمهلتك. " ففعل.
وانحل إسحاق عن أبيه. ودخل إبراهيم بيتا ينام فيه. فقبض ملك الموت روحه، وهو نائم."
(العقد الفريد ٢: ٤٤٠).

وممن قالوا بكون الذبيح إسحاق عمر بن الخطاب وعلي بن أبي طالب، على ما جاء
في نقل النهر والي في كتاب "الإعلام بأعلام بيت الله الحرام" (ص ٣٧).

ولعل فكرة " الذبيح إسماعيل " لم تتقدم العصر العباسي، وفيه اشتدت المنافسة، حتى
العراك السافر، بين العرب والفرس ومن ورائهم الشعوبية. فكان من متمات هذا العراك،
وقد استغل المناضلون من الفريقين القرآن، والحديث، والشعر، وأيضاً استغلوا تاريخ
الأنساب ومفاخر الجدود. وكان الساسانيون ينتسبون إلى إسحاق، فكان طبيعياً أن ينوهوا
به؛ وأن يقوم الفرس جميعاً، وسائر الشعوبيين، فيفخروا على العرب " بإسحاق بن إبراهيم،
وأنه لسارة، وأن إسماعيل لآمة تسمى هاجر " (العقد ٣: ٤٠٩). وحق للعرب أن يفخروا
بإسماعيل بكر إبراهيم، وأن يصرفوا إليه فضيلة " الذبيح " المختار من الله فكان من ذلك أن
قضية اسم الذبيح، التي كانت ثانوية في نظر الأوائل، بدليل إهمال القرآن التدقيق فيها،

وبدليل أن الغاية من الحادثة كانت بلاء إبراهيم وامتحان إيمانه، وهل يقدم على التضحية بولده - ولا عبرة في أي كان ذلك الولد - في طاعة الله هذه القضية، التي كانت ثانوية، أول الأمر، ثم غدت أساسية، وافرة الخطر، إذ أقيم منها أصل من أصول المفارقة بين العرب والفرس؛ فغدا مهما جدا أن نعرف أي جد من الجدين اختار الله للتضحية. وإذا بالعراك يغتذي بموضوع جديد، فيشدد الحزب العربي في الاحتجاج لإسماعيل . ويستغرب الحزب الفارسي والشعوبي هذا القول المحدث. وأن في ما أورده المسعودي لتمثيلاً حياً لبعض مشاهد العراك في الموضوع الذي يهمننا.

قال المسعودي: وقد افتخر بعض أبناء الفرس بعد التسعين والمائتين (٩٠٣) بجده إسحاق بن إبراهيم الخليل على ولد إسماعيل بأن الذبيح كان إسحاق دون إسماعيل.

فقال في كلمة له: أيا بني هاجر، أبنت لكم: ما هذه الكبرياء والعظمة؟ ألم تكن في القديم أمكم لأمننا سارة الجمال أمه؟ والملك فينا، والأنبياء لنا إن تنكروا ذاك، توجدوا ظلمه، إسحاق كان الذبيح قد اجمع الناس عليه .. ، حتى إذا ما محمد أظهر الدين، وجلى بنوره الظلمة، قلتم: "قريش!"، والفخر في الدين لا الأحساب؛ إن كنتم بنيه، (مروج الذهب ٢٨٢:١)، فرد عليه ابن المعتز واتخذ الموضوع من ثم طابعاً قومياً، فاشتد النقاش والجدل بين أرباب الحديث والمفسرين: بعضهم يميل إلى إسماعيل، وبعضهم إلى إسحق. وكان من "الإسحاقيين"، وبالإضافة إلى القدامى الذين لم يخطر على بالهم أمكان النزاع في هذا الموضوع، ابن قتبية، والطبري. على أن الأكثرية، ابتداء من العصر العباسي، كانت في حيز إسماعيل. وظل بعضهم على تردد بين الاثنين، لا يجزمون، كما فعل الجاحظ في الكلام على الطاعة والمطاوعة، إذ قال: "وقد أمر الله تعالى إبراهيم، عليه الصلاة والسلام، بذبح إسحاق أو إسماعيل، عليهما الصلاة والسلام. فأطاع الوالد، وطاوع الولد" (الحيوان ١٦٣:١)، وذلك حتى القرن السادس عشر كما ينتج من تفسير الجلالين الآية ١٠٧ من سورة "الصافات": "وفديناه بذبح عظيم" قال: "وفديناه"، أي المأمور بذبحه، وهو إسماعيل أو إسحق. قولان.

أما قضية الذبيح من هو؟ إسماعيل أم إسحاق؟ فلنتركها للكتاب المسلمين فان لهم فيها رأي ولنصف كلاماً لابن خلدون برهن فيه أن الذبيح إسحاق، مستنداً إلى فضيلة البشارة في تعيين الولد المختار من الله.

قال: "الراجح أنه إسحق لأن نص القرآن يقتضي أن الذبيح هو المبشر به، ولم يبشر إبراهيم بولد، إلا من زوجته سارة، وإن البشارة كانت قبل هاجر، أي قبل دخوله مصر. فإن سارة أخذت هاجر من مصر، وقدمتها لإبراهيم، بعد البشارة بعشر سنين. فالمبشر به، قبل

ذلك، هو ابن سارة، فهو الذبيح بهذه الدلالة القاطعة." أن الذبيح هو إسحق قال الحاكم في (ج ٢ ص ٥٥٥)، ثم روى الحاكم عدة روايات في أن الذبيح هو إسحق، وأنه هو الذي يشفع للموحدين ! ولم يذكر فيها شيئاً عن شفاعته نبينا صلى الله عليه وعلى آله وسلم وصحح بعضها أيضاً على شرط الشيخين ! قال (في ج ٢ ص ٥٥٧، وفي ٥٥٩)، حدثنا إسماعيل بن الفضل بن محمد الشعراني، ثنا جدي، ثنا سنيد بن داود، ثنا حجاج بن محمد، عن شعبة، عن أبي إسحاق، عن أبي الأحوص، عن عبد الله قال عبد الله قال: الذبيح إسحاق. هذا حديث صحيح على شرط الشيخين ولم يخرجاه. عن أبي الزبير، عن جابر رضي الله عنه قال : لما رأى إبراهيم في المنام أن يذبح إسحاق أخذ بيده . فذكره بطوله. .. قال الحاكم: وقد ذكره الواقدي بأسانيده، وهذا القول عن أبي هريرة، وعبد الله بن سلام، وعمير بن قتادة الليثي، وعثمان بن عفان، وأبي بن كعب، وعبد الله بن مسعود، وعبد الله بن عمرو، والله أعلم.

عن وهب بن منبه قال: حديث إسحق حين أمر الله إبراهيم أن يذبحه: وهب الله لإبراهيم إسحق في الليلة التي فارقت الملائكة، فلما كان ابن سبع أوحى الله إلى إبراهيم أن يذبحه ويجعله قرباناً، وكان القربان يومئذ يتقبل ويرفع، فكتم إبراهيم ذلك إسحق وجميع الناس وأسرّه إلى خليل له، فقال العازر الصديق وهو أول من آمن بإبراهيم وقوله، فقال له الصديق:

إن الله لا يبتلي بمثل هذا مثلك ولكنه يريد أن يجربك ويختبرك، فلا تسوئن بالله ظنك فإن الله يجعلك للناس إماماً ولا حول ولا قوة لإبراهيم وإسحق إلا بالله الرحمن الرحيم.

فذكر وهب حديثاً طويلاً إلى أن قال وهب: وبلغني أن رسول الله صلى الله عليه وآله قال: لقد سبق إسحق الناس إلى دعوة ما سبقها إليه أحد ! ويقومون يوم القيامة فليشفعن لأهل هذه الدعوة، وأقبل الله على إبراهيم في ذلك المقام فقال: اسمع مني يا إبراهيم أصدق الصادقين. وقال لإسحق: اسمع مني يا أصبر الصابرين، فإني قد ابتليتكما اليوم ببلاء عظيم لم أبتل به أحداً من خلقي، ابتليتك يا إبراهيم بالحريق فصبر صبراً لم يصبر مثله أحد من العالمين، وابتليتك بالجهاد فيّ وأنت وحيد وضعيف فصدقت وصبرت صبراً وصدقاً لم يصدق مثله أحد من العالمين، وابتليتك يا إسحاق بالذبح فلم تبخل بنفسك ولم تعظم ذلك في طاعة أبيك، ورأيت ذلك هنيئاً صغيراً في الله كما يرجو من أحسن ثوابه ويسر به حسن لقاءه، وإني أعاهدكما اليوم عهداً لا احبسن به: أما أنت يا إبراهيم فقد وجبت لك الجنة عليّ فانت خليلي من بين أهل الأرض دون رجال العالمين، وهي فضيلة لم ينلها أحد قبلك ولا أحد بعدك، فخرّ إبراهيم ساجداً تعظيماً لما سمع من قول الله متشكراً لله.

وأما أنت يا إسحق فتمنّ عليّ بما شئت، وسلني واحتكم، أوتك سؤلك. قال: أسألك يا إلهي أن تصطفيني لنفسك، وأن تشفعني في عبادك الموحدين، فلا يلقاك عبدٌ لا يشرك بك شيئاً إلا أجرته من النار. قال له ربه: أوجبت لك ما سألت وضمنت لك ولأبيك ما وعدتكما على نفسي، وعداً لا أخلفه، وعهداً لا أحسن به، وعطاء هنيئاً ليس بمردود.

يبقى السؤال: من أين جاء هذان الاتجاهان في المسألة! أما البخاري فقد تهرب في صحيحه من تعيين الذبيح ولكنه اختار في تاريخه أنه إسحاق وليس إسماعيل رغم وجود عدة روايات صحيحة على شرطه تقول إنه إسماعيل ومن البعيد جداً أنه لم يرها! وقال عبد الرزاق في تفسيره (ج ٢ ص ١٢٣) عن الزهري عن القاسم بن محمد في قوله: إني أرى في المنام أني أذبحك، قال:

اجتمع أبو هريرة وكعب فجعل أبو هريرة يحدث كعباً عن النبي (ص) وجعل كعب يحدث أبا هريرة عن الكتب!! فقال: أبو هريرة قال النبي (ص): إن لكل نبي دعوة مستجابة وإني خبأت دعوتي شفاعة لأمتي يوم القيامة فقال له كعب: أنت سمعت هذا من رسول الله! قال نعم. قال كعب: فداه أبي وأمي أفلا أخبرك عن إبراهيم إنه لما رأى ذبح ابنه إسحق قال الشيطان: إن لم أفتن هؤلاء عند هذه لم أفتنهما أبداً فخرج إبراهيم بابنه ليذبحه فذهب الشيطان فدخل على سارة فقال: أين ذهب إبراهيم بابنك قالت: غداً به لبعض حاجته فقال: إنه لم يعد به لحاجة إنما ذهب ليذبحه قالت: ولم يذبحه! قال: يزعم أن ربه أمره بذلك! قالت: فقد أحسن أن يطيع ربه...

(وتأتى باقى القصة كما أوردناها سابقاً بالنسبة أيضاً لإسحق وإبراهيم ..).

وروى الطبري في تاريخه (ج ١ ص ١٨٧) رواية معاوية وعدة روايات عن كعب الأحبار في أن الذبيح إسحق، ومنها رواية عبد الرزاق بألفاظ مشابهة وزاد فيها: فلما أخذ إبراهيم إسحق ليذبحه وسلم إسحاق أعفاه الله وفداه بذبح عظيم قال إبراهيم لإسحاق قم أي بني فإن الله قد أعفاك فأوحى الله إلى إسحق إني أعطيك دعوة أستجيب لك فيها قال إسحاق: اللهم فإني أدعوك أن تستجيب لي أيما عبد لقيك من الأولين والآخرين لا يشرك بك شيئاً فأدخله الجنة. انتهى. وبذلك يقول لنا كعب:-

إن الذبيح هو إسحاق جد اليهود وليس جد العرب.

وقال السيوطي في (الدر المنثور ج ٥ ص ٢٨٢)، وأخرج عبد الرزاق عن كعب رضي الله عنه أنه قال لأبي هريرة: ألا أخبرك عن إسحق قال بلى قال: لما رأى إبراهيم أن يذبح إسحق ... وذكر شفاعة إسحق للموحدين بنحو رواية الطبري المتقدمة.

هذه بعض من الآراء المتباينة في من هو الذبيح إسحاق أم إسماعيل ؟

ولم يكن هناك رأى قاطع عن الذبيح، ولكن أغلب المفسرين تقول إنه إسحق في القرون الأولى من الهجرة كما سبق من اقتباس الأولين، والخلاف كان في أجيال متأخرة، نظراً لتفاخر الأنساب بين اليهود والعرب. وهذا ما جاء في تفسير ابن كثير في الجزء الرابع من ص ١٤ وحتى ١٩ وكذلك ما سبق من أبحاث الشيخ المقدسى، (انتهى الاقتباس ولا تعليق).

واليك بعض المراجع المقتبس منها تلك الآراء عن من هو الذبيح ؟ إسحق أم إسماعيل، من الموقع المشار إليه. كما وردت أسفل البحث على صفحات الإنترنت للشيخ المقدسى وهي:

سفر التكوين ، ترجمة الآباء اليسوعيين .	مع التفاسير ولا سيما تفسير الجلالين ، مصر ١٩٥٢
كتاب الصحيح : باب الأنبياء . القرآن - البخاري	ابن عبد ربه : العقد الفريد ، طبعة أمين ، والزین ، والأبياري ، مصر ١٩٤٠ الجزء ٢ و ٣
البيان والتبيين : طبعة هارون ، الجزء ١ و ٣	المسعودي : مروج الذهب ، طبعة Pellat ، الجزء ١ الأول والثاني ، بيروت ١٩٦٦
محمد بن سلام : طبقات الشعراء (Hell) ليدن ١٩١٦	ابن قتيبة : الشعر والشعراء (de Goeje) ، ليدن ١٩٠٢ ، المعارف ، مصر ١٩٥٢ هـ
الجاحظ : الحيوان ، طبعة هارون ، الجزء الأول ، مصر ١٩٣٨	الجاحظ : كتاب الحيوان ، طبعة هارون ، الأجزاء ١ و ٢ و ٣ و ٤ و ٥ و ٦ و ٧ و ٨ و ٩ و ١٠ و ١١ و ١٢ و ١٣ و ١٤ و ١٥ و ١٦ و ١٧ و ١٨ و ١٩ و ٢٠ و ٢١ و ٢٢ و ٢٣ و ٢٤ و ٢٥ و ٢٦ و ٢٧ و ٢٨ و ٢٩ و ٣٠ و ٣١ و ٣٢ و ٣٣ و ٣٤ و ٣٥ و ٣٦ و ٣٧ و ٣٨ و ٣٩ و ٤٠ و ٤١ و ٤٢ و ٤٣ و ٤٤ و ٤٥ و ٤٦ و ٤٧ و ٤٨ و ٤٩ و ٥٠ و ٥١ و ٥٢ و ٥٣ و ٥٤ و ٥٥ و ٥٦ و ٥٧ و ٥٨ و ٥٩ و ٦٠ و ٦١ و ٦٢ و ٦٣ و ٦٤ و ٦٥ و ٦٦ و ٦٧ و ٦٨ و ٦٩ و ٧٠ و ٧١ و ٧٢ و ٧٣ و ٧٤ و ٧٥ و ٧٦ و ٧٧ و ٧٨ و ٧٩ و ٨٠ و ٨١ و ٨٢ و ٨٣ و ٨٤ و ٨٥ و ٨٦ و ٨٧ و ٨٨ و ٨٩ و ٩٠ و ٩١ و ٩٢ و ٩٣ و ٩٤ و ٩٥ و ٩٦ و ٩٧ و ٩٨ و ٩٩ و ١٠٠
ابن عبد ربه : العقد الفريد ، طبعة أحمد أمين الأجزاء ١ - ٦	التربيع والتدوير : طبعة Pellat ، دمشق ١٩٥٥ ١٩٣٦
الكسائي : قصص الأنبياء ، ليدن ١٩٢٢	ابن خلدون : المقدمة ، طبعة بيروت ١٩٥٦
ابن العبري : تاريخ مختصر الدول ، طبعة صالحاني ، بيروت ١٨٩٠	قطب الدين النهروالي : كتاب الإعلام بأعلام بيت الله الحرام
الطبري : كتاب الرسل والملوك ، طبعة ليدن ، الجزء الأول .	الدينوري : الأخبار الطوال ، مصر ١٣٣٠ هـ . الثعلبي : قصص الأنبياء ، القاهرة ١٣٣٩ هـ
الأزرقي : أخبار مكة ، طبعة Wustenfled ، ١٨٥٨	ديوان الفرزدق : طبعة الصاوي ، مصر

القضية الثالثة:

ورد في إنجيل يوحنا عن الروح القدس المعزى (الباراكليتس) الذى وعد المسيح أن يرسله بعد ارتفاعه (صعوده إلى السماء). ويقول بعض أخوتى المسلمون أنه يشير إلى نبي الإسلام، لأن كلمة الباراكليت فى اللغة اليونانية، معناها أحمد فى اللغة العربية.

وللتوضيح نقول:

أن كلمة (الباراكليت) جاءت بالإنجيل وهى (المعزى) فى خمسة مواضع:

الأول : فى إنجيل يوحنا:

(وأنا أطلب من الآب فيعطىكم معزياً آخر ليكمل معكم إلى الأبد، روح الحق الذى لا يستطيع العالم أن يقبله لأنه لا يراه ولا يعرفه، وأما أنتم فتعرفونه لأنه ماكن معكم ويكون فيكم). (يوحنا ١٤ : ١٦-١٧)

الثاني : فى (يوحنا ١٤ : ٢٦):

(وأما المعزى الروح القدس الذى سيرسله الآب باسمى، فهو يعلمكم كل شئ ويذكركم بكل ما قلته لكم).

الثالث : فى (يوحنا ١٥ : ٢٦):

(ومتى جاء المعزى الذى سأرسله أنا إليكم من الآب روح الحق الذى من عند الآب ينبثق فهو يشهد لى).

الرابع : فى (يوحنا ١٦ : ٧-١١):

(إنه خير لكم أن أنطلق لأنه إن لم أنطلق لا يأتىكم المعزى، ولكن إن ذهبت أرسله إليكم، ومتى جاء ذاك بيكت العالم على خطية وعلى بر وعلى دينونة، أما على خطية فلأنهم لا يؤمنون بى. وأما على بر فلأنى ذاهب إلى أبى ولا يروننى أيضاً. وأما على دينونة فلأن رئيس هذا العالم قد دين).

الخامس : فى (يوحنا ١٦ : ١٣-١٤):

(وأما متى جاء ذاك المعزى روح الحق فهو يرشدكم إلى جميع الحق لأنه لا يتكلم من نفسه، بل كل ما يسمع يتكلم به ويخبركم بأمر آتية. ذاك يمجدنى لأنه يأخذ مما لى ويخبركم).

هذا ما ورد فى إنجيل يوحنا عن الروح القدس المعزى (الباراكليتس) الذى وعد المسيح أن يرسله بعد ارتفاعه (صعوده إلى السماء). ويقول بعض أخوتى المسلمون أنه يشير إلى نبي الإسلام.

وحيث أن تلك الآيات هى آيات جاءت بالإنجيل فقط، لذا سيكون تفسيرها من ذات الإنجيل ومن معتنقيه، إذ لا يصح تفسير تلك الآيات الإنجيلية من القرآن، لأنها ليست آيات قرآنية، ولا يتم تفسيرها بمعزل عن أصحابها، أو تجاهل معانيها الراسخة فى المعتقد المسيحى، لأن الإنجيل فى هذه الحالة هو المصدر الأساسى الوحيد لها.

وهنا يجب أن نحدد من هو (المعزى) فى اللغة العربية، أو (باراكليتس) فى لغتها اليونانية. فى تلك الآيات التى اتخذت عدة أسماء للروح القدس، وأسماءه هى: { روح الله - المعزى - روح الحق - روح الرب - الروح القدس - الروح (المعروف بال) }

يقول الباحثون المدققين بشأن هذه الكلمة، أن هناك فى اليونانية كلمة أخرى تختلف فى هجائها، ونطقها بالعربى (بيركليتس)، وترجمتها إلى العربية " المحمود أو المشهور ".

وهذه الكلمة غير التى وردت فى إنجيل يوحنا كما فى الآيات التى أوردناها عاليه فى إصحاحات ١٤ ، ١٥ ، ١٦. التى نطقها بالعربى (باراكليتس) وترجمتها بالعربية " المعزى "

وهى تختلف فى الحروف الهجائية والنطق، وبالتالي فى المعنى عن الكلمة الأولى. وإذا كان اختلاف الحركات (التشكيل) فى اللغة العربية يحدث تغييراً فى المعنى على سبيل المثال كما فى كلمة " السلام " مثلاً:

إذا وضعنا على حرف السين (فتحة) " السَلام " كان المعنى = الصُلح.

وإذا وضعنا عليها (ضمة) " السُّلام " كان معناها = عظام الأصابع.

وإذا وضعنا تحتها (كسرة) " السِلَام " كان معناها = الحجارة.

وهكذا الكثير من الكلمات التى تتغير معناها بمجرد اختلاف التشكيل مع ثبات الحروف. فكم يكون الاختلاف فى معانى الكلمات إذا كان الخلاف فى حروفها الأصلية وليس فى تشكيلها. أليس هذا التغيير فى الحروف يغير معناها ؟.

أليس من الأفضل للكتاب أن يبحثوا ويدققوا عن المعنى الذى تؤديه كل من الكلمتين، ليعلموا أن كلمة (باراكليتس) الواردة فى إنجيل يوحنا لا تفيد معنى المحمود أو مشهور بل معناها " المعزى " . وهى تختلف عن كلمة (بيركليتس) .

ومع ذلك فماذا يفيد بعض أخوتى المسلمون إذا ثبت أن الكلمة " المحمود " بدلاً من " المعزى " ، ولماذا يدور البحث حول الصفة مادام الموصوف ظاهراً جلياً . فلو أن المسيح قال : " أنا أرسل لكم (الباراكليت) ، دون أن يذكر الروح القدس أو روح الحق ، لجاز لهؤلاء أن يتمسكوا بكلمة (الباراكليت) ليتوصلوا بها إلى ما يريدون .

أما وإن الباراكليت هى صفة للروح القدس أو روح الحق الذى هو هدف الكلام ، والذى وعد المسيح بإرساله ، وهو واضح وظاهر فى جميع الآيات التى أوردناها ، والتى يستند عليها بعض إخوتى المسلمون .

فيجب والحالة هذه أن نبحث :

هل محمد هو روح الحق أو الروح القدس الموعود به ؟ . (١)

الجواب :

أن (الباراكليت) هو روح الحق أو الروح القدس . وأن الروح القدس قد ورد ذكره فى القرآن الكريم ، ولم يقل القرآن الكريم أن الروح القدس أو روح الحق أو الروح الأمين هو محمد ، بل بالعكس أثبت القرآن الكريم أن الروح الأمين أو الروح القدس أو روح الحق غير محمد ، كما جاء فى سورة الشعراء قوله لمحمد نبى الإسلام :

(نزل به الروح الأمين على قلبك ، لتكون من المنذرين بلسان عربى مبين) .

وسواء أكان الروح الأمين أو روح الحق هو جبريل أو الروح القدس فعلى كل حال فهو ليس محمد ، بل الذى نزل على قلب محمد هو القرآن .

وقد فسر البيضاوى والجلالين والفخر الرازى والطبرى والنيسابورى لمعنى الروح القدس أو الروح الأمين، ولم يقل أحد منهم على أى وجه من الوجوه أن الروح القدس هو محمد. وإليك ما قالوه عن الروح القدس، والوارد فى القرآن الكريم، كما يلى :

(١) الروح جبريل.	(٧) أقرب من رب العالمين.	(١٣) ملك فى السماء الرابعة.
(٢) أعظم خلقاً من الملائكة.	(٨) أنه خلق عجيب.	(١٤) الروح لا يعلم كنهه إلا الله.
(٣) الروح أعظم من الملائكة.	(٩) هو نور القلب.	(١٥) هو النصر على العدو.
(٤) هو الوحي والقرآن.	(١٠) هو روح عيسى.	(١٦) هو الإنجيل.
(٥) هو روح من الإيمان.	(١١) هو أمر الله.	(١٧) هو الحفظة على الملائكة.
(٦) هو أسم الله الأعظم	(١٢) ملك موكل على الأرواح.	(١٨) أو خلق من الملائكة.

وكذلك من يلقى نظرة ولو سطحية على آيات الإنجيل التى ذكرناها فى الخمس آيات التى تخص " المعزى أو روح الحق أو الروح القدس " والتى اتخذها بعض أخوتى المسلمون دليلاً للتحريف. والذي وعد السيد المسيح بإرساله بعد صعوده الى السماء يجد إنه لا يمكن بأى حال من الأحوال أن يكون تفسير أو تأويل الروح القدس هو محمد نبي الإسلام بدليل :

أولاً : أن الباراكليت الموعود به هو روح، والروح لا جسم له ولا مادة. إما محمد نبي الإسلام له جسد ومادة مثل كل البشر.

ثانياً : الروح الموعود به قيل عنه فى الآيات المذكورة، أن المسيح سيرسله معزياً للتلاميذ، وهذا لا ينطبق على محمد، لأن محمد جاء بعد موت التلاميذ بستة قرون.

ثالثاً : وعد المسيح أن يرسل الروح ليكن مع التلاميذ الى الأبد ويكون فيهم. وهذا لا ينطبق على محمد نبي الإسلام، لأن التلاميذ لم يروا محمد ولم يكن معهم ولا فيهم، وأن حياته كانت محدودة وتوفاه الله.

رابعاً : الروح الموعود به فى إنجيل يوحنا قيل عنه أن العالم لا يراه ولا يعرفه. أما محمد فقد رآه الناس وعرفوه وقبلوه وتعامل معهم، واختلط بالناس وتزوج وحارب وهاجر.

خامساً : الروح الموعود به قيل عنه أنه يعلم التلاميذ كل شئ ويذكرهم بكل ما قاله المسيح. ومحمد نبي الإسلام، لم يكن معاصراً للتلاميذ ولم يقم بتعليمهم أو بتذكيرهم.

سادساً : الروح القدس الموعود به قيل عنه روح الحق المنبثق من الآب. وهذا لا ينطبق على محمد نبي الإسلام، لأنه مولود من عبد الله، لا منبثق من الله الآب، فهو كما قال عن نفسه: **ما أنا إلا عبد ورسول.**

سابعاً : أن المسيح أوصى تلاميذه قائلاً :

" أن لا يبرحوا أورشليم . بل ينتظروا موعد الآب الذي سمعتموه مني، لأن يوحنا عمد بالماء وأنتم فستعمدون بالروح القدس ليس بعد هذه الأيام بكثير " (اعمال ١ : ٤-٥).

وأيضاً جاء في أعمال الرسل (أعمال ١ : ٨-٩) قول السيد المسيح لتلاميذه:

" ولكن حينما يحل الروح القدس (المعزى) عليكم ، تنالون القوة وتكونون لي شهوداً في أورشليم واليهودية كلها، وفي السامرة وإلى أقاصي الأرض. قال هذا وأرتفع إلى السماء بمشهد منهم. ثم حجبتة سحابة عن أنظارهم " (اعمال ١ : ٨-٩).

فواضح هنا أن السيد المسيح سيرسل الروح القدس على التلاميذ بعد صعوده مباشرة، لأنه أوصاهم أن لا يبرحوا أورشليم، حتى ينتظروا الروح القدس، لأنهم سيعمدون بالروح القدس.

وقد تحقق هذا الوعد بعد عشرة أيام من صعوده الى السماوات.

كما جاء في أعمال الرسل:

" ولما جاء اليوم الخمسون، كان الأخوة مجتمعين معاً في مكان واحد. وفجأة حدث صوت من السماء وكأنه دوى ريح عاصفة، فملاً البيت الذي كانوا مجتمعين فيه، ثم ظهرت لهم ألسنة كأنها من نار ، وقد توزعت وحلت على كل واحد منهم، فأمتلأوا جميعاً من الروح القدس (المعزى)، وأخذوا يتكلمون بلغات أخرى. مثلما منحهم الروح أن ينطقوا " . (اعمال : ٤).

وكان ذلك إشارة أيضاً لكلمات يوحنا المعمدان في (لوقا ٣ : ١٦) عن معمودية الروح القدس بالنار، كما إنها إتمام لنبوذة يونيل النبي عن انسكاب الروح القدس.

(يونايل ٢ : ٢٨-٢٩).

لماذا ألسنة من نار؟

الألسنة رمز إلى الحديث والبشارة وتوصيل الإنجيل، بينما ترمز النار إلى وجود الله المطهر لحياتنا، والذي يحرق كل العناصر غير المرغوب فيها في حياتنا مشعلاً قلوبنا بمحبة الآخرين.

كما أنها تعبر عن حضور الله في حياة الإنسان.

ثامناً : أن المسلمون أنفسهم لا يرضون بتطبيق آيات الروح القدس الخمسة التي ذكرناها والواردة في إنجيل يوحنا على محمد عليه السلام لأنها تقول:

أن المسيح هو الذي سيرسل الروح القدس (المعزى)،
وان الروح القدس لا يتكلم من ذاته بل يأخذ مما للمسيح ويتكلم.

فإذا ارتضوا بهذا التطبيق، جعلوا من محمد (رسول المسيح)
مع أنهم يؤمنون أنه رسول الله.
فيكون والحالة هذه أن المسيح هو الله الذي أرسل رسوله محمداً.
وأنه الذي يوحى إلى محمد ما يقوله.

فهل يقبل أخوتى المسلمون بهذه النتيجة؟. بالطبع لا.

ومما تقدم من توضيح لتلك الآيات الخمس التي ذكرناها والتي جاءت بالإنجيل عن المعزى (الروح القدس)، والتي يستند عليها بعض أخوتى المسلمين كدليل على انتظار نبي آخر، لا يوجد أى ذكر أو معنى فى تلك الآيات يفهم منه تصريحاً أو تلميحاً بأن يبشر المسيح عن نبي آخر. ولا يوجد اصل لها في المخطوطات الإنجيلية كلها.

أما القول - مع ذلك - بأن الرسول احمد جاء ذكره في الإنجيل، بناء على تلك الآيات الإنجيلية، فهذا لا يتفق مع النص الإنجيلي وروحه، سواء فى المعنى أو فى الوظيفة.

كما أن أسم نبي الإسلام هو محمد وليس أحمد، كما جاءت ذكره فى القرآن الكريم والدليل على ذلك كما يرد فى أربع آيات:

(وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ) (ال عمران ١٤٤). (مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ).
(الأحزاب ٤٠)، (وَأَمَّنُوا بِمَا نَزَّلَ عَلَى مُحَمَّدٍ). (معد ٢). (مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ). (الفتح ٢٩).

فتأمل موقف بعض اليهود من المسيح - وهم غير مؤمنين بالمسيح أصلاً - وهو يبشرهم برسول يأتيهم من العرب الوثنيين! فلو فعل وقال ذلك لكفروه مرتين، ولقتلوه مرتين!.

والرسول الذي يبشر به الإنجيل، هو الروح القدس، وهو ليس ببشر، ولا يظهر لبشر حتى يكون (رسولاً بشراً).

(الفارقليط) أو (الباراكليتز) في الإنجيل:

في الإنجيل بحسب يوحنا، الذي تقودنا إليه السيرة النبوية لابن هشام، لا كلمة (الفارقليط) تعني (أحمد)؛ ولا أوصاف (الفارقليط) فيه يمكن أن تعني (محمداً) أو بشراً على الإطلاق.

وفي توحيد السيرة النبوية، نقلا عن الإنجيل، بين الفارقليط والروح القدس ما كان يغنيهم عن ورطتهم. فالإنجيل يقول (الروح القدس) على العلمية، ونرى معناه في الإنجيل. والقرآن يجعل (روح القدس) جبريل، (النحل ١٠٣؛ البقرة ٩٢).

فكيف يكون الفارقليط، روح القدس جبريل النبي (أحمد)؟ وكيف خفي هذا عن أهل السيرة وأهل التفسير؟ وكيف يمكن لعامل اليوم أن يدعي بأن (أحمد) هو الفارقليط، روح القدس؟.

أكان ذلك بحسب قراءة القرآن الكريم، أم بحسب قراءة الإنجيل المقدس؟

والواقع الإنجيلي فيه مسألة أثرية، ومسألة موضوعية:

(١) المسألة الأثرية:

أن المخطوطات الكبرى التي ينقلون عنها الإنجيل، والموجودة في المتاحف الشهيرة، هي من القرن الرابع الميلادي، قبل القرآن بمئتي سنة ونيف. وكل المخطوطات قرأت الفارقليط، البارقليطس (parakeets) أي المعزى، ولم يقرأ مخطوط على الإطلاق (Periklutos) أي (محمود) الصفات، أو (احمد) الأفعال أو كثير (الحمد).

لكن في نقل الكلمة اليونانية بحرفها إلى العربية (برقليطس) ضاعت القراءة اليونانية الصحيحة؛ وجاز تحريف المعنى إلى (احمد). فقولوا الإنجيل ما لم يقل. فليس في الحرف اليوناني الصحيح، الثابت في جميع المخطوطات، من اثر لقراءة تعني (احمد).

(٢) المسألة الموضوعية:

كذلك ليس في أوصاف الفارقليط في الإنجيل، ما يصح أن ينطبق على مخلوق، فكيف يطبقونه على بشر رسول؟. كما أضحاه في النصوص الإنجيلية الخمس السابقة الأولى، والتي جاءت في إنجيل يوحنا.

ففي الحديث أو النص الأول تلك الأوصاف تدل على إلهية الفارقليط:

الفارقليط يقيم مع تلاميذ المسيح إلى الأبد - وليس هذا في قدرة مخلوق.
والفارقليط هو (روح الحق)، أي روح الله.
وهو أيضا روح المسيح، لأن المسيح وصف نفسه (الحق).
(يوحنا ٤: ٦)

فهو روح الله وروح الحق. ومن الكفر نسبة هذه المصدرية إلى مخلوق.

الفارقليط يتمتع بطريقة وجود الله في كونه وعالمه، الوجود الخفي، لذلك:
(لا يستطيع العالم أن يراه).

الفارقليط يتمتع بسعة الله، وروحانيته: في إقامته بنفوس المؤمنين. (يكون معكم ويكون فيكم).

فكيف يكون الروح القدس، الفارقليط ليس بشر رسول؟ أو أي مخلوق؟.

ومن ناحية أخرى، فإن الفارقليط، الروح القدس، يبعث إلى الحواريين الذين يخاطبهم المسيح، معزياً لهم في رفعه عنهم إلى السماء.

فكل القرائن اللفظية والمعنوية: تدل على أن الفارقليط لا يمكن أن يكون بشرا

ولا مخلوقا. وصفاته الإلهية وخلوده وعمله في المسيحيين (إلى الأبد)،
براهين ساطعة على ألهيته.

في الحديث الثاني:

يسمى الفارقليط باسمه المتواتر، (الروح القدس). فهو (الروح) على الإطلاق،
وهذه صفة إلهية، وصفه (القدس) تنزيه له عن المخلوق، لان (القدس) في لغة التوراة
والإنجيل والقران كناية عن الله، بصفة التجريد والتنزيه.

هذا في ذات الفارقليط.

وعن صفاته قول:

أن الفارقليط يرسله الله باسم المسيح .

أن الفارقليط يعلم الحواريين ويذكرهم بكل شيء:

فهل تخطى بشر الزمن وظهر للحواريين (ليذكرهم بجميع ما قاله المسيح لهم) ؟

والفارقليط يعلم رسل المسيح (كل شيء):

هذا هو العلم الرباني وسعته الإلهية، فهل ينطبق هذا على بشر ؟ أم على مخلوق ؟ .
فذاات الفارقليط وصفاته الروحية تمنع من أن يكون رسول بشري مادي.

أن مصدرية الفارقليط الإلهي، وعمله الإلهي، أسمى من المخلوق،
ورسالته تنتمي لرسالة المسيح، وهي مخصوصة برسل المسيح والمسيحية فقط.

في الحديث الثالث:

تعلن مباشرة إلهية الفارقليط، انه (ينبثق من الآب) أي من ذات الآب.

والتعبير (ينبثق) ينفي الصدور بالخلق.

فهو (روح الحق) يصدر من ذات الآب، في ذات الآب، لذات الآب.

وبما أن (الحق) هو أيضا (المسيح نفسه) فصفته (روح الحق) تدل على صدوره أيضا
من المسيح، بصفة كونه (الحق) مع الله، أي كلمة الله. ودليل صلاته المصدرية بالمسيح،
لما لله، كون المسيح هو الذي يرسله من لدن الآب : (أرسله إليكم من لدن الآب) .

فالفارقليط، (روح الحق، الذي ينبثق من الآب) هو روح الله الآب،

والمسيح الكلمة في آن واحد، فمن الكفر نسبته إلى مخلوق.

ورساله الفارقليط هي الشهادة، مع الحواريين للمسيح،

في الحديث الرابع:

يعزي المسيح حواريه ببعثة الفارقليط إليهم، ويربط بين رفعه إلى السماء، وبين بعثة الروح الفارقليط. لهم .

ورسالة الفارقليط، (الذي لا يستطيع العالم أن يراه)، هي رسالة روحية،

فلا يصح بحال أن تنسبه إلى بشر جسدى.

ورسالة الفارقليط هي تنمة متلاصقة لرسالة المسيح .

ورسالة الفارقليط هي الشهادة للمسيح وحده:

فهو يبكت العالم على خطيئته له لمن يؤمن بالمسيح، ويفحم العالم بصحة الإيمان بالمسيح، وهذه رسالة لا يمكن أن يقوم بها أي رسول بشر.

في الحديث الخامس الأخير:

عالم الفارقليط الهى:

فهو يرشد رسل المسيح (إلى الحقيقة كلها) فى عصرهم، ويخبرهم بما يأتى،

فهل يستطيع بشر أن يرشد حوارىي المسيح ؟

وفصل الخطاب:

إن ذات الفارقليط (الروح القدس)، إلهية وصفاته إلهية، وأفعاله إلهية.

تلك هي شهادة النصوص الخمسة في الفارقليط .

(وفي العصر الحديث أيضاً)

خرج علينا بعض من الكتاب يفسرون بعض آيات الإنجيل تفسيراً من منظورهم الشخصي وتحريفاً للنصوص الإنجيلية دون الرجوع لآيات وروح الإنجيل والكتاب المقدس، أو على الأقل الرجوع إلى مفسري الإنجيل من أصحابه، وذلك إمعاناً في اتهام المسيحيون في تحريف معاني آيات إنجيلهم.

وللأسف هؤلاء الكتاب هم المحرفون لآيات الله. فهم يحرفون الكلام عن موضعه، ولست أدري لمصلحة من يتم هذا التحريف، وهو في غنى عن هذا وغير مطالب به، وفي غنى عن الاستشهاد من كتاب محرف، لأن هذا ما يعتقده في كتابنا المقدس، فكيف يستشهد من كتاب هو يؤكد تحريفه، وإذا كان يستشهد من هذا الكتاب المحرف في اعتقاده الشخصي، معنى ذلك يؤكد أن الآية صحيحة من كتاب صحيح وليس محرفاً، أي يستخدم في تفسيره آيات إثبات من كتاب لا يعترف بصحته. وبهذا تكون أفعاله تناقض أقواله، فأيهما نصدق؟.

وعندما يفسر المسيحي آيات كتابه المقدس من واقع روح الكتاب وآياته الواضحة التي لا تقبل تأويلاً، يتهمة الآخرون بتحريف كتابهم بلى معاني آيات كتابهم؟! شيء لا يقره عقل أو منطق.

ومن أمثلة هؤلاء الكتاب ما أستشهد به الدكتور أحمد حجازي السقا من كتابه: (الأدلة المادية على فساد النصرانية).

ومن عنوان الكتاب، تفهم شخصية كاتبه واعتقاده في إنجيل النصاري، وتحامله عليه دون مبرر. وعدم أمانته في التفسير وعرض الأمور.

ويفسر الكاتب آية إنجيلية نطق بها السيد المسيح. قالها المسيح لليهود وهي:

" أن ملكوت الله ينزع منكم، وتعطى لأمة تعمل أثمارها "

وفسر سيادته هذه الآية تفسيراً من عندياته بعيدة تماماً عن المعنى المقصود، وعن المعنى السائد في الإصحاح خاصة، والإنجيل عامة، لو قرأها بروح النزاهة والحيدة.

قال سيادته مفسراً لتلك الآية وأيضاً أحمد ديدات يوافقه الرأي بقوله:

" أن الشريعة أنتهت من بني أسحق (أى من بني إسرائيل)،

ونقلها إلى بني إسماعيل (أى العرب)، لكي تعطى أثمارها. "

وهذا خطأ لم يفهمه الكاتب من سياق الموضوع والمناسبة التي قيلت فيها، وسبب قولها:

فإن المقصود بالآية السابقة، قيلت في بعض اليهود الذين رفضوا المسيح والذي كان في اعتقادهم أنه يجب أن يكون المسيح مؤسساً لملكوت أرضي. ويكون عليهم ملكاً أرضياً ليخلصهم من الرومان، ولم يفهموا أن المسيح يتكلم وينادي بالملكوت السماوي. لذلك الكثير منهم لم يقبلوه. فقال المسيح للرافضين:

"أن ملكوت الله ينزع منكم، وتُعطي لأمة تعمل أثمارها".

فليس من المعقول بالمعنى الذي فهمه الكاتب، بأن المسيح ينزع الشريعة التي استمر في تطورها عشرات المئات من السنين وظهور كل الأنبياء من شعب أختاره الله خصيصاً لهذه المهمة حتى عرفوه وعبدوه، ويستكملها المسيح بفدائه لتنفيذ الخطة الإلهية التي وضعها الله منذ السقوط والمعصية. لمجرد رفض " فئة من اليهود " قبول المسيح فادياً ومخلصاً وهم العارفون بالله والموحدون به، ليعطيها لأمة أخرى لا تعرف الله في ذلك الوقت وليست لها أي خبرة أو تجربة سابقة مع سبحانه، وعابدة للأوثان من دون الله، ومشركة. ؟

والشرك بالله من أعظم الكبائر ولا غفران للمشرك، والقرآن الكريم يقرر ذلك في مجمله:
أن الله يغفر كل شيء ما عدا من يشرك بالله، ولا غفران ولا شفاعة له، ومصيره النار خالداً فيها أبداً وبأس المصير.

فهل الشرك بالله في نظر الكاتب أقل شناعة من رفض بعض اليهود رسالة السيد المسيح؟.

فهل نصدقه فيما يقوله ويدعيه تحاملاً، أم نصدق القرآن الكريم الذي يكفر المشركين بالله ولا غفران لهم لأنها من أعظم الكبائر، ومصيرهم النار خالدين فيها أبداً.

أليس مشركين العرب رفضوا الإسلام ورسالة نبيه، وحاربوه حتى هاجر مرتين من أحب الأراضي لقلبه طوال ١٣ سنة في مكة، ورفضوا الإسلام ولم يدخلوا فيه، ألا قلة قليلة لم يتجاوزوا المائة في تلك الفترة، ولم يدخلوا في الدين الجديد إلا بعد غزوها وإخضاعها، بعد أن عاد إليها نبي الإسلام بجيش من المدينة.

فهل والحالة هذه وبالقياص، يجوز القول بأن رسالة النبوة تنزع من العرب وتعطى لأمة أخرى تعطى ثمارها؟! مجرد رفض بعض العرب رسالة محمد نبي الإسلام.؟!.

وهل يقصد الكاتب أيضاً، أن الله أخطأ في اختيار شعب بنى إسرائيل لخروج الأنبياء منهم، ولم يكن سبحانه يعلم الغيب، وبعد ذلك أكتشف بالصدفة وبعد آلاف السنين أن بنى إسرائيل لا يستحقون خروج الأنبياء منهم وتراجع في وعده وكلامه وهو الذي يقول في القرآن:

" وجعلنا فيهم النبوة والكتاب "

وكذلك الوعد الإلهي الذي قطعه الله على نفسه أمام إبراهيم لنسله (إسحق) المولود من سارة بمعجزة إلهية فريدة، ومنه يعقوب (إسرائيل) ومن بنى إسرائيل جاء الأنبياء والرسول، وكان آخر أنبياء بنى إسرائيل (المسيح)، الذي هو محور التاريخ وتحققت فيه كل النبوات، وتباركت فيه جميع أمم الأرض كقول سبحانه:

" ستبارك فيه جميع الأمم. "

وهل كان العرب في الجاهلية المشركين عبّاد الأصنام (آلات والعزى ومناة وهبل) من دون الله، بالرغم من وجود اليهود والنصارى بينهم، ولم يتعلموا أو يقبلوا شريعة أهل الكتاب، وأنبياء الله في الكتاب المقدس، وليس لهم أي تجارب سابقة لمعاملة الله:

هل هم كانوا أكثر حالاً أو تقوى أو تفضيلاً من بنى إسرائيل؟
لكي ينزع تسلسل الأنبياء من بينهم ليعطيها لأمة مشركة، لا تعرف من هو الله؟

وفى كل تاريخ الأنبياء توجد مثل هذه الفئة الضالة من بعض شعوبهم. فمنهم من يقبل ومنهم من يرفض، وهذه حرية شخصية لا يتدخل الله فيها لأنه يحترم إرادة الإنسان. وحتى عندما أخطأ آدم بأكله من الشجرة المحرمة لم يمنعه الله بسلطانه وهو القادر، ولكن الله بيّن له العقاب الذي ينتظره (موتاً تموت) إذا خالف آدم هذه الوصية. وعلى الإنسان أن يختار الطريق بكامل حريته. وليس بتغيير الله لسياسته وخططه لمجرد أن هذه السياسة لا تعجب بعضاً من الإنسان المخلوق.؟!.

ولكن المعنى الصحيح المقصود في الآية من إعطاء الثمار لأمة أخرى هو:

أى أن الأمم الأخرى من غير اليهود، سيقبلون المسيح كفادى ومخلص، وسينتزعون الملكوت من اليهود الذين رفضوا قبول ملكوت المسيح السماوي وفضلوا الملكوت الأرضي الزائل، وهذه الأمم ستعطى ثمارها فى قوة إيمانهم بالمسيح المصلوب الذى رفضه الكثير من اليهود وعملوا على قتله صلباً. وهذا ما تحقق فعلاً فى قبول الأمم فى كل العالم

ودخولهم فى المسيحية أفواجاً بشعوبهم وملوكهم على أيدي الحواريين الذين أرسلهم إلى كل العالم ليبشروا بالإنجيل.

والعالم اليوم هو أكبر شاهد لقبول المسيحية فى كل الأمم والأجناس. وثمار المسيحية ومبادئها تسود العالم. فى اليهودية وضعت بذور الشريعة ونمت تدريجياً بظهور الأنبياء منهم، نبي يعقوب نبي يسقون الشجيرة النامية، وجيل بعد جيل لمدة تقترب إلى ١٥٠٠ سنة فترعرت جذوعها وتفرعت أغصانها وبلغت عنان السماء لكى يستظل الجميع تحت ظلها. وعندما حان وقت قطف ثمارها بظهور السيد المسيح متمم الشريعة فلم يستطع الكثير من اليهود قطفها، لأنهم المفروض أن يكونوا هم أول القاطنين لثمارها لشجرة الملكوت السماوي التى ترعرت فى أرضهم وبين أسباطهم.

ولكنهم كانوا غير مستحقين لنوالها وتقاعسوا لسوء تقديرهم لعدم استيعابهم لفكرة الملكوت السماوي وجعلوا هذا الملكوت ملكوتاً أرضياً زائلاً. وفضّلوا الأرضيات عن السماويات. لذلك سبقتهم الأمم والشعوب فى قطف تلك الثمار (الملكوت السماوي) والتى أعطيت لهم بواسطة الحواريون اليهود الذين ارتادوا العالم لنشر كلمة البشارة بالإنجيل شماله وجنوبه، شرقه وغربه. فقبلت الأمم والشعوب ما رفضه اليهود ونمت ثمار المسيحية فى أوطانهم. والتمتع بها لأنهم عرفوا بحكمتهم ما جهله اليهود بشريعتهم. ولكن الفرصة ما زالت سانحة أمامهم. فأن لم يكن اليوم فغداً.

فبهذا تحقق قول المسيح لليهود:

"أن ملكوت الله ينزع منكم وتُعطى لأمة تعمل أثمارها."

ولذلك يقول الإنجيل أيضاً عن هؤلاء:

"إلى خاصته جاء، وخاصته لم تقبله،

أما الذين قبلوه فأعطاهم سلطان أن يصيروا أولاد الله أولئك هم المؤمنون باسمه"

(يوحنا ١: ١١، ١٢).

أى أن الأمم الأخرى الغير يهودية سيتمتعون بالملكوت السماوي لقبولهم السيد المسيح فادياً ومخلصاً. ويصيرون أولاد الله أولئك هم المؤمنون باسمه.

أى أن الذين انتزعوا الملكوت وثماره، هم الذين قبلوا المسيح من الأمم الأخرى من غير اليهود. وهذه الأمم أعطت للبشارة ثمارها.

ولكن فى الأزمنة الأخيرة سيعرف اليهود، أن المسيح الذى جاء وصلبوه هو المسيح المنتظر. وسيدخلون جميعاً إلى بكرة أبيهم فى المسيحية.

ويقول الكتاب عن تلك الأيام على هؤلاء اليهود الذين سبق ورفضوا المسيح وقتلوه بأنهم سينوحون عليه ويرجعوا نادمين على ما فعلوه بجهالتهم.

ويقول بولس الرسول عنهم: " لو عرفوا لما صلبوا رب المجد "

وعن الأنبا غرغوريوس أسقف عام الدراسات العليا اللاهوتية والبحث العلمى يقول (١):

" إن المتتبع لإحداث العهد الجديد يتبين أن رب المجد سبق فأعلن أنه:

" إلى خاصته جاء، وخاصته لم تقبله،

أما الذين قبلوه فأعطاهم سلطان أن يصيروا أولاد الله أولئك هم المؤمنون بأسمه "

وإذا كان هناك رفض من جانب الأمة الإسرائيلية التى جاء إليها ومنها، وكان هذا الرفض من جانبها بينه على عدم استحقاقها للنعمة التى أنعم بها عليها، وكان هذا تبريراً كافياً لعناية الله أن يفتح باب الخلاص للأمم من غير اليهود، وأن يضم إلى حظيرته الأمم كما قال فى (يوحنا ١٠ : ١٦):

" ولى خراف أخرى ليست من هذه الحظيرة ينبغى أن أجيء بها هى أيضاً

فتسمع صوتى، ويكون ثمة رعية واحدة وراع واحد "

وإذا تمرد اليهود على مخلص العالم (المسيح)، ورفضوا دعوته وتآمروا على صاحب الكرم وقالوا: " هلموا نقتله ونستولى على ميراثه " فقرر صاحب الكرم أن:

" يهلك أولئك الأشرار شر هلاك، ثم يؤجر الكرم لكرامين آخرين

يعطونه الثمار فى أوقاتها "

(متى ٢١ : ٣٨-٤١)

وقال السيد المسيح يندب أورشليم وأهلها:

" كم مرة أردت أن أجمع بنيك كما تجمع الدجاجة فراخها تحت جناحيها

فلم تريدوا، هوذا بيتكم يترك لكم خراباً "

(لوقا ١٣ : ٣٥، ٣٤).

وقد شبه الكتاب المقدس الأمة الإسرائيلية بالأتان، الذي نزل السيد المسيح من عليها ليركب الجحش عند دخوله أورشليم، رمزاً لرفضه للأمة الإسرائيلية وعقاباً على تمرد لها، لأنه قد خلق الإنسان حراً، ما كان يمكن أن يفرض عليها أن تقبله على الرغم منها، فتركها وشأنها تجنى ثمر عملها، وتحصد نتيجة فعلها.. ثم لقد كان رفضها هي له، تبريراً له ليفتح الباب للأمم غير اليهودية، ممن قبلوا نيره الهين وخضعوا لحمله الحلو والخفيف (متى ١١ : ٣٠).

وهنا نذكر أن الجحش يرمز إلى الأمم غير اليهودية... وعلى عكس اليهود، لم يكن للأمم الغير يهودية شريعة وأنبياء وعهود كما كان لليهود.. فكانوا في طياشتهم من جهة، ومن جهلهم بشريعة السماء والأنبياء من جهة أخرى.. أشبه بالجحش الذي لم يركبه أحد من قبل"

(مرقس ١١ : ٢)، (لوقا ١٩ : ٣٠).

كان أذن رفض اليهود لمخلصنا تبريراً ليفتح الطريق أمام الأمم الأخرى لخلاصهم، وكما يقول الوحي الإلهي لهم، على فم الرسول القديس بولس للأمم غير اليهودية:

" أنكم عصيتم الله قبلاً، ولكن نلتكم الآن رحمة لعصيان هؤلاء اليهود"
(رومية ١١ : ٣٠).

ولعل المسيح مخلصنا قصد بركوبه الأتان والجحش معاً الواحد بعد الآخر على التوالي عند دخوله أورشليم، أن يعلن رغبته في أن يضم اليهود والأمم غير اليهودية معاً في طاعته، وأن يدخلهم تحت نير شريعته، وأن يجمع بينهم في شخصه بعد أن كانت العداوة شديدة بينهم، لعله أراد أن يعلن محبته للجميع كأب وكراع كما جاء في (اشعيا ٤٠ : ١١):

" كراع يرعى قطيعه، بذراعه يجمع الحملان، وفي حضنه يحملها ويقود المروضات "

ولعله بهذا يعلن أنه بمجيئه وفي شخصه قد حصلت المصالحة وصار السلام بين اليهود والأمم غير اليهودية... وهنا جامعة الكنيسة المسيحية، لم تعد الكنيسة عنصرية كما كان الحال في المفهوم اليهودي حيث كان اليهودي يصلي قائلاً:

" أشكرك اللهم لأنك خلقتني يهودياً لا أممياً...".

وإذا صار المسيح يجمع تحت لوائه اليهود والأمم غير اليهودية وأصبحت الكنيسة المسيحية واحدة (جامعة) تضم اليهود وغير اليهود، كل الشعوب على اختلاف أجناسهم وألوانهم ولغاتهم وبيئاتهم، وصارت أبناء الله المتفرقين إلى وحدة واحدة (يوحنا ١١ : ٥٢). ولم تعد هناك امتيازات لليهود على غير اليهود، بل صار واحداً في المسيح يسوع " ولا

فرق الآن بين يهودى وغير يهودى، وبين عبد وحر، بين رجل وامرأة، لأنكم أنتم جميعاً واحد فى المسيح يسوع" (غلاطية ٣: ٢٨).

كما أن الإيمان هو أساس التفضيل بين شخص وآخر، بغض النظر عن انتمائه لليهودى أو للأممى، مثل ما حدث لقائد المائة الرومانى الذى جاء للسيد المسيح، ليقول له كلمة فقط ليشفى غلامه المريض، دون أن يذهب لبيته. فمدح السيد المسيح ذلك القائد الرومانى الوثنى على إيمانه هذا، فقال السيد المسيح للواقفين من بنى إسرائيل:

"الحق أقول لكم لم أجد فى إسرائيل إيماناً بمقدار هذا،

وأقول لكم إن كثيرين سيأتون من المشرق والمغرب ويتكئون مع إبراهيم وإسحق ويعقوب فى ملكوت السماوات، وأما بنو الملكوت فيطرحون إلى الظلمة الخارجية هناك يكون البكاء، وصريير الأسنان"

(متى ٨: ١٣-٨)

من هذا المثال السابق نرى أنه يمكن لغير اليهودى الذى يؤمن بكلمة الله، أن ينال الثمار الذى رفضه اليهودى. فيدخل إلى الملكوت السماوى.

أى هم الذين انتزعوا الملكوت وثماره، وهم الذين قبلوا المسيح من الأمم الأخرى من غير اليهود. وهذه الأمم أعطت للبشارة ثمارها.

ولم يتكلم السيد المسيح مطلقاً فى كل أقواله وأعماله عن ملكوت آخر غير الملكوت السماوى. والمُلك الأرضى وأموره المادية لا وجود لها فى المسيحية وليس لها أى اعتبار. وهذا ما أشار إليه السيد المسيح بنفس المعنى فى مثل الكرمة والكرامين كما سبق التوضيح، وغيرها من الأمثلة التى ذكرت فى الإنجيل. هذا هو المعنى الواضح المقصود من الآية:

"أن ملكوت الله ينزع منكم ويُعطى لأمة تعمل أثمارها".

وليس المعنى الذى يقصده د. أحمد حجازى السقا، وأحمد ديدات.

كما نأتى بمثال آخر:

وهى من العهد القديم، عن طريقة تفسير آيات توراثية إنجيلية، بغير المعنى المقصود، بانتزاعها من سياقها العام، بطريقة " القص واللصق"، بغرض تحميل الآية بمعنى آخر غير وارد أصلاً في تلك الآيات، وإخراج الآيات من مضمونها ومن جوهرها، لكى تبدو فى صورة ومعنى ليس لها، ومن العجيب وبالرغم من وضوحها، يشير إليها السيد المسيح ويفسر معانيها ويشرحها لتلاميذه، والناقدون لتلك الآيات من غير المسيحيين يفسرونها على أنها نبوات عن نبي المسلمين على سبيل المثال:

يقول " احمد ديدات " (١):

إن اعتكاف محمد وتعبده في غار حراء المعروف بجبل النور واستجابته لبداء التنزيل وحياً عن طريق جبريل الملاك إنما هو أنجاز لنبوة في (سفر اشعيا ٢٩ : ١٢) هذا نصها:

(..أو يدفع الكتاب لمن لا يعرف الكتابة، ويقال له اقرأ هذا فيقول لا أعرف الكتابة)

ويستمر ديدات ويقول:

الكتاب هو القرآن" أو يدفع الكتاب لمن لا يعرف الكتابة". هو رسوله النبي الأمي.
(الأعراف آية ٥٨).

ويقول الله عن النبي الأمي في القرآن الكريم:

(فأمنوا بالله ورسوله النبي الأمي الذي يؤمن بالله وكلماته)

(الأعراف آية ١٥٩).

ويستمر احمد ديدات فيقول:

أن تلك الكلمات التي فاه بها محمد صلى الله عليه وسلم مرتين للملاك جبريل رئيس الملائكة عندما طلب منه قائلاً (اقرأ). ويقول ديدات أيضاً:

" دعنى اقتبس النص الكامل دون كسر (٢)، من طبعة سانت جيمس أو النسخة القياسية"
".... أو يدفع الكتاب لمن لا يعرف الكتابة ويقال له اقرأ هذا فيقول لا أعرف الكتابة"

(اشعيا ٢٩ : ١٢)

(١) من كتاب ماذا يقول الكتاب المقدس عن محمد صلعم ص ٣٤، ٣٥ لأحمد ديدات.

(٢) لم يورد ديدات النص الكامل كما يدعى سيادته، كما أنه كسر آيتين من النص لنفس الموضوع وقد حذفها من سياقها العام. بطريقة القص. لكى تبدو الآية في مظهرها عن نبوة عن نبي الإسلام. وعن نص يشبه تركيبه بنص جاء به بالقرآن الكريم. وفي كلا النصين بعيد تماماً عن مفهوم النص الآخر. ونص أشعيا، ليس له أى علاقة بنص القرآن.

ويستمر ديدات ويقول:

ومن ألزم اللزوميات أن تعلم أنه لم تكن هناك نسخة عربية موجودة في القرن السادس الميلادي عندما عاش محمد ودعا الى سبيل الله، فضلاً عن ذلك أنه كان على الإطلاق أمياً لا يعرف القراءة ولا الكتابة وما علمه أحد كلمة. كان معلمه خالقه لقوله سبحانه:

" وما ينطق عن الهوى. إن هو إلا وحى يوحى. علمه شديد القوى"

(النجم ٣ - ٥).

هذا ما أورده احمد ديدات في كتابه المذكور.

ولكن ما دفعني للرد على تلك الملاحظة هو لأنه يفسر آية مبتورة من الكتاب المقدس، بطريقته المعهودة في " القص واللصق " ونزع كلمات من آيات من سياقها وموضوعها العام.

لو فسر سيادته آية قرآنية فهذا شأنه وحقه، وليس لنا أن نعرض عليه، ولكن الاعتراض هو لأنه يتعرض لآية كتابية في الكتاب المقدس ويفسرها بعيداً عن المعنى المقصود، وعن مفسريها من أهل الكتاب، وبعيدة تماماً عن سبب وحيها، وسيادته لو قرأ النص كاملاً للآيات وليست آية واحدة مبتورة من نصها، لكفى نفسه عناء التفسير الخاطيء الذي أوقع نفسه فيه، ولذا كان لا بد من لفت نظره لهذا الخلط المتعمد، وتشويه آية كتابية لم ترد في قرآنه الكريم.

ولكى نوضح للقارئ مدى الخلط في الأوراق وتحويل المعاني وليها عن معانيها، سنورد النص الكامل من الآيات المذكورة دون كسر، والتي جاءت بسفر اشعيا:

١٠ " لأن الرب قد سكب عليكم روح سبات (ذهول)،

وأغض عيونكم. الأنبياء رؤساؤكم الناظرون غطاهم.

١١ وصارت لكم رؤيا الكل مثل كلام السفر المختوم

الذي يدفعونه لعارف الكتابة قائلين: أقرأ هذا فيقول لا أستطيع لأنه مختوم.

١٢ أو يدفع الكتاب لمن لا يعرف الكتابة ويقال له: أقرأ هذا فيقول لا أعرف الكتابة".

(اش ٢٩ : ١٠ - ١٢)

أما النص المبتور الذي أورده الكاتب بعد حذف الآيتين ١٠، ١١ هو:

"... أو يدفع الكتاب لمن لا يعرف الكتابة ويقال له: أقرأ هذا فيقول لا أعرف الكتابة"

(اشعيا ٢٩ : ١٢)

هذا هو النص الكامل بدون كسر أو حذف الآيات التي تسبقه، والتي لم يوردها الكاتب بأمانه، وهي الآية ١٠، ١١ وأنة أورد آية ١٢ فقط. ومن أول حرفين في الآية السابقة

التي أوردها سيادته هي " أو " وهي كلمة تربط بآيات وردت قبلها وهي تعليلاً لموضوع يشير إليه، وسبب مباشر مرتبط به، وهو ما حذفه ديدات ولم يشر لهذا الموضوع، حتى لا يتضح المعنى الحقيقي لمعنى الآية التي بترها من سياقها العام، لكي تبدو بالمعنى الذي يريده هو بخداع القارئ بتشويه مقصود. وهو نفس الأسلوب الذي أتبعه عندما فسر الآية التوراتية عن النبي الآتي مثل موسى ومن أخوته، فقد تجاهل تماماً كلى " لهذا " في الآية التي سبق وأوضحناها في القضية الأولى " .. لهذا سأقيم لكم نبياً مثلك ومن بين أخوتك " . وإمعاناً في تضليله للقارئ يقول سيادته:

" إنه أورد النص دون كسر !!؟ "

وفي قوله هذه العبارة يفضح نفسه، لأنه يعلم تماماً أن الآية التي أوردها مكسورة ومبتورة وناقصة، كمثال قول القرآن الكريم في مثل تلك الأحوال (لا تقربوا الصلاة ...)، لذا فهو يؤكد كمالها لشعوره بنقصها، لكي يضع في ذهن القارئ صحة ما ذهب إليه من نتيجة بقوله أن الآية تشير الى نبي أمي وهو محمد.

ولكن معنى الآيات لا تشير لهذا المعنى عن قريب أو بعيد ولم تشير لنبي قادم لا يعرف القراءة والكتابة على حسب نص تلك الآيات، لأنها تخاطب أنبياء بني إسرائيل ورؤسائهم والقائمين على شئونهم. فلو أن ديدات أورد النص كاملاً لكفى نفسه عناء التفسير الشخصي الذي أتى به من عندياته.

والمعنى المقصود في تفسير تلك الآية وهو أن الله يخاطب بني إسرائيل الخاطيء العاصي، ويوبخهم. ويفسر الآية القس عبد المسيح بسيط. (١) فيقول:

أن جميع رؤياكم غامضة وكأنها كأقوال كتاب مختوم تتناولونه لمن يعرف القراءة وتقولون له: " اقرأ هذا! ". فيجيب: " لا أعرف القراءة ". أي أن هذا الحديث الذي وردت به الآية ليس نبوة عن نبي أمي ولا غير أمي، إنما هو توبيخ من الله لانغماس بني إسرائيل في الخطية والإثم وعدم فهمهم لأقواله وإعلاناته.

كما سبق أن وبخهم في بداية السفر (اشعيا ١: ٣). قائلاً:

" الثور يعرف قانية والحمار معلف صاحبه. أما إسرائيل فلا يعرف. شعبي لا يفهم " لذا يقول لهم في هذه الآيات بالمعنى الذي يقصده وهو:

(١) من كتاب " هل تنبأ الكتاب المقدس عن نبي آخر يأتي بعد المسيح للقس عبد المسيح، ص ١١٦

" الرب سكب عليكم روح ذهول، وأغمض عيون أنبيائكم وغطى رؤوس الرائيين بينكم فصارت جميع رؤياكم غامضة كأقوال كتاب مختوم تناولونه، لمن يعرف القراءة وتقولون له: اقرأ هذا فيجيب لا أقدر لأنه مختوم. ثم تناولونه، لمن لا يعرف القراءة وتقولون له: اقرأ هذا فيجيب لا اعرف القراءة!"

أي لا يستطيع شعب بنى إسرائيل ورؤسائهم ومرشديهم، أن يقرأوا أو يفهموا كلام الله فى كتابه، سواء من يعرف منهم القراءة، فيقولون أنه سفر مختوم على أذهانهم، أى لا يستطيعوا فهمه وإدراكه، تهرباً وتعليلاً من تطبيقه على أنفسهم، وفى هذا توبيخاً من الله لبنى إسرائيل لقصور فهمهم وإدراكهم، بقولهم إنه سفر مختوم، بالرغم من أنهم يعرفون القراءة...

أما الذين لا يعرفون القراءة أصلاً منهم، فأى حجة لهم فى عدم فهمهم لكلام الله عندما يسمعون من أنبيائهم، فهؤلاء أيضاً يتهربون من فهم وتطبيق كلام الله، متعللين بأنهم لا يفهمون لأنهم لا يستطيعون القراءة. سواء كان السفر مختوماً أو حتى غير مختوم!! وفى كلا الحالتين، فهو:

إنما هو توبيخ من الله لانغماس بنى إسرائيل فى الخطية والإثم وعدم فهمهم لأقواله وإعلاناته. ولا يوجد أى علاقة بين تلك الآية وعن نبوءة لنبي قادم سواء أمى أو غير أمى.

هذا هو معنى الآية لا أكثر ولا يحتمل غير ذلك !!.

أي أن هذا الحديث الذى وردت به الآية ليس نبوة عن نبي أمى ولا غير أمى.

وهناك الكثير من الاعتراضات والتفسيرات الغير صحيحة، والآيات المبتورة، والمنزوعة من موضوعها يستغلها من أمثال احمد ديدات وغيرهم، ولكن أوردنا أهم التفسيرات الأساسية الغير مسيحية، وبعض من التفسيرات الأخرى الجانبية التى تسير على نفس المنوال من القص واللصق، وإذا أردت المزيد منها يمكنك الرجوع لكتاب:

" هل تنبأ الكتاب المقدس عن نبي آخر يأتى بعد المسيح للقس عبد المسيح بسيط ابو الخير "

انتظروا قريباً (الجزء الثانى) من سلسلة استحالة تحريف الكتاب المقدس بعنوان:

" الأدلة العلمية فى الكتاب المقدس وإعجازه، تثبت صدقه "

وهو كتاب فريد فى موضوعاته، به من الحقائق العلمية التى لم تكتشف إلا فى نهاية القرن العشرين وبداية القرن ٢١، مدعماً بأحدث الاكتشافات العلمية والموسوعات العالمية.

ومثال آخر:

بنفس الأسلوب في تفسير آيات كتابية (توراتية وإنجيلية) في غير معناها التي قيلت من أجله أو سبب وحيه:
جاء في سفر (التكوين ٤٩ : ١٠) الآية التي تقول:

" لا يزول قضيب من يهوذا ومشترع من بين رجليه،
حتى يأتي شيلون وله يكون خضوع شعوب "

يقول بعض الكتاب من أخوتي المسلمون أن المقصود " بشيلون " هو محمد نبي الإسلام. والآتي بعض الأمثلة من أقوالهم:

١ - يقول مؤلف إظهار الحق (ص ٥١٨ - ٥٢٠)، بعد أن أورد النص السابق، لا يزول الحاكم من يهوذا ولا راسم من بين رجليه، حتى يجئ الذي له وإليه تجتمع الشعوب.

وقال إنما أراد بالحاكم موسى (ع) لأن شريعته جبرية انتقامية (١)، ومن الراسم عيسى (ع) لأن شريعته غير جبرية ولا انتقامية (٢)، والمراد بشيلون هو محمد (ص).

٢ - ويقول د. أحمد حجازي السقا في كتاب (إظهار الحق) هامش (ص ٥١٨ - ٥١٩)، في تعليقه على إظهار الحق:

أن أمة بني إسرائيل كانت ظاهرة في الأرض بملك وسلطان ولها كتاب موسى إماماً ورحمة، وقد حدث لهذه الأمة ما يحدث لسائر الأمم من الانتصارات والهزائم، إلى أن جاء الإسلام واستولى على ديارهم ومزقهم. ومن زمن موسى إلى نبي الإسلام كان كل نبي أتى إلى العالم كان يأتي على شريعة موسى، إلى أن نسخت شريعة موسى بشريعة محمد، ولا يمكن أن نقول بزوال الملك من اليهود على يد النصاري لأن النصاري طائفة من اليهود، ولا يمكن أن نقول بنسخ شريعة موسى على يد عيسى لأن عيسى كما حكى القرآن مصداقاً لما بين يديه من التوراة غير مهيمن عليها وإنما يمكننا أن نقول: ظل الملك مع اليهود ينتصرون مرة وينهزمون أخرى والشريعة في أيديهم، إلى أن جاء نبي الإسلام (شيلون) فتسلم الملك والشريعة من بني إسرائيل. (٣).

(١)، (٢) ليس لهذا المعنى أي علاقة بالآية، عن الشريعة الانتقامية أو الغير انتقامية، أو الحاكم أو الراسم؟!

(٣) ما علاقة الشريعة السماوية والكتاب المنزل، بقيام الدول أو سقوطها، أو بانتصارها في الحروب أو إنهزامها؟.

لأن الشرائع تكون لجميع الشعوب، ولا ارتباط سببي بين هذا وتلك. ولكن المقصود من الآية هي إشارة وعلامة لمجيء المسيح، أو علامة زمنية لظهور المسيح الفادي والمخلص.

ويقول سيادته أيضاً في كتاب نبوة محمد في الكتاب المقدس (ص ٤٣-٤٦)، يظل الملك في نسل يهوذا وتظل الشريعة يعمل بها الناس في ظل الملوك من أهل يهوذا، حتى يأتي من غير اليهود من يتسلم الملك منهم والشريعة، والمراد لا يزول الملك من اليهود عامة ولا الشريعة حتى يأتي النبي المنتظر، وأن "شيلون" أو الذي له الحكم من غير أنبياء يعقوب بل من بني إسماعيل، لأن الشريعة لم تنسخ إلا على يد نبي الإسلام وأن الملك لم يزول إلا على يد نبي الإسلام. (١).

الرد: إن هذه الآية جزء من نبوة يعقوب لبنيه وإذ نرجع إلى تكوين (٤٩ : ١٠):

"ودعا يعقوب بنيه وقال اجتمعوا لأتبعكم بما يصيبكم في آخر الأيام ..."
وفي عدد ٨ يقول:

"يهوذا إياك يحمد أخوتك. يدك على قفا أعدائك يسجد لك بنو أبيك."

وفي عدد ١٠ يقول:

"لا يزول قضيب من يهوذا ومشترع من بين رجله، ..."

وكلمة قضيب هنا تعني "عصا السبط" وقد كان لكل سبط من أسباط بني إسرائيل الاثني عشر عصا كتب عليها اسمه.

وهذه الآية تعني أن عصا سبط يهوذا لن تزول حتى يجئ "شيلون". ونحن نعلم أن خلال فترة السبي البابلي (لمدة سبعون سنة) زال السلطان من سبط يهوذا، ولكن السبط لم يفقد عصاه وكان لهم قضائهم ومشترعوهم حتى وهم في السبي (عز ٥ : ١ و ٨).

وقد توقع اليهود حدوث أمرين حالاً بعد مجيء المسيح (المسيح):

١- زوال القضيب من يهوذا أو عصا سبط يهوذا.

٢- إنهاء السلطة القضائية.

(١) سبق التوضيح في الفصول السابقة أن الشرائع لا تنسخ، والقرآن لم ينسخ شريعة التوراة أو الإنجيل لأن كل أمة وشرعها، ويقر القرآن بذلك صراحة كما سبق التوضيح. مقرونة بالآيات القرآنية. كما أن الملك زال من بني إسرائيل قبل ظهور الإسلام بقرون عديدة، أما سلطة السنهدريم اليهودي ومشرعيهم وقضائهم الخاص بهم، ظلت في أيد السبط حتى زال قبيل صلب المسيح بعدة سنوات، كما أن وجود اليهود في كل العالم مشردين لاجئين يعيشون فيها كرعايا وليس كحكام.

وقد جاءت العلامة المنظورة الأولى على زوال القضيبي من سبط يهوذا عندما حكم هيرودس الكبير (ليس يهودي) بعد حكم المكابيين الذين كانوا من سبط لاوى وهم آخر يهود حكموا في أورشليم، وقبل محاكمة السيد المسيح بثلاثة وعشرون عاماً، لم يعد لمجلس السنهدريم اليهودي حق إصدار أحكام الإعدام فقد أخذت منه هذه السلطة، وكان ذلك في عهد أرخيلوس عام ١١ ميلادية.

ويقول التلمود: قبل خراب الهيكل بأكثر من أربعين عام، سلب الرومان حق إصدار حكم الإعدام من اليهود، ويقول ابرب (رشن): إن أعضاء السنهدريم وقتها ذروا الرماد على رؤوسهم ولبسوا المسوح على أجسادهم وصرخوا قائلين:

" ويل لنا فقد زال القضيبي من سبط يهوذا قبل أن يجي المسيا " (١).

وكلمة " شيلون " قد أجمع المفسرون اليهود والمسيحيون أنها تعني المسيا (المسيح)، فقد جاء في ترجوم اوتليسوس " إلى أن يأتي المسيح الذي له الملك وله يكون خضوع شعوب ".

وقال أحدهم عن معنى كلمة شيلون: حرف (الشين) معناه " ابن " ولفظ (إيل) معناه " الله " وكلمة (اون) معناها " حي "، فيكون معنى كلمة شيلون هو: " ابن الله الحي " وتعني أيضاً رئيس السلام أو صانع السلام أو المسيا. وقول أحمد حجازي السقا مفسراً نص الآية من عندياته فيقول:

يظل الملك في نسل يهوذا وتظل الشريعة يعمل بها الناس في ظل الملوك من أهل يهوذا حتى يأتي من غير اليهود من يتسلم الملك منهم والشريعة، والمراد من النص لا يزول الملك من اليهود عامة ولا الشريعة حتى أتى النبي المنتظر نبي الإسلام (نبوة محمد ص ٤٣).

(١) أكثر اليهود في ذلك الوقت أي عند زوال القضيبي من سبط يهوذا، بواسطة الرومان المحتلين، ولد المسيح (شيلون)، في عهد أرخيلوس بعد إحدى عشر سنة من ميلاد المسيح، ولم يكن اليهود من سبط يهوذا خاصة يعلمون إن المسيا (شيلون) هو ذاته المسيح المولود، وتوقعوا ظهوره في تلك الأيام على حسب النبوة المذكورة، وكذلك نبوءة دانيال عن مجيء المسيح، كما أنهم توقعوا أن يكون هذا المسيا (شيلون) قائداً حربياً يقاتل عنهم ويحررهم من السلطة الرومانية المحتلة لبلادهم، حتى بعد السلطة وقضيبي السيط من أيدى الرومان. والمسيح في ذلك الوقت لم يظهر ذاته إلا في عمر الثلاثين عاماً عندما أعتمد في نهر الأردن وانفتح السماء والإعلان الإلهي بأنه المسيح حمل الله. وتصريح يوحنا المعمدان، بأنه المسيح الآتى.

الرد: لقد وضعنا في المقدمة أن القضيبي هنا تعني عصا السبط وفي ذلك يقول مؤلف أبحاث المجتهدين (نقولا يعقوب ص ٨٢):

السلطة السبطية هي المقصود بالنبوة، لأن السلطة الملكية لم تكن وقتئذ معروفة من اليهود إلا بعد أكثر من أربعمئة عام. ولكن يعقوب قصد أن يجعل سبط يهوذا مميزة على بقية الأسباط فقال له:

" إياك يحمد أخوتك يسجد لك بني أمك. "

ومما يثبت أن المراد بالقضيبي هنا ليس السلطة الزمنية الملكية، هو أن إقامة شاول أول ملك على بني إسرائيل وهو ليس من سبط يهوذا، من هنا نرى أن القول بأن السلطة زالت من يهوذا على يد نبوخذنصر لا يفيدهم بشي، بل الشيء العجيب أن الدكتور السقا عندما وجد أن القول بزوال السلطة على يد نبوخذنصر لا يدعم أقواله قال:

إن سلطة بني إسرائيل لم تزل حتى مجيء محمد، وطبعاً هذا خطأ، حيث أن السلطة لا تعني السلطة الزمنية كما وضحت، وأيضاً النبوة تعني من نسل يهوذا وليس كل اليهود، فإذا افترضنا صحة قوله أنها تعني اليهود عامة، فبالرجوع إلى كتب التاريخ نجد أن سلطان اليهود زال عنهم عندما هجم الرومان على أورشليم وهدموا الهيكل سنة ٧٠ م (تاريخ بني إسرائيل من أسفارهم ج ٢ تأليف محمد عزه)

اعتراض:

يقول السقا أن " شيلون " أو الذي له الحكم من غير أبناء يعقوب، بل هو من بني إسماعيل.

الرد:

لا ندري من أين استطاع أن يثبت هذا القول لأن بالرجوع إلى الكتاب المقدس نجد أن هذه نبوة خاصة بیهودا بن یعقوب، ومما يدل على انتظار يهوذا لإتمام نبوءة عنه عندما أنجب ابنه الأول وكان شرير وكذلك الثاني.

ولذلك عندما أنجب ابنه الثالث سماه "شيله" (تكوين ٣٨ : ٥)

" ثم عادت فولدت أيضاً ابناً ودعت اسمه شيله. "

وقد بنى د. السقا استنتاجه على أساس أن القضيبي يعني النبوة أو الملك، وهذا خلاف الواقع، أما قوله أن المسيح لم يخضع له شعب ولا قبيلة فسؤالي هل العالم كله وقاراته لم تخضع للمسيح؟! وهى أكبر ديانة على وجه الأرض خاضعة لشعوبها وقبائلها لتعاليم المسيح.؟. والخضوع هو خضوع روعي للشريعة وتعاليمها.

ملاحظة هامة :

في كتاب الانتصارات الإسلامية في علم مقارنة الأديان للإمام الصوفي المثلى (ص ١٠٧ - ١٠٨)، بعد ذكر (تكوين ٤٩ : ١٠)، وهى الآية التى بصدها. عن من هو " شيلون " يقول:
وهذه صفات المسيح (ع) بلا شك.

ونختم كتابنا بإتهام آخر:

إتهام آخر شائع بين العامة بتحريف الإنجيل الذى يذكر قتل المسيح عيسى وصلبه، استناداً لآية واحدة فقط غير واضحة اختلف المفسرون في تفسيرها جاءت في سورة (النساء ١٥٧)، عن صلب شبيه للمسيح وليس المسيح بقولهم:

بأن المسيح لم يقتل أو يصلب إنما صلب شخص آخر - لم يحدد الشخص - ألقى المسيح شبهه عليه فصلب بدلاً منه. ويقولون إنه تم التحريف بقتل وصلب المسيح حيث إنه لم يقتل أو يصلب بحسب النص القرآنى الوحيد والغير واضح، والذى اختلف في تفسيره جميع علماء الإسلام والمفسرين، ولم يصلوا حتى الآن لتفسير قاطع في هذه القضية. ولا يوجد نص صريح بالآية يقطع الشك باليقين، مع إنه يوجد نصوص قرآنية أخرى تؤكد أن اليهود هم قتلة الأنبياء، ويؤكدون أن المسيح نبي مثله مثل الأنبياء، كما أن نبي الإسلام نفسه لم يقل من هو الشبيه، ولا يوجد حديث صحيح قاطع يقول من هو الشبيه، ولماذا ضلل الله البشر ويوقعهم في فتنة كبرى، وحاشا.

ولماذا لم يرفع المسيح علانية الى السماء، وفي هذه الحالة لا يحتاج لشبيه لكى يصلب بدلاً من المسيح، وهل الله يريد بلبلة البشر، ويوقعهم في ضلال مبين لمليارات المسيحيين منذ القرن الأول المسيحى وحتى قيام الساعة؟!.

وبالرغم أن تلك القضية تشمل ثلثي الإنجيل، وتؤكد التوراة وكتب الأنبياء الذين جاءوا قبل السيد المسيح بمئات السنين ومذكورة تلك الحادثة في كتب اليهود قبل مجيء السيد المسيح، والتي تذكر جميع تفاصيل صلبه، والغرض والهدف من ذلك الفداء بسفك دمه كفارة للشعوب، ومجيء المسيح وفدائه على الصليب، وقيامته، هو محور التاريخ والنبوات، ولأجل هذا الهدف كان التجسد والفداء.

وبالرغم أن التاريخ والمؤرخين، من كل ملة ومن كل دين من الذين عاصروا صلب المسيح، كتبوا الكثير عن تلك الحادثة الشهيرة والتي وقعت على أرض فلسطين، بكل الوضوح والتفاصيل، وهي أساس عقيدة المسيحيين في الفداء والخلاص.

وقد عالجنّا تلك القضية في كتابنا " حقيقة التجسد "، وقد أفردنا لها باب مستقل تزيد عدد صفحاته عن ١٣٠ صفحة في طبعتها الأولى. وسوف يصدر في كتاب مستقل في الطبعة الثانية المزيدة (الجزء الثالث)، مدعماً بأدلة تاريخية وكتابية وأثرية وشهادات من عاصرو عملية الصلب من رومان وثنيين، وحكام، وأحداث جسام حدثت في الطبيعة من جراء صلب المسيح، من زلزلة الأرض، وكسوف الشمس والظلمة التي حلت على الأرض، وتفتح القبور وبعث الحياة لبعضهم ... الخ.

وعن هذا الموضوع يمكن الرجوع إليه بالتفصيل في كتابنا
حقيقة التجسد الجزء الثالث (صلب المسيح وقيامته)

وختاماً نقول (١):

أن استحالة تحريف الكتاب المقدس تظهر جلياً في النقاط التالية الموجزة:

١- من غير المستطاع قط أن يحرف اليهود والنصارى كتابهم، فهناك من يناصبه العداء كالوثنيين والملحدين، وهناك من يهيمن عليه القرآن، فإن كان التحريف المزعوم حصل بعد

القرآن، فإن مدعى التحريف يعنى بقوله أن القرآن أحبط في وظيفته كحارس، لأن الهيمنة في القرآن (سورة المائدة: ٤٨)، هي الحراسة، والحراسة تعنى الحفاظ على ما في كتاب الله من حقائق وشرائع إلهية، وبتعبير آخر، إن كانت التوراة والإنجيل قد تحرفا بعد القرآن، فيكون الادعاء بذلك إتهاماً صريحاً لأهل القرآن في التفريط بأهم الواجبات التي جاء القرآن لتأديتها، إذ كان من واجبهم الضروري على الأقل أن يحتفظوا ببعض نسخ التوراة والإنجيل قبل تحريفهما المزعوم، ولو حتى بنسخة واحدة فقط، لأن الحراسة توجب وجود ما يحرس، هكذا فعل المسيحيون لما رأوا في التوراة نبوءات عن المسيح إلههم، فأقاموا أنفسهم حراساً عليها، وبذلوا الجهد الجهد في سبيل نشرها في العالم، حتى صارت اليوم تقرأ من نحو ألفي لغة، وقد تم ضم التوراة والإنجيل في كتاب واحد، فلماذا لم يفعل

(١) من كتاب "عصمة التوراة والإنجيل من التحريف والتبديل" للأبيل إسحق المحرقى. من ص ١٣٨ - ١٤٨

المسلمون هكذا؟، طالما هم يعتقدون ويؤكدون أن التوراة والإنجيل يحتويان على نبوءات ودلائل على نبيهم محمد؟!.

٢- إن كان الكتاب الموجود بين أيدينا محرف، فأين الكتاب الغير محرف (١)؟!.

أما القول بأن الأوفق أن الكتاب المقدس تحرف قبل زمن نبي الإسلام، فيكون هنا البلاء الأدهم على الإسلام، لأنه بأي غطاء يغطي المعارض الآيات القرآنية المبينة صحة الكتاب الموجود يومئذ بين اليهود والنصارى؟! وأين يخفيها عن عيون علماء مسيحيين دارسين القرآن؟!.

ومن المعلوم أن نبي الإسلام نبغ في القرن السادس للتأريخ المسيحي، حيث كان معظم السلطة السياسية في العالم بيد المسيحيين، وكان المسيحيون إذ ذاك مؤلفين من قبائل شتى، مختلفي اللغات والألسنة، والكتاب موجود بأيدي كل قبيلة منهم بلغتها الخاصة، وقبل العصر المحمدي بكثير، ... وكانوا يناظرون بعضهم بعضاً بقضايا وآياته، ولم يشبه تغيير ولا تحريف ما، مدة تلك الأجيال، كما يتضح من شهادة القرآن له، هذا وأن الكنيسة المسيحية قد أنشئت إنشاقاً في القرن الخامس الميلادي، أي قبل ظهور الإسلام بقرنين تقريباً، .. وانتشرت في أرجاء العالم، ومع كل منها كتاب واحد هو التوراة والإنجيل لا أكثر ولا أقل، وطرق المواصلات آنذاك كانت عسرة جداً، والخلافات بين الكاثوليك والأرثوذكس على أشدها، فكيف يعقل إتحادهم معاً على التحريف بينما الخلاف قائم.؟!.

(١) مع الأخذ في الاعتبار بأن التوراة والإنجيل كانا منتشرين في الجزيرة العربية قبل ظهور الإسلام بقرون عديدة، وورقة بن نوفل الأسقف المسيحي وهو عم السيدة خديجة بنت خويلد زوجة نبي الإسلام، كان يقرأ من التوراة والإنجيل وينقل بالعربية منها ما ينقل، حسب آراء جميع المفسرين الإسلاميين، وكان يمكن الاحتفاظ بأحد النسخ الموجودة من التوراة والإنجيل، كما أن القرآن الكريم يؤكد أن التوراة والإنجيل في عهده هي نور وهدى لأتباعها، ويحض أتباعهما على تطبيق ما جاء به، إلى يوم القيامة، وهذا دليل كما سبق التوضيح في فصول هذا الكتاب، على أن التوراة والإنجيل لا يمسه التحريف عن قريب أو بعيد. وإذا كان الاحتفاظ بالتوراة والإنجيل ممكناً وقت ظهور الإسلام بواسطة ورقة بن نوفل، وبحيرة الراهب، وسرجيوس، وعداس الرهبان وغيرهم الكثير، فلماذا لم يتم الاحتفاظ بهما ولا سيما وهو في متناول أيديهما، ليس فقط في الجزيرة العربية، وإنما أيضاً في جميع الأمصار المسيحية التي تم غزوها في القرن الأول الهجري في جميع لغات تلك البلاد؟! ألم توجد نسخة واحدة صحيحة بأي لغة، لإثبات ذلك الادعاء الباطل؟!.

فإذا كانوا لم يحرفوه قبل محمد، حال كونهم متضادين متباعدين رأياً ومذهباً وطقساً، فهل من الممكن والحالة هذه إجماعهم فيما بعد على تحريفه؟! وما دليل إتفاقهم على تحريف الكتاب.... فلا جرم أن الإقرار بعدم تحريف الكتاب قبل محمد نبي المسلمين، يستلزم الإقرار بعدم تحريفه فيما بعد.

فإذا لم يكن بمستطاع كل هذه المدة الزمنية الطويلة، تحريف التوراة والإنجيل قبل محمد نبي الإسلام الذي أستشهد بصحتها، فكيف يستطاع تحريفهما بعده؟!.

بيد أنه لا توجد غاية قط من تحريف التوراة والإنجيل، والإنسان لا يشرع (لا يبدأ)، في عمل ما بدون غاية، فما من عاقل يباشر أمراً بدون غاية، فلا يمكن إذاً أن يقدم محرفوا الكتاب على تحريفه، بدون غاية خيرية لهم، فلا بد لهم إذا كانوا حرفوه من غاية عظيمة، ولكن ما هي تلك الغاية العظيمة؟!.

فما أشبه الكتاب المقدس بإبرة الملاحين (البوصلة)، كيفما قلبتها ترى طرفيها متجهين نحو القطبين، هكذا كيفما قلبت الكتاب وأدرته لا تراه إلا كعمود الحق، طرفه الواحد في الأرض والآخر في السماء، لا يستطاع تحويلهما الى جهة أخرى، وكل ذلك من الشواهد الدالة على أن لله عناية بحفظ كتابه المقدس سالماً وصحيحاً الى يومنا هذا، بل وإلى الأبد، ولا بد من هذه العناية من غاية، وأن لم تكن الغاية هي الهداية إلى الخلاص الذي بالمسيح، فماذا تكون؟!.

هل كان الله عاجزاً على صيانة كتابه المقدس - وهو موحى به منه - من التحريف؟! من الذي أعطى التوراة لموسى النبي، والإنجيل للمسيح عيسى؟ من الطبيعي أن تكون إجابة أخى المسلم بأن المعطى الكتب السماوية لكل من موسى وعيسى هو ربنا سبحانه، ولكن هل يستطيع أحد أيا كان أن يحرف القرآن مثلاً؟.

فيجيب بإصرار، أنه لا يمكن ذلك أبداً لأن ربنا سبحانه يحرسه. فإذا كان الله قادر على حراسة القرآن، أفلا يقدر أن يحرس الكتاب المقدس بأن لا يجعله لعبة في أيدي الناس، بالرغم من أن القرآن مرتبط ومقترن به؟! فإن كان الله لا يحرس كتابه من التحريف، فهو إله لا يقدر أن يحافظ على ما أنزله، ونحن بالتالي لا نستطيع أن نعبد، لأنه إله ناقص في صفاته الإلهية. إذ يرسل لنا فخاً لنقع فيه وأخيراً يحاسبنا، وبهذا يقع على الله الخطأ والصواب، وحاشا لله سبحانه من هذا الإنكار والتجديف الصادرين من القائلين بتحريف الكتاب المقدس.

إذا كان الكتاب الإلهي تحرف قبل محمد نبي الإسلام، فكيف يشهد بصحته والرجوع إليه؟! وإذا كان تحرف بعده، فكيف يرشد أتباعه المسلمين إلى الأخذ به في كل زمان ومكان؟! وكيف يغيب عليه - وهو نبي ورسول - هذا التحريف الذي سيصير إليه ويؤول

إلى تشويش أذهان خاصته، فيصدهم عنه ويحذرهم منه؟! وكيف يسكت علماء الإسلام - وما أكثرهم في كل زمن - إلى أن يحرف؟، لأن تحريف الكتاب المقدس يعتبر خطراً عظيماً على قرآتهم، إذ يشيد به، ويشهد له، ومتعلق به، ومهيمن عليه، وحارساً له، ولكننا نجدهم في كل عصر وعصر يعترفون بالكتاب المقدس كأعترافهم بالقرآن.

والخلاصة: أن اليهود والنصارى، غير محرفين للكتاب المقدس، لا قبل محمد نبي الإسلام ولا بعده، لأن النعوت القرآنية والأحاديث النبوية، وشهادة نبي الإسلام نفسه وخلفائه، وأئمة الإسلام، والتاريخ الإسلامي، لأهل الكتاب، كلها تدل على ذلك.

لأن هذه النعوت الجليلة لا يوصف بها كتاب قد أزال تحريفه بهجته، وأوهى أسباب الركون إليه، أما من يرفض الحقيقة فهو يرفض المعرفة، ومن يرفض المعرفة فهو يرفض الحكمة، ومن يرفض الحكمة فهو يرفض الله تعالى، لأن الله حكمة (ام ١، ٨، ٩).

وأيضاً نقول (١):

فلو فرضنا أنه يوجد في كل دولة من دول العالم كتاب مقدس واحد، فهل يعقل أن اليهود - وهم أعداء الداء للمسيح والمسيحيين - أن يتفقوا مع النصارى على تحريفه؟!.

وكيف يستطيعون تجميع هذه الكتب المنتشرة في جميع دول العالم في وقت واحد - بالرغم من صعوبة المواصلات وقتئذ - وتحريفها دون معارضة وبدون اتفاق؟ وأن كان الكتاب المقدس حُرِفَ، فمتى وكيف ولماذا كان هذا التحريف؟!، ومن الذي قام به؟! وما هي الموضوعات التي تم حذفها؟! وما هو الذي أضيف إليه؟!.

وما هي الفائدة المرجوة من وراء هذا التحريف؟!، وأين هو الأصل الصحيح الذي يمكننا أن نقارن بينه وبين الصورة المحرفة أو المزيفة؟!، إذ أنه لو كان لديك ورقة بنكوت مزيفة، لوجب أن تكون معك - في المقابل - الورقة السليمة! وعلى كل فنحن نترك للمعترض الفرصة إن كانت عنده إجابات منطقية على الأسئلة التي طرحناها وألا فليلزمه الإيمان الوطيد بعصمة التوراة والإنجيل من التحريف والتبديل، بيد أن الذي يقرأ الكتب المقدسة بعين ملؤها الغرض، يستطيع أن ينتقدها ما يشاء..

استخدام أسئلة منطقية للرد على تهمة التحريف :-

من قام بالتحريف؟ (أعطى أسمائهم ودليلك)؟

كيف تم التحريف؟ (رغم وجود الكتاب في كل بلاد العالم)؟

متى تم التحريف؟ (في أي عصر من العصور)؟.

لماذا تم التحريف؟ (ولماذا لم تحذف الآيات التي تتكلم بالويل على اليهود والخطاة....)؟
 أين تم التحريف؟ (أعطي أسماء البلدان)؟
 ماذا أو ما الذي تم تحريفه؟
 (ما هي المقاطع التي حرّفت وما دليلك على التحريف وأين تلك المقاطع التي حرّفت).

والسؤال الأهم: هل يعقل أن يتم تحريف كلام الله؟!

فهل علم الله بالتحريف؟، لماذا لم يوقف الله التحريف؟، هل يستطيع البشر أو الشيطان تحريف كتاب الله القادر والذي وعد بحفظ كلمته إلى الأبد، كما هو وارد في كل المخطوطات التي قبل الإسلام بمئات السنين.. هل قمت بالدراسة بنفسك واكتشفت التحريف بعد أن قرأت الكتاب المقدس كاملاً؟، أم أنك سمعت ذلك من معلم في المدرسة، أو من صديق، أو داعية، أو شيخ، أو من أهل البيت؟، وهل أنت متأكد من صحة ما سمعت؟ أو أنك من الجاهل الذين يتبعون مبدأ "أولو"؟.. هل قرأت عن التحريف في مصادر وكتب إسلامية، وهل أنت متأكد من صحة ما قرأت؟.. لنفرض أن كلامك صحيح، وأن الكتاب الذي معنا اليوم مُحَرَّف، فأين الأصل غير المحرف؟.

التوسع في سؤال متى تم التحريف:

هل كان التحريف أيام المسيح، أي قبل محمد نبي الإسلام؟
 لدينا (مئات الآلاف من المخطوطات) تواريخها من القرن الأول حتى السابع.

هل كان التحريف أيام محمد نبي الإسلام؟

شهد محمد والقرآن بأن الكتاب المقدس هدى ونور للناس. والتوراة كانت موجودة بنصها العبري بين يدي اليهود ومحمد صرح بإيمانه بها وأنها طبق حكم الرجم الموجود فيها كما هو باق إلى هذا اليوم (بعكس القرآن الذي سقطت منه آية الرجم).

هل كان التحريف بعد محمد نبي الإسلام؟

لا يمكن أن يكون ذلك للأسباب التي سبق ذكرها في ذلك الكتاب، من شهادة القرآن القاطعة، وشهادة المفسرين الأولين.

انتظروا قريباً (الجزء الثاني) من سلسلة استحالة تحريف الكتاب المقدس بعنوان:

"الأدلة العلمية في الكتاب المقدس وإعجازه، تثبت صدقه"

وهو كتاب فريد في موضوعاته، به من الحقائق العلمية التي لم تكتشف إلا في نهاية القرن العشرين وبداية القرن ٢١، مدعماً بأحدث الاكتشافات العلمية والموسوعات العالمية.

هذا الكتاب:

يظن غير العارفين أن الإسلام يطعن في المسيحية ويحارب عقائدها وكتابها المقدس، بينما يجد الباحث المدقق في كل ما جاء بالقرآن الكريم أنه قد حفظ للديانة المسيحية مركزها، وأثبت صحة الكثير من تعاليمها فكان بذلك شاهداً لصدقها مما دعا الكاتب وغيره أن يكتبوا ليوضحوا هذه الحقائق من الكتاب المقدس ومن القرآن الكريم.

هذا وقد أفاض الأستاذ/ ثروت سعيد. في إثبات ذلك في كتابه الجامع الشامل: (تحريف التوراة والإنجيل بين الحقيقة والافتراء. الجزء الأول) مؤكداً استحالة التحريف منطقياً وعقلياً، وأن القرآن الكريم بمجيئه لم ينسخ التوراة والإنجيل مع التزامه بالحيادة الكاملة وهذه أمانة الباحث وأدب الكاتب وأني أهني المكتبة المسيحية ولغة الضاد بهذا الكتاب الهام، وفي الأجزاء التالية التي ستصدر تباعاً للكاتب بمشيئة الله.

وليبارك الله كل عمل لمجد اسمه القدوس، وبصلوات أيينا الطوباوي قداسة البابا المعظم البابا شنودة الثالث، وشريكه في الخدمة الرسولية سيدنا المحبوب الأنبا هدرا أسقف أسوان وتوابعها، ورئيس دير القديس العظيم الأنبا باخوميوس بحاجر إدفو. ولربنا المجد دائماً أبدياً آمين.

مقدم الكتاب

